

जैन-सिद्धान्त-भास्कर

भाग ८

किरण २

THE JAINA ANTIQUARY

Vol VII

Edited by

Prof Hiralal Jain M A., LLB.

Prof A N Upadhye M A., D Litt

B Kamata Prasad Jain M R. A. S

Pt. K. Bhujabali Shastri Vidyabhushana

PUBLISHED AT
THE CENTRAL JAINA ORIENTAL LIBRARY
(JAINA SIDDHANTA BHAVANA)
ARRAH, BIHAR INDIA

DECEMBER, 1941

जैन-सिद्धान्त-भास्कर के नियम

'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' हिन्दी पाण्डासिक पत्र है, जो वर्ष में जून और दिसम्बर दो भागों में प्रकाशित होता है।

'जैन-एन्टीक्वेरी' के साथ इसका वार्षिक मूल्य देशके लिये ३) और विदेश के लिये ३) है, जो पेशगी लिया जाता है। १।) पहले भेज कर ही नमूने की सुविधा रहेगी।

इसमें केवल साहित्य-सं
प्रबन्धक 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर'

लिखित हो
जा सकते।

पुस्तक आरा को देनी चाहिये।

ज्ञान की तारीख से दो समाह के भीतर यदि 'भास्कर' प्राप्त न हो, इसकी सूचना जल्द कार्यालय को देनी चाहिये।

इस पत्र में अत्यन्त प्राचीनकाल से लेकर अर्वाचीन काल तक के जैन इतिहास, भूगोल, शिल्प, पुरातत्त्व, मूर्ति-विज्ञान, शिला-लेख, मुद्रा-विज्ञान, धर्म, साहित्य, दर्शन, प्रभृति से संबंध रखने वाले विषयों का ही समावेश रहेगा।

लेख, टिप्पणी, समालोचना आदि सभी सुन्दर और स्पष्ट लिपि में लिखकर सम्पादक 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' आरा के पते से आने चाहिये। परिवर्तन के पत्र भी इसी पते में आने चाहिये।

किसी लेख, टिप्पणी आदि को पूर्णतः अथवा अंशतः म्वीकृत अथवा अस्वीकृत करने का अधिकार सम्पादक को होगा।

अस्वीकृत लेख लेखकों के पास बिना डाक-व्यय भेजे नहीं लौटाये जाते।

समालोचनार्थ प्रत्येक पुस्तक की दो प्रतियाँ 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' कार्यालय आरा के पते से ही भेजनी चाहिये।

इस पत्र के सम्पादक निम्न-लिखित सज्जन हैं जो अवैतनिक रूप से केवल जैन-धर्म के उन्नति और उत्थान के अमिप्राय से कार्य करते हैं :—

प्रोफेसर हीरालाल, एम ए, एन एल बी.

प्रोफेसर ए. एन. उपाध्ये, एम. ए., डी. लिट्.

बी. बी. कामता प्रसाद, एम आर. ए एस.

परिचित के भुजबली शास्त्री, विद्याभूषण

विषय-सूची

	पृष्ठ
अर्द्धफागन-सम्प्रदाय—[श्रीयुत बाबू कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एम०	६४
मेरी देवगढ़ की यात्रा—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण ...	६७
जैन-पञ्चांग—[श्रीयुत पं० नेमिचन्द्र जैन, न्याय-ज्योतिष-नीति	७४
श्रवणवेलगोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम—[श्रीयुत बाबू कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एम०	८१
गोम्मत शब्द की व्याख्या की नामाङ्कन—[श्रीयुत प्रो० ए० एन० उपाध्ये, टी.टी.टी.	८५
जैन-महिलाओं की धर्म-सेवा—[श्रीयुत बाबू त्रियेणी प्रसाद, बी० ए०	९१
जैन आगम साहित्य में यज्ञ—[श्रीयुत प्रो० जगदीशचन्द्र, एम० ए०	९७
आठवीं शताब्दिसे पूर्ववर्ती गणितशास्त्र संबंधी मसूह व प्राकृत ग्रन्थों की खोज—[श्रीयुत प्रो० हीराजाल जैन, एम० ए०, एनएन-बी०	१०५
तत्त्वार्थभाष्य और अकलांक—[श्रीयुत प्रो० जगदीशचन्द्र जैन, एम० ए०	११७
विविध—(१) श्रीवादीमहिम्न के संबंध में — [श्रीयुत प्रो० बी० शंकरगिरि राव, एम० ए०	११७
(२) वादासि—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री ..	११८
समीक्षा और प्राप्ति-स्वीकार—(१) पट्टरसडागम —[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री	१२१
(२) दानशासनम्— " " "	१२२
(३) निमित्त-शास्त्रम्—[श्रीयुत पं० नेमिचन्द्र जैन	१२३

ग्रन्थमाला-विभाग

प्रशस्ति-संग्रह—[सं० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण १८५ से १९२

जैन-सिद्धान्त-भास्कर

जैनपुरातन्य और इतिहास विषयक पाणमासिक पत्र

भाग ८

विभाग, १९४१। मार्गशीर्ष, वीर नि० सं० २४६८

किरण २

अर्द्धफालक-सम्प्रदाय

[ल० श्रीयुक्त यात्रू कामता प्रसाद जी, १९३७ आर० ५०]

‘अतोर्द्धफालक लोके व्यानसे मतमद्भूतम् ।

कलिकालवल प्राप्य मलिले तैलविन्दुवत् ॥३०४॥

—श्रीमद्रथाहुचरित्र

श्रीरत्ननन्दी आचार्य ने अपने ‘मन्वाहुचरित्र’ नामक ग्रन्थ में अर्द्धफालक सम्प्रदाय का उल्लेख किया है। उपयुक्त शब्दों में बताया है कि ‘यह आश्चर्यजनक अर्द्धफालक मत कलियुग का एक पारर सय लोगों में फैल गया, जैसे जन में तेज का विन्दु फैल जाता है।’ यह भी बताया है कि ‘यह अर्द्धफालक दर्शन जिन भगवान् के वास्तविक चूत्र का विपरीत कल्पना करके विचारे मूर्ख लोगों को मोटे मार्ग में पैमाना है।’ श्रीरत्ननन्दीजी ने इस मत को धुनकर जो मद्रथाहुका तीन द्वादशरर्षीय दुष्मन्तक अन्त में प्रादुर्भूत हुआ बताया है और अन्त में लिखा है कि ‘उपरान्त कच्छीपुर में सम्पूर्णत इयं वन्त्र घट्टा करने के कारण विरम तृपति के श्रुयुक्ता स १३६ वष के बाद श्वेताम्बर मत प्रसिद्ध

- १ श्रीमत्श्रीमद्भक्तव्य शूत्र संख्या १७५५
कल कलियुग दुर्गमं जगत्सुखमाश्रितम् ॥ १४७॥
- २ ‘इतानि श्रुतवाग्यामि तद्विनाशमज्ञायत ।
श्वेताम्बरान् स्यात् काले कायकमनस ॥२४॥
एत विद्वन्मूर्खान् यद्विगदधिक शत ।
गतश्रुतवाग्यामि सन् श्रुतवाग्यामि ॥ २४॥

एक 'आधा वस्त्र' स्वीकार कर लिया, जिससे वह अपनी नग्नता छिपाने लगे।^१ कण्ह-श्रमण के चित्र से श्रीरत्ननन्दीजी का बताया हुआ साधु का विकृत-रूप प्रमाणित होता है। यदि यह कहा जाय कि कण्ह-श्रमण को श्वेताम्बरीय ही क्यों माना जाय ? अथवा उन जैसे सब ही साधुओं के चित्रों को श्वेताम्बरों से क्यों सम्बन्धित किया जाय ? तो, यह तर्क भी तथ्यहीन है; क्योंकि मथुरा-पुरातत्व में एक ऐसा शिलापट भी मिला है, जिससे स्पष्ट है कि वह उस सम्प्रदाय की कृति है, जिसे भ० महावीर के गर्भे परिवर्तन की वार्ता मान्य है। इस शिलापट का चित्र श्री चिमनलाल शाह की "जैनजम इन नॉर्थ इंडिया" नामक पुस्तक के पृष्ठ २१ पर प्लेट नं० ४ पर छपा हुआ है। इसका वर्णन लिखते हुए डॉ० बुल्हर ने लिखा है:—

"At his (Nemesa's) left knee stands a small naked male, characterised by the cloth in his left hand, as an ascetic and with uplifted right hand"

—Dr Bulher, *Ep Ind.*, II, 310.

श्वेताम्बरीय मान्यता है कि इन्द्र की आज्ञा से नैगमेश (नेमेश) ने भ० महावीर का गर्भपरिवर्तन किया था। उपर्युक्त शिलापट में नैगमेश गर्भपरिवर्तन करता हुआ चित्रित किया गया है और यह स्पष्ट करने के लिये कि यह मान्यता श्वेताम्बरों के पूर्वज, अर्द्धफालक-श्रमणों की है—नैगमेश के पास एक छोटी-सी मूर्ति ऐसे दिगम्बर साधु की अङ्कित की गई है, जिसकी डेढ़ी कलाई पर खण्डवस्त्र (अर्द्ध-फालक) लटक रहा है। इस साक्षी से यह स्पष्ट है कि श्वेताम्बरीय साधुओं ने एकदम श्वेतवस्त्र धारण नहीं किया था, बल्कि प्रारंभ में उनके पूर्वगामी आचार्यों ने खण्डवस्त्र (अर्द्ध-फालक) अपनी नग्नता छिपाने के लिये ग्रहण किया था। इन पूर्वगामी श्वेताम्बरीय श्रमणों का उल्लेख श्रीरत्ननन्दीजी ने ठीक ही 'अर्द्धफालक' नामसे किया है—उन्होंने एक घटित हुई सत्यवार्ता का उल्लेख किया है, जिसका पता, संभव है, 'भावसंग्रह' के रचयिता को न रहा हो। श्रीरत्ननन्दीजी का सम्पर्क उत्तर भारत से अधिक रहा होगा, इसीसे शायद वह मथुरा के पुरातत्त्व से प्रमाणित होनेवाली घटना का उल्लेख कर सके है। अतएव उनके कथन में संशय करना व्यर्थ है और यह कहना कि 'अर्द्धफालकों' की वार्ता तथ्यहीन और कल्पित है, गलत है।



१ 'एतच्च विषम रूप जनानां भीतिकारकम् ।

धृत्वा सरलक शीर्षे परिधायार्द्ध फालकम् ॥८१॥

—भद्रबाहुचरित्र, पृ० ५६

मेरी देवगढ़ की यात्रा

[ले० श्रीयुक्त प० के० भुजंगती शास्त्री विद्याभूषण]

~~जहाँ~~ आई पी रेलवे लाईन, जो देहली से बम्बई को गई है उसी पर ललितपुर नाम का स्टेशन है। ललितपुर से देवगढ़ १९ मील दूर है। यहाँ से यात्री बैनगाडो, खैराबाद एव मोटर द्वारा देवगढ़ जा सकते हैं। देवगढ़ जाने का एक दूसरा रास्ता भी है। ललितपुर से दक्षिण का ओर दूसरा स्टेशन जायलौन है। इस स्टेशन से देवगढ़ केवल ९ मील दूर है और यहाँ से यात्री बैनगाडो द्वारा देवगढ़ जा सकते हैं। जायलौन स्टेशन से पैदल का सोधा रास्ता सिर्फ ७ मील है। देवगढ़ अब उजड़ सा एक बहुत छोटा ग्राम है। इसीसे यहाँ पर पाने पीने की वषष्ट चीजें नहीं मिलता है पाने-पीने की सामग्री का प्रबंध यात्रियों को ललितपुर या जायलौन से करना पड़ता है। पहले देवगढ़ में यात्रियों को ठहरने के लिये फोड़ सुरक्षित स्थान नहीं था किंतु अब यहाँ पर उनके ठहरने के लिये एक अच्छी धर्मशाला बन गई है जिसमें वे आराम के साथ ठहर सकते हैं।

देवगढ़ ग्राम जेता नदी के मुहाने पर बसा हुआ है। इस प्रान्त में पहले सहरियों का राज्य था। इन पर गौड़ों ने विजय पाई। गौड़ों से गुप्तवंशीय राजाओं के हाथ में देवगढ़ आया। स्कन्दगुप्त आदि इस वंश के कई राजाओं के शिलालेख देवगढ़ में अभी तक पाये जाते हैं। गुप्तवंश के अनन्तर कन्नौज के भोजवंशी राजाओं ने यहाँ पर राज्य किया। इसके उपरान्त देवगढ़ चन्देलवंशी राजाओं के हाथ में आया। इनके शासन-काल में देवगढ़ एक विशाल एवं सुन्दर नगर था। ललितपुर के आसपास अनेक इस वंश के अनेक शिलालेख पाये जाते हैं। इस वंश की राजधानी महोद्या थी। इस वंश के वंशज ललितपुर के निकट गजराहा ग्राम में अभी तक पाये जाते हैं। सन् १०१२ में जय महाराज सिंधिया की ओर से फर्नेल वैपरिस्टी, फिनोज देवगढ़ के उपर चढ़ कर आये थे, उन्होंने तीन दिन बराबर लड़कर बाद को देवगढ़ पर कब्जा कर लिया था। चन्देरी के बदले में महाराज सिंधिया ने देवगढ़ सरकार हिंद को दिया था, तभी से सरकार हिंद का कब्जा इस ग्राम पर है।

देवगढ़ पर्वत उत्तर-दक्षिण लगभग एक मील लम्बा और पूर्व पश्चिम छ मील चौड़ा है। पर्वत की चढ़ाई सुगम एवं सीधी है। चढ़ाई ती करने पर एक किले का खण्डहर द्वार

मन्दिर नं० १२ के वरामदे में पापाण पर खिंची हुई हैं। उनमें प्रत्येक पर यन्त्री का नाम सुना हुआ है। दयाराम साहनी के मन से यज्ञियों की ऐसी मूर्तियाँ उत्तरीय भारत में नहीं भी नहीं पायी जाती हैं। यज्ञियों में से ही मन्दिर नं० १९ में पायी जानेवाली ऊपर कड़ी हुई सरस्वती, चक्रेश्वरी, ज्वालामालिनी एवं पद्मावती की मूर्तियाँ बहुत ही सुन्दर हैं। देवगढ़ में अरहन्त, सिद्ध, आचार्य, उपाध्याय एवं माधु इन पाँचों परमेश्वरियों की मूर्तियाँ अनेकत्र उपलब्ध होती हैं। बल्कि कुछ व्यक्तियों ने अभयहस्त इन आचार्य मूर्तियों गौतम बुद्ध की मूर्ति समझ बैठने की भूल की है। बान्ण में देवगढ़ में कई मूर्तियाँ अतिरिक्त और किसी धर्म की मूर्तियाँ देखने में नहीं आती। परन्तु मन्दिर में भी कई विशिष्टताओं में से एक है। हाँ, मूर्तियों के केशों की उत्पत्ति उनपर बौद्ध मूर्तियों का गहरी छाप है। मन्दिर आगरा निवासी श्रीमान् लैट पद्मचन्द्र ज्योतिषी, पद्मचन्द्र ज्योतिषी ने एक कोट के अन्दर वर्तमान है, जिसमें इधर-उधर पड़ी हुई यहाँ की सैकड़ों मनोहर भव्य मूर्तियों जो मनुष्यों तथा पशुओं के पैरों से सान-दिन रौंदी जाती थी, पची कराई गई है। परन्तु मेरे ख्याल से ये मूर्तियाँ इस प्रकार दीवाल में पची न करा कर एक स्वतन्त्र मकान बनवा कर उसमें अग्न विराजमान कर दी जातीं, तो अधिक सुन्दर होना; क्योंकि पची कराई गई इन मूर्तियों में से किसीकी भुजा टूट गई है, किसीकी टाँग अलग हो गई है, किसीके मस्तक का ही पता नहीं है। मनोहर मूर्तियों का यह विरूप बहुत खटकता है। दीवाल पर पची कराने के बाद भी यहाँ पर सैकड़ों सुन्दर मूर्तियाँ इधर-उधर रखी हुई नजर आती हैं। कम से कम इन मूर्तियों को एक जगह रखवाना परमावश्यक है। सोलहवाँ मन्दिर बहुत बड़ा नहीं है। इसमें कई मूर्तियाँ हैं। इन मूर्तियों में कुछ बड़ी भी हैं। सत्रहवाँ और अठारहवाँ मन्दिर विशाल हैं। इनमें बहुत मूर्तियाँ हैं। उन्नीसवें मन्दिर की मूर्तियों की कारीगरी दर्शनोय है। बल्कि मन्दिर के बाहर वरामदे में रखी हुई चार भुजावाली खड़ी हुई सरस्वती की, षोडश भुजावाली गरुड़ पर बैठी हुई चक्रेश्वरी की, अष्ट भुजावाली बैल पर बैठी हुई ज्वालामालिनी की और पद्मावती की मूर्तियाँ बहुत ही सुन्दर हैं। इनमें से एक में वि० सं० ११२६ खुदा है। चारों मूर्तियों की समानता को देखकर दर्शक आसानी से कह सकते हैं कि ये सब एक ही समय की बनी हुई हैं। बीसवाँ मन्दिर विशाल है। इसकी मूर्तियाँ भी सुन्दर हैं। इक्कीसवें मन्दिर में पूर्व और पश्चिम दोनों तरफ मूर्तियाँ स्थापित हैं। बाईसवें मन्दिर बहुत छोटा है। इसमें सिर्फ तीन मूर्तियाँ हैं। इसी प्रकार २३ और २४ नंबर वाले मन्दिर भी छोटे हैं। २५, २६, २७, २८, २९, ३० और ३१ नंबर वाले मन्दिर एक ही स्थान में पास-पास हैं। ये सब मन्दिर परिमाण में छोटे हैं। इनकी कारीगरी भी विशेष उल्लेखनीय नहीं है। इन मन्दिरों में से प्रत्येक में कई मूर्तियाँ

जैन आगम में संवत्सर का मान चार प्रकार का माना गया है ।

(१) नाक्षत्र संवत्सर = १२ नाक्षत्र मास = १२ × २७ $\frac{१}{४}$ दिन = ३२७ $\frac{३}{४}$ दिन

(२) युगसंवत्सर =

(३) प्रमान संवत्सर =

(४) शनि संवत्सर =

इनमें से पहले नाक्षत्र संवत्सर के १२ भेद हैं । श्रावण, भाद्रपद आदि को लक्ष्मी वृहस्पति सभी नाक्षत्र समूह को भोग कर पुनः अभिजित् पर आता है तब यह महानाक्षत्र संवत्सर होता है । इसका समय १२ वर्ष का है ।

चान्द्रवर्ष = २९ $\frac{१}{२}$ × १२ = ३५४ + $\frac{३३}{२}$ दिन, अधिक मास सहित चान्द्रवर्ष = ३८३ $\frac{१}{२}$ दिन सौरवर्ष = १२ × ३० = ३६० दिन ।

एक पंचवर्षीय युग में २४ पर्व होते हैं ।

प्रमान संवत्सर के पाँच भेद हैं :—

(१) सावन (२) सौर (३) चान्द्र (४) बार्हस्पति (५) नाक्षत्र । इनमें से सावन संवत्सर को कर्म-संवत्सर भी कहते हैं । इसके कर्म संवत्सर नाम पड़ने का यह कारण मालूम पड़ता है कि साधारण काम काजी लोग ३६० दिन में ही अपने वर्ष के कार्य को पूरा करते हैं । इसीसे इस संवत्सर का नाम कर्म संवत्सर पड़ा होगा ।

एक चान्द्र संवत्सर में ३५४ $\frac{१}{२}$ दिन होते हैं ; अतएव एक चान्द्र मास में $\frac{३५४\frac{१}{२}}{१२} = २९\frac{१}{२}$ दिन होते हैं और एक चान्द्रमास में दो पक्ष होते हैं । इसीलिये २९ $\frac{१}{२}$ दिन = २९ $\frac{१}{२}$ दिन = २९ $\frac{१}{२}$ × १५ मुहूर्त = ४४२ $\frac{१}{२}$ मुहूर्त शुक्ल पक्ष और इतने ही मुहूर्त कृष्ण पक्ष के भी होते हैं । इसी हिसाब से एक तिथि का मान = २९ $\frac{१}{२}$ दिन = $\frac{११५}{२}$ दिन = $\frac{११५}{२}$ × ३० = २९ $\frac{१}{२}$ मुहूर्त । तिथि के भी दिन और रात्रि के भेद से दो भेद हैं । सौर दिनों की अपेक्षा से दिन तिथि और रात्रि तिथि के पाँच-पाँच भेद हैं । उनका क्रम इस प्रकार है ।

(१) नन्दा (१) भद्रा (३) जया (४) तुका (५) पूर्णा । और रात्रि तिथि के ये भेद हैं (१) अप्रावर्ती (२) भोगवर्ती (यासोमतो) (४) सर्वसिद्धा (५) शुभनामनी ।

जैन ज्योतिष की गणना से एक वर्ष में ५ ऋतुएँ होती हैं (१) वर्षा (२) शरद (३) शिशिर (४) वसन्त (५) ग्रीष्म । ये ऋतुएँ भी चान्द्र और सौर दोनों ही प्रकार की होती हैं । जैन ग्रन्थों के उत्तरायण और दक्षिणायन का विचार भी प्राचीन तथा अर्वाचीन हिन्दू ज्योतिष ग्रन्थों से भिन्न है । सूर्य प्रज्ञप्ति में अयन का विचार भी इस प्रकार लिखा है :

सावण बहुल पडिवप बालवकरणे अभिजिन्नक्षत्रे ।

संवत्स्य पडमसमये जुअस्स आदि विद्याणाहि ॥

तत्र उत्तर यण कुर्यन् मूय सर्वदैव अभिघ्ना नक्षत्रेण सह योगमुपागच्छति । दक्षिणायन कुर्वन् पुष्येणेति च ।

अथात् श्रावण वदी प्रतिपद् बालवकरण, अभिजित नक्षत्र में दक्षिणायन प्रारम्भ होता है । , यह युग का पहला दक्षिणायन है । एक युग के शेष अयनो का वर्णन इस प्रकार है --

प्रथमा बहुल पडिप त्रिहया बहुलस्म तेरिसोद्विसे ।

शुद्धस्स य वसमीण बहुलस्म य सप्तमीप उ ॥

सुद्धस्से चतुर्थीप पचत्तये पचमी उ आउट्ठी ।

पया भावुद्धीयो सव्वाभो सावणे मासे ।

बहुलस्स सप्तमीप पडमा सुद्धस्से चतुर्थीप ।

बहुलस्स य पडिप बहुलस्स य तरिसो द्विमेणे ।

सुद्धस्म य वसमीप पचत्तप पचमी जाउट्ठी ।

पना आउट्ठीओ मज्जाओ माहमासग्गि ।

अन एक युग में अयन इस प्रकार के होंगे—

सूर्य प्रगति के अनुसार अयनवृत्ति				वेदाङ्गज्योतिष के अनुसार अयनवृत्ति			
अयन	माघ और पक्ष	तिथि	नक्षत्र	अयन	माघ और पक्ष	तिथि	नक्षत्र
दक्षिणायन	श्रावण कृष्ण	प्रतिपद्	अभिजित्	उत्तरायण	माघ शुद्ध	प्रतिपद्	धनिष्ठा
उत्तरायण	माघ कृष्ण	सप्तमी	दस्त	दक्षिणायन	श्रावण शुद्ध	सप्तमी	चित्रा
दक्षिणायन	श्रावण कृष्ण	त्रयोदशी	मृगशिर	उत्तरायण	माघ शुद्ध	त्रयोदशी	आर्द्रा
उत्तरायण	माघ शुद्ध	चतुर्थी	शतभिष	दक्षिणायन	श्रावण शुद्ध	चतुर्थी	पूर्वाभाद्रपद्
दक्षिणायन	श्रावण शुद्ध	दशमी	विशाखा	उत्तरायण	माघ कृष्ण	दशमी	अनुराधा
उत्तरायण	माघ कृष्ण	प्रतिपद्	पुष्य	दक्षिणायन	श्रावण शुद्ध	प्रतिपद्	आश्लेषा
दक्षिणायन	श्रावण कृष्ण	सप्तमी	रेवती	उत्तरायण	माघ शुद्ध	सप्तमी	अश्विनी
उत्तरायण	माघ कृष्ण	त्रयोदशी	मूल	दक्षिणायन	श्रावण शुद्ध	त्रयोदशी	पूर्वाषाढा
दक्षिणायन	श्रावण शुद्ध	नवमी	पूर्वाषा०	उत्तरायण	माघ कृष्ण	चतुर्थी	उत्तराषाढा
उत्तरायण	माघ कृष्ण	त्रयोदशी	शुक्लिका	दक्षिणायन	श्रावण कृष्ण	दशमी	रोहिणी

इस पत्र में भा प्रतीत होता है कि जैन शास्त्रों की अयनवृत्ति हिन्दू ज्योतिष ग्रन्थों से नहीं मिलती है । क्योंकि हिन्दू ज्योतिष ग्रन्थों में सद्यस प्राचीन ज्योतिष ग्रन्थ वेदाङ्ग

ज्योतिष' है और इसकी अयनप्रवृत्ति जैन प्रक्रिया से भिन्न है; अतएव यह मानना पड़ेगा कि जैन ज्योतिष स्वतन्त्र है। परन्तु बाद में विकसित नहीं हुआ है और इसीसे यह पिछड़ा गया है।

पर्व और तिथियों में नक्षत्र लाने का जैन ज्योतिष का प्रकार यह है

नक्षत्राणां परावर्तं चन्द्रिसम्बन्धिनामथ ।
 ब्रूमहे प्रत्यहोरात्रं सूर्यसम्बन्धिनामपि ॥
 भवत्यभिजिदारम्भो युगस्यप्रथमक्षणे ।
 अस्य पूर्वोक्ता शीतांशु भोगकालानन्तरम् ॥
 श्रावणं स्यात्तस्य चन्द्रभोगकालनतिक्रमे ।
 अग्निदेवैवमादीनि ज्ञेयानि निखिलान्यपि ॥
 अयेन्दुना भुज्यमानमहोरात्रे विवक्षते ।
 इष्टे तिथौ च नक्षत्रं ज्ञातुं करणमुच्यते ॥ इत्यादि

काल लोक प्रकाश पृ० ११४ ।

अर्थात् युगादि में अभिजित् नक्षत्र होता है। चन्द्रमा अभिजित् को भोग कर श्रावण से शुरू होता है और अग्रिम प्रतिपत् को मघा नक्षत्र पर आता है। इस प्रकार से सम्पूर्ण पर्व और तिथियों में नक्षत्र लाने चाहिये। इसके गणित का नियम इस प्रकार है—पर्व की संख्या को १५ से गुणा कर गत तिथि संख्या को जोड़कर जो हो उसमें २ घटा कर शेष में ८२ का भाग देने से जो शेष रहे उसमें २७ का भाग देने पर जो शेष आवे, उतनी ही संख्या वाला नक्षत्र होता है, परन्तु नक्षत्र गणना कृत्तिका से लेनी चाहिये।

दैनिक ग्रहों के नक्षत्रों का क्रम

चन्द्र गगन-खण्ड = १७६८

रवि गगन-खण्ड = १८३०

नक्षत्र गगन-खण्ड = १८३५

} ये गमन करने के कलात्मक टुकड़े हैं।

अभिजित् का मान ६३० गगन-खण्ड, जघन्य नक्षत्रों का १८०५ गगन-खण्ड, मध्यम नक्षत्रों के २०१० गगन-खण्ड, उत्तम नक्षत्रों के ३०१५ गगन-खण्ड है। यह नक्षत्रों की कलात्मक मर्यादा का मान है। इस पर से चन्द्रमा के प्रत्येक नक्षत्र का मान इस प्रकार होगा—

(१८३५—१७६८)=६७ चन्द्रमा की कलात्मक स्वतंत्र गति है। इस गति का चन्द्रमा की मर्यादा में भाग देने से दैनिक नक्षत्र अथवा चन्द्रमा के नक्षत्र का मान होगा।

$\frac{1}{4} \times 2 = \frac{1}{2}$ अभिजित् का मान हुआ। $\frac{1}{4} \times 3 = \frac{3}{4}$ = १५ मूर्त चन्द्रमा के प्रत्येक जघन्य नक्षत्र का मध्यम मान हुआ।

$\frac{1}{4} \times 1 = \frac{1}{4}$ = ३० मूर्त यह चन्द्रमा के प्रत्येक मध्यम, $\frac{1}{4} \times 2 = \frac{1}{2}$ = १५ मूर्त यह चन्द्रमा के प्रत्येक उत्तम नक्षत्र का मान हुआ।

(१८३५-१८३०)=५ कलात्मक मध्यम सूर्य गति हुई, जो कि आनकल क मान से ५९° ८' के दक्षिण होती है। इसका नक्षत्रा की मर्यादा में भाग देने से सूर्यनक्षत्र मान का प्रमाण आता है।

$\frac{1}{4} \times 2 = \frac{1}{2}$ = २६ मूर्त अर्थात् ४ दिन ६ मूर्त सूर्य अभिजित् नक्षत्र के साथ रहता है।

जैन ग्रन्थों की मान्यता के अनुसार उत्तम, मध्यम और जघन्य नक्षत्रों का विभाग इस प्रकार है—

उत्तम नक्षत्र—रोहिणी, मिथुना, पुनर्वसु, उत्तराषाढ्युनी, उत्तराषाढा, उत्तराभाद्रपद, ये ६ नक्षत्र उत्तम नक्षत्र हैं।

मध्यम नक्षत्र—अश्लेषा, मृगशिरा, पुष्य, मघा, दहन, मित्रा, अनुराधा, पूर्वाषाढा, पूषाभाद्रपद, पूषाषाढा, मूला, धरणी, धनिष्ठा, रेवती ये नक्षत्र मध्यम नक्षत्र हैं।

जघन्य नक्षत्र—शनिवार, भरणी, आर्द्रा, स्वाति, आश्लेषा, ज्येष्ठा ये ६ नक्षत्र जघन्य नक्षत्र हैं।

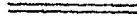
इन नक्षत्रों की मिथि उपयुक्त प्रकार से ही जाननी चाहिये। परन्तु यह पञ्चाङ्ग प्रणाली मध्यम मान से है। इसको स्पष्ट बनाने के लिये दशान्तर, वानान्तर मन्वार अवसर करना पड़ेगा, तथा ग्रहों का स्पष्ट मान आयेगा।

दि० जैन ग्रन्थों में दशान्तर, वानान्तर का विधान मुझे अभी तक स्पष्ट नहीं मिला है। परन्तु दशान्तर मान्यता के आधार पर से दशान्तर संस्कार निम्न प्रकार से किया जाता है।

पहिले किसी भी देश की पत्रिका का स्थान धरके उसको तान स्थान से दशान्तर पदत स्थान से १० म, दूरत ८ म और तीसरे से १० म सुरदा करना चाहिये। तीसरे स्थान के सुन्दरतन में तीन से भाग देना चाहिये। इस प्रकार पूर्वाङ्क तीन धर स्पष्ट आयेगा।

पुनः शायन स्थान का पुनः वता कर उपरोक्त स्थान से दशान्तर का योग करके उपरोक्त स्थान से दशान्तर का योग करके ३०वाँ भाग जोड़ना से धर होता है। यह सुनादि

६ राशि में सूर्य हो तो धन तथा मेपादि ६ राशि में सृय हो तो ऋण होता है । इस चर का मध्यम रवि की विकला में संस्कार करने से रवि स्पष्ट होता है और चर को २ से गुणा कर ९ का भाग देने से जो लब्ध आवे, उसका देशान्तर संस्कृतमध्यम चन्द्रमा की विकला में संस्कार करने से चन्द्रमा स्पष्ट होता है । चन्द्रमा के फल में देशान्तर, भुजान्तर, चरान्तर ये तीन संस्कार किये जाते हैं तब चन्द्रमा स्पष्ट होता है । इसी मान्यता के अनुसार अन्य बुधादिक प्रहो का भी साधन किया जाता है । इस प्रकार से संक्षेप में पञ्चाङ्ग प्रणाली पर प्रकाश डाला गया है । कमी अवकाश मिलने पर ग्रह और नक्षत्रों के स्पष्टीकरण की प्रक्रिया को भी पाठकों के सामने रखूँगा ।



श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम

[ले० श्रीयुत वा० कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस०]

(क्रमागत)

दिल्ली—१४१ समवत भारत की राजधानी दिल्ली का द्योतक है। दिल्ली का प्राचीन नाम इद्रप्रस्थ है। यह पाडवां की राजधानी थी। तहाँ के अन्तिम हिन्दू राजा पृथ्वीराज चौहान थे। मुसलमाना ने दिल्ली को कई दफे लूटा था और मंदिरों एव मूर्तियों को नष्ट किया था। कुतुबमीनार के पास जो मस्जिद बनी हुई है, वह २७ हिन्दू व जैनमंदिरों को तोड़ कर बनाई गई थी। (इम्पीरियल गैनेटियर ऑव इंडिया २।१२६) आज भी तहाँ खंडित जिनमूर्तियाँ पड़ी हुई हैं।*

दोरसमुद्र (द्वारावती)—४५, ५३, ५६, ९०, १२२, १४४, ३६०, ४८६ ४९७ इत्यादि। होयसा नरेशों की राजधानी थी। होयसल राजवंश के प्रतापी राजा विष्णुवर्द्धन न दोरसमुद्र में राजधानी स्थापित की थी। वह स्वयं और उनकी महारानी सान्त देवी जैनधर्म के उपासक थे। यद्यपि उपरान्त विष्णुवर्द्धन वैष्णव हो गये थे परंतु फिर भी वह जैनों को दान दते रहे थे। उनकी रानी अन्त समय तक जैनी रही थी। उन्होंने अनेक सुंदर जिनमंदिर और मूर्तियाँ निर्माण कराई थी। निस्सन्देह दोरसमुद्र जैनधर्म का मुख्य केंद्र था। वहाँ राजा और प्रजा दोनों न भिन्नकर जैनधर्म को उन्नत बनाया था। विष्णुवर्द्धन के मुख्य सेनापति दंडनाथर गह्वराज थे। वह द्वारासमुद्र में रहते थे और जैनधर्म कस्तम थे। उन्हा उना अधिक जिनमंदिर बनवाये और पुराना का जीर्णोद्धार कराया कि समूचा गह्वराजि प्रवेश, जिस पर वह शासन करते थे, कोपण तीर्थ की तरह चमक उठा। दोरसमुद्र में भी उन्होंने जिनमंदिर बनवाया था। उनके पुत्र घोष्य भी सेनापति थे। उन्होंने अपने पिता की स्मृति में 'द्वीहस्वरदृजिनाथ' नामक एक मनोहर मंदिर दोरसमुद्र में बनवाया था और उसमें पादसेनाथ भगवान् की मनोह्र प्रतिमा विराजमान की थी। उस समय विष्णुवर्द्धन नरेश एव शत्रु पर विजय पाकर उस मंदिर में दर्शन करन आया। उन्होंने अपनी विजय का उपाह में भगवान् का नाम 'विजय पादसे' रखवा और उसी समय जो उनका पुत्र

* हान हो म—गत २४८ ४१ का जब ये शहरो गया था तब श्रीमान् वा राजगणो के साथ कुतुबमीनार दान गया था। मिनार के चतुर्भुज म तीर्थ स्तूप के सामने वा भगवावप है अथम सुभा हुद स्वस्तिन अस्तिद्वन दगा में वतमान अनेक जिन मूर्तिया का धन स्वयं दत्ता है। यन्कि अम मूर्तियों के कोगे भेजन के नियं मे वा० राजकृष्ण जी स बड आया है। इहोस काग आन पर भास्वर वा पिमी आगामी विरण में उन कोगे को मे अवग्य हाव दूगा। —क० भुवन्जी शास्त्री

हुआ था, उसका नाम विजयनरसिंह रक्खा था, विष्णुवर्द्धन के उपरांत भी दोरसमुद्र जैनधर्म का केन्द्र पूर्ववत् रहा था। नारसिंह के प्रमुख सेनापति हुह ने जैनधर्म को उसी तरह प्रभावशाली रक्खा जिस तरह चोमुण्डराय और गङ्गराज ने रक्खा था। एक दफा नरसिंह महाराज अपनी रणविजय यात्रा से लौटते हुए श्रवणबेल्लोल पधारे थे। वह विन्ध्यगिरि पर्वत पर गये और वहाँ गोम्मटेश्वर के दर्शन करके कृतार्थ हुए। सेनापति हुह ने वहाँ पर उस समय एक चतुर्विंशति तीर्थंकर जिनालय बनवाया था। महाराज नरसिंह ने उसके भी दर्शन किये और स्नेहपूर्वक उसका नाम 'भन्वचूडामणि' रक्खा। सेनापति हुह स्वयं 'सम्यक्त्वचूडामणि' कहलाते थे। सम्राट् ने मंदिर के खर्च के लिये सवणेरु नामक ग्राम भी भेंट किया था। उपरान्त वीरवल्लालदेव (द्वितीय) के समय में भी दोरसमुद्र में जैनधर्म का सितारा चमकता रहा था। महाराज वल्लालदेव स्वयं जैनधर्म के संरक्षक थे। इन महाराज के राजश्रेष्ठी का नाम संभवतः देवसेट्टि था। देवसेट्टि ने एक जिनालय दोरसमुद्र में बनवाया, और उसका नाम 'वीरवल्लालजिनालय' रक्खा। देवसेट्टि की प्रार्थना पर वल्लालराज ने उस मंदिर के लिये कई ग्राम भेंट किये थे। दोरसमुद्र में एक समय राज्यमान्य गुरु, वादीमसिंह, तार्किकचक्रवर्ती श्रीपाल त्रैविद्यदेव विशेष प्रख्यात थे। जनता में उनकी महती प्रतिष्ठा थी। उनके शिष्य दोरसमुद्र के प्रमुख व्यापारी सर्वश्री मारिसेट्टि, कामिसेट्टि, भरतसेट्टि और राजसेट्टि भी लोकमान्य पुरुष थे। उन्होंने अन्य व्यापारियों को साथ लेकर दोरसमुद्र में 'नगरजिनालय' नामक एक उत्तुंग मंदिर निर्मापित कराया और उसमें 'अभिनवशान्तिनाथ' भगवान् की प्रतिमा विराजमान की। राजसेट्टि प्रतापचक्रवर्ती वीर वल्लालदेव के पास यह शुभसमाचार लेकर गये। सम्राट् सुनते ही भगवान् के दर्शन करने के लिये चल पड़े। वह शान्तिनाथ भगवान् की अष्टप्रकारी पूजा देख कर बहुत प्रसन्न हुए। वह और भी आनन्दित हुए जब उन्होंने देखा कि उस मंदिर में सत्पात्रों को आहारदान देने का भी प्रवन्ध है। उस समय ग्रामवासियों की प्रार्थना स्वीकार कर सम्राट् ने दो ग्राम गुरु वज्रनन्दी को मंदिर के जीर्णोद्धार, पूजन और आहारदान के लिए दिये। पहले यहाँ दोरसमुद्र में नृप विष्णुवर्द्धन के संधिविग्रहक मंत्री पुनीष भी जैनधर्म के अनन्य पोषक थे। उन्होंने दोरसमुद्र के वस्तिहलि नामक भाग में एक पार्श्वनाथ जिनालय बनवाया था। उनकी पत्नी जकियव्वे ने भी एक जिनालय निर्माण कराया था, जिसकी पूजा, जीर्णोद्धार और दानशाला के लिए पुनीष ने दो ग्राम भेंट किये थे। सेनापति विष्णु ने वहाँ एक विष्णुवर्द्धन जिनालय बनवाया था। सम्राट् नरसिंह तृतीय भी जिनेन्द्रभक्त थे। एक दफा वह सेनापति बोप द्वारा निर्मित विजय पार्श्ववस्ति में आए और दर्शन किये। मंदिर का जीर्णोद्धार कराया। अपने गुरु माघनन्दी को उन्होंने भूमिदान दिया, जिससे 'त्रिकूट-रत्नत्रय-शान्तिनाथ-जिनालय' का खर्च चले। इस

प्रकार द्वारसमुद्र में राज्याश्रय को प्राप्त हुआ जैनधर्म विशेष उन्नतिशील था। लोगों की रुचि रत ही धर्म की ओर जा रही थी। दोरसमुद्र महाभाग्यशाली था कि वहाँ निरंतर महाज्ञानी प्यानी मुनिराज विद्यमान रहते थे। वे जनता को समार्ग दिखाने थे। अन्त में सल्लोचनानात्र से ऐहिकलीला समाप्त करके अपना नाम अमर कर जाते थे। सन् १२७४ ई० में मुनि बालचन्द्र पण्डितदेव दोरसमुद्र में स्तूप प्रसिद्ध थे। वह देशीयगण, इगुलेर बलि और श्रीसमुदाय के साधुरत्न थे। वह महान् विद्वान् थे—सारचतुष्टय पर उन्होंने टीका रची थी। श्रीनेमिचन्द्र भट्टारक उनके दीक्षागुरु थे। एक दिन उनके सम्मुख चतुर्वर्ण सप्त इन्द्रा हुआ, जिसको लक्ष्य करके उड़ने कहा 'आज दो पहर को मैं समाधि धारण करूँगा। आप सब लोगों को धर्मनाम हो, यही भावना है। आप लोग मुझे क्षमा करें।' उन्होंने सन्यास धारण किया—उसके नियम पाले—पन्थकासन से रामोकार मंत्र का स्मरण करते हुए शरीर का प्रशासनीय उत्सर्ग किया। इस पुण्य अयसर पर दोरसमुद्र के भव्य पुरुषों ने खूब उत्सव मनाया घृतनियम ग्रहण किये और अपने गुरु की स्मृति में उनकी पंचपचपरमेष्ठियों की मूर्तियाँ निर्माण करा—गुण्यवध किया। इस घटना के पाँच वर्ष बाद सन् १२७३ में अमयचन्द्र सिद्धान्तदेव का समाधिमरण दोरसमुद्र में हुआ। यह मुनिराज एक बड़े तर्कवादी थे। इन्होंने प्रमाणद्वयी के अनुसार द्वाद, न्याय, शब्द व्याकरण सिद्धांतादि शास्त्र को प्रतिपादा था। अपना मरण समय जान करके इन्होंने निर्भीकता से समाधिमरण किया। दोरसमुद्र के जैननागरिकों ने इनका स्मृति में भी निपधि बनवाई। इसी तरह सन् १३०० में दोरसमुद्र में श्रीरामचन्द्र मलधारिदेव का सन्यास मरण हुआ था। (विशेष के लिये प्रो० सानेतोरु की "मेडियेविन जैनीझ" पुस्तक देखो) निस्सन्देह दोरसमुद्र उम समय एक विशेष समृद्धिशाली नगर था। शिलालेखों में उसका उल्लेख 'द्वारावतपुरवर' रूप में ठीक ही हुआ है—वह यादों की द्वारिका की सानी रखती थी। किन्तु आज होयसा नरेशों की राजधानी धराशायी हुई अपने रणदहरों में गतविभूति-वैभव को याद करके अट्टहास कर रही है। मैसूर रियासत के हासन जिले में हलेनीडु नामक स्थान ही प्राचीन दोरसमुद्र है। जो स्थान एक समय जैनियों के ७२० मंदिरों मूर्तियों और दानशालाओं से हराभरा था, वहाँ आज एक परकोटे के भीतर तीन मंदिर निरक्षेप हैं। उस परकोटे में अगणित जीर्ण और रण्डित मूर्तियाँ और शिल्पकीर्तियाँ विखरी पड़ी हैं। दोरसमुद्र की यह दशा सुसामानों के हाथ से हुई—होयसन नरेश उनके आक्रमण को रोक न सके। इसे कहते हैं कालचक्र—दिननुके फेर से सुमेरु होत माटी को।'

धमच्यल, ४३३, —सन् १८१० में धमच्यल के कुमार हेमाडे ने आफर मैसूर नरेश कृष्णराज वोडेयर को एक सनद दिखाई जिसके अनुसार बेल्लुल के लिए भूमिदान स्थापित

हुआ। यहाँ का हेमगडेवेश प्राचीनकाल से जैनधर्म का रक्षक रहा है। धर्मस्थल मंगलूर से ३७ मील है।

धवलसरोवर या धवलसर—५४, १०८—श्रवणबेलगोल का अपर नाम है।

धारा नगरी—५५, १३८—परमारवंशी राजा भोज की राजधानी मालवदेश की धारा अभिप्रेत है। होयसल नरेश पर्यङ्क ने धारा को जीता था। (मालव मण्डलेश्वरपुरी धारामधाक्षीत ज्ञानात्) धारा में जब परमारवंश के राजाओं का राज्य ९वीं से १२वीं शताब्दि तक था, तब जैनधर्म का वाहुल्य वहाँ था। परमार राजाओं से भी जैनमुनियों और जैन-कवियों ने सम्मान प्राप्त किया था। नृप मुञ्ज वाकूपनिराज द्वितीय ने श्रीमहामंन नूरि का आदर किया था। किन्तु राजा भोज इस वंश के प्रमुख नरेश थे। वह श्रीप्रभाचन्द्राचार्य की प्रतिभा से प्रभावित हुए थे और उनके चरणों में शीश नमाया था। नृप भोज स्वयं विद्वान् थे। उन्हें धर्मसंवाद सुनने में रस आता था। एक दफ्ता उनके दरबार में भी शान्तिसेन नामक जैनाचार्य पहुँचे। उन्होंने उन सब अजैन विद्वानों को शास्त्रार्थ में पराजित किया, जो पं० अम्बरसेन से सफल वाद करने की शैली मारते थे। जैनकवि धनपाल राजा भोज की सभा के एक रत्न थे। उन्होंने राजा भोज के हृदय पर अहिंसाधर्म का महत्व अङ्कित किया था। कवि धनंजय, आचार्य नेमिचन्द्र और नयनन्दी भी उन्हीं के राज्यकाल में धारा को सुशोभित करते थे।

परमार राजाओं में नरवर्म देव भी जैनधर्म के आश्रयदाता थे। भोज की तरह उन्हें भी धर्मसंवाद सुनने का शौक था। जैनाचार्य रत्नदेव ने एक शैव गुरु को वाद में परास्त करके राजा को प्रसन्न किया था। राजा विंध्यवर्म ने जैन पण्डित आशाधर का सम्मान किया था। कविवर आशाधरजी धारा में बहुत दिनों तक रहे थे। उनके समय में यहाँ जैन पण्डितों की अच्छी गोष्ठी थी। (देखो, भारत के प्राचीन राजवंश, भा० १ पृ० १००—१२१ व 'संक्षिप्त जैन इतिहास, भाग २, खण्ड २, पृ० १५२—१६०)।

—क्रमशः

गोम्मत शब्द की व्युत्पत्ति की सम्झना

[ल०—श्रीयुग प्र० प० एन० उपाध्ये, एम० ए०, डी० लिट्]

गोम्मत शब्द जो कि श्रवणनेमोल, कारकल और वणूर की गगनचुम्बी मूर्तियों के प्रख्यात नाम गोमतेश्वर में गमित है तथा जो प्राकृत के शब्द 'गोम्मतसार' के नाम में उपस्थित है, एक गम्भीर वाद विवाद का विषय रहा है। मुझ विश्वास है कि गोम्मतसार की कुछ गाथाओं में कुछ एम्मे शब्द का प्रयोग हुआ है, जिनका अर्थ प्रायः ठीक ठीक नहीं समझा गया है। इन शब्दों का अर्थ स्पष्ट तथा ठीक रूप से समझने पर ही इस विवाद का निर्णय लिया जा सकता है। मैं यहाँ आलोचनात्मक तथा ऐतिहासिक लिपिस्थितियों के सहित ऐसे स्थलों का अनुवाद उपस्थित करता हूँ।^१

जीयकाण्ड गाथा न० ७३३

अज्ञज्ञसेणगुणगणसमूहसधारिअजितमेणगुरु ।

भुवणगुरु जस्स गुरु सो रामो गोम्मतो जयउ ॥

“जय हो गोम्मताराय की, जिनके शिक्षा गुरु अजितमेन, जो कि जगद्गुरु हैं तथा मान्यवर गुरु आर्यमेन व सत्य आचरण तथा धार्मिक परम्परा के सहायक हैं”

नोट—गण तथा समूह दोनों शब्दों का बार बार प्रयोग मुझे सम्यग्ज्ञानचन्द्रिका का अनुसरण करने पर वाच्य लगता है। इसमें गण से तात्पर्य जैन मुनियों का एक समुदाय अथवा श्रेणी है। सम्भवतः गाथा का मतलब है कि अजितमेन ने आर्यमेन के साथ गण ही उपस्थित नहा था वरन् वह गण के सहायक भी थे। चामुण्डराय बहुधा केवल 'राय' शब्द में सम्बोधित किये गये हैं। यह एक उपाधि थी, जो उनकी दानशीलता की मान्यता के लिए राजमल ने प्रदान की थी। गोम्मत एक व्यक्तिक नाम है तथा 'राय' चामुण्डराय की एक उपाधि है। हम यहाँ निम्नलिखित बातें मिलती हैं।

* इस निबंध में निम्नलिखित ग्रन्थ तथा टीकाओं का उपयोग हुआ है—

- १ गोम्मतार नीवरायण गृथपद्रव्य भाषा-टीका सहित। रायचन्द्र जैन शास्त्राला (RJS) पृष्ठ १६१६।
- २ गोम्मतार कम्मकाण्ड मत्तापर्यायनृत भाषा-टीका सहित (RJS) पृष्ठ १६२०।
- ३ गोम्मतार दा तंभृत टीकाभा—श्रीधरवज्रप्रापिरा (JP) और मंदप्रवाधिका तथा दोहरमवृत सम्यग्ज्ञानचन्द्रिका (SC) भाषा-टीका।
- ४ गोम्मतार पायकाण्ड अथ जी अनुवाद—त्रिगुणम जैन (SBJ) भाग ४ पृष्ठ १६२०।
- ५ गोम्मतार कम्मकाण्ड अथ जी अनुवाद—त्रिगुणम तथा मानवप्रवाद (SBJ) भाग ४ पृष्ठ १६२० तथा १६२०।

आर्यसेन प्राचीन समय के एक गुणवान गुरु थे, सम्भवतः सेन गण के । अजितसेन मे उनके ही समान गुण थे और वह सेन गण के एक महायक थे । अजितसेन का बहुत सम्मान था, क्योंकि वह जगद्गुरु कहे गये हैं और चामुण्डराय उपनाम गोम्मटराय अजितसेन के एक शिष्य थे ।

कर्मकरण्ड गाथा नं० ९६५ :

गोम्मटसंगहसुत्तं गोम्मटदेवेण गोम्मट रइयं ।

कम्माण णिज्जरट्ठ तच्चट्टवधारणट्ठं च ॥

“यह गोम्मटसंग्रह नाम का ग्रन्थ (सूत्र) एक आकर्षक ढंग (गोम्मट) पर वर्द्धमान महावीर द्वारा कर्मों के विनाश तथा बान्धवकता तथा नियमों की पुष्टि की महत्ता दिखाने के लिए निर्माण किया गया है ।

नोट :—सूत्र शब्द ग्रन्थ की पवित्रता तथा ग्रन्थकार के अधिकार का सूचक है । ‘गोम्मट-संग्रह’ ग्रन्थ का नाम है और अधिकतर यह ‘गोम्मटसार’ कहलाता है । ‘सार’ और ‘संग्रह’ समानार्थी शब्द हैं । जीवतत्त्वप्रदीपिका इस कृति का नाम ‘गोम्मट-सार-संग्रह-सूत्रम्’ देती है । समस्त जैन विद्वानों तथा लेखकों का विश्वास है कि जैनों के वर्तमान धर्मग्रन्थ स्वयं महावीर स्वामी की वाणी हैं । इसीलिये जीवतत्त्वप्रदीपिका में लिखा है : ‘गोम्मटदेवेन श्रीवर्द्धमान-देनेन’ । गोम्मट चामुण्डराय का नाम है, जो साधारणतः तीर्थंकरों और विशेषतः श्रीमहावीर के भक्त थे । इस कारण श्रीमहावीर (अथवा तीर्थंकर, देखिये गाथा नं० ९६८) ‘गोम्मटस्य देवः’ नाम से सम्बोधित किए जा सकते हैं । इसके अतिरिक्त ग्रन्थकार इसे तीर्थंकरों की कृति ठहराकर अपनी नम्रता प्रकट करता है । ‘गोम्मट’ को हम ‘सुत्तम्’ का विशेषण कह सकते हैं अथवा जीवतत्त्वप्रदीपिका की तरह उसे क्रियाविशेषण मान सकते हैं । जीवतत्त्व-प्रदीपिका के अनुसार ‘गोम्मटम्’=‘नय-प्रमाण-विषयम्’, ‘नय व प्रमाण विषय-सम्बन्धी’ अथवा दूसरे शब्दों में ‘अधिकारपूर्ण तथा आकर्षक रूप से ।’ इसे विशेषण मानने पर इसका अर्थ होगा ‘यह आकर्षक ग्रंथ गोम्मट-संग्रह ।’ मराठी में गोम्मट शब्द का अर्थ है ‘सुन्दर’, ‘सुहावनी’, ‘आकर्षक’ इत्यादि । गोम्मट शब्द का भिन्न-भिन्न अर्थ सहित बार बार प्रयोग मुझे तो केवल गोम्मट उपनाम चामुण्डराय की प्रशंसा का एक ढंग प्रतीत होता है । जिनसेन ने भी वीरसेन के प्रति ऐसा ही किया है । इस नाम से भी श्री-महावीरजी सम्बोधित होते हैं । पद इस प्रकार है ।

भूयादावीरसेनस्य, वीरसेनस्य शासःम् ।

शासनं वीरसेनस्य वीरसेनकुशेशयम् ॥

इसके स्पष्ट अनुवाद की अभी तक कमी है ।

कर्मशास्त्र गाथा न० ९६६

जम्हि गुणा विस्तृता गणहरदेरादिद्विपत्ताण ।

सो अजियसेणाणाहो जस्स गुरु जयउ सो राघो ॥

‘जय हो उस राय (चामुण्डराय) की, जिसका गुरु अजितसेन नाथ हैं जो कि गणधरदेव तथा अन्य असाधारण शक्तिधारियों के गुरुओं से निभूषित हैं ।’

नोट — अजितसेन को गणधरों की कोटि में रक्षित किया गया है। गणधर रास तीर्थंकरा के शिष्य माने गये हैं, अद्वि से तात्पर्य उन बुद्ध अद्भुत तथा असाधारण शक्तियों से हैं, जो तप द्वारा उत्पन्न की जाती हैं। यह आत् प्रकार की है, बुद्धि, क्रिया विक्रिया, तप बल, औपधि, रस, तथा क्षेत्र। सत्तेप मे इसका अर्थ है कि साधु अजितसेन ने तप द्वारा महती शक्तियाँ प्राप्त की थीं।

कर्मशास्त्र गाथा न० ९६७

सिद्ध तुदयतद्गुणयणिम्मलयणमिन्नन्दकरकल्या ।

गुणरयणभूषणानुहिमइवेला भरउ भुवणयल ॥

“सिद्धान्त (जैन धर्मशास्त्र) रूपी पूर्वीय पर्वतों से उदय होते हुए श्रीनेमिचन्द्ररूपी दीपिमान पूर्ण (=त्र) चन्द्र की किरणों द्वारा उत्पन्न किया हुआ ज्ञान नागर का आरम्भान गुण रत्न भूषण (चामुण्डराय का उपनाम, अर्थ है गुणरूपी रत्नों का भूषण) पृथ्वी के धरातल को जलमग्न कर दे ।”

नोट — जिस प्रकार कि समुद्र का आरम्भान, जिसमें अनेक रत्न होते हैं पूणचन्द्र द्वारा जो कि पूर्वीय पर्वतों से उदय होता है उत्पन्न होता है और पृथ्वी को जलमग्न कर देता है, उसी प्रकार प्रथकार चाहता है कि चामुण्डराय का, जिस ‘गुणरत्न भूषण’ की उपाधि प्राप्त हुई है ज्ञान, सिद्धांतज्ञानी श्रीनेमिचन्द्र द्वारा ‘पोषित’ (पुष्ट) होता हुआ समस्त ससार में प्रसरित हो जाय। पद श्लेष से परिपूर्ण है और इसलिए दुर्बाध है परन्तु अर्थ स्पष्ट है। हिन्दी अनुशास्त्र के अनुसार, ‘नेमिचन्द्र’ चामुण्डराय द्वारा स्थापित नेमिनाथ की मूर्ति से तात्पर्य है। (देखिये गाथा ९६८)।

गोम्मटसगहसुत्त गोम्मटसिहक्वर्त्त गोम्मटजिणो य ।

गोम्मटरायत्रिणिम्मियदन्निखणकुक्कडजिणो जयउ ॥

“जय हो धर्मशास्त्र गोम्मटसप्रह (गोम्मटसार) की, व सुन्दर पर्वत पर निराजमान गोम्मट जिन (जैन तीर्थंकर श्रीनेमिनाथ की मूर्ति जो चामुण्डराय द्वारा निमाण कराये हुए मन्दिर में उपस्थित है) की तथा चामुण्डराय द्वारा स्थापित दक्षिण के कुक्कड जिन की मूर्ति की।

नोट :—यह एक महत्त्वपूर्ण गाथा है और बड़े ध्यानपूर्वक व्याख्या के योग्य है। प्रथम ग्रन्थकार इस ग्रन्थ गोम्मटसार की जय का इच्छुक है, दूसरे वह गोम्मट पर्वत पर विराजमान गोम्मट जिनके प्रति आदर प्रकट करता है। प्रारम्भिक विद्वानों ने समझा कि इसमें श्रवणवेल्लोल की गोम्मटेश्वर की मूर्ति का विवरण है परन्तु उनका किया हुआ अनुवाद निम्नलिखित कारणों से अशुद्ध है। जीवतत्त्व-प्रदीपिका की संस्कृत टीका के अनुसार गोम्मट जिन का तात्पर्य श्रीनेमिनाथ की मूर्ति से है, (जो एक हाथ ऊँची है तथा इन्द्र-नील-मणि की बनी हुई है और चामुण्डराय द्वारा निर्मापित मंदिर में विराजमान है।) इसके अनिरिक्त वाहुवली की मूर्ति की दूसरी पंक्ति में पृथक् वर्णन है। हम ऊपर देख चुके हैं कि हमारे ग्रंथकार ने गोम्मटेश्वर व जिन का किस अर्थ में प्रयोग किया है। जीवतत्त्व-प्रदीपिका में दिये हुए अनुवाद में कोई असम्भव बात नहीं है इसलिए गोम्मटजिन का अर्थ है गोम्मट का मूर्ति, जो कि गोम्मट चामुण्डराय ने अपने वनवाये हुए मंदिर में स्थापित की थी। यह मंदिर श्रवणवेल्लोल में चन्द्रगिरि पर स्थित विख्यात चामुण्डराय वस्ति ही है। (देखिये गाथा ९७०)। जीवतत्त्व-प्रदीपिका के इस अनुवाद में सत्यता का आधार दिग्वाड पढ़ना है कि यह नेमिनाथ की एक मूर्ति है, जो एक हाथ ऊँची है व इन्द्रनीलमणि की बनी हुई है। सुख-नाशी में गर्भगृह द्वार के आसपास किनारों पर बनी हुई नेमिनाथ की यज्ञ व यज्ञिणी में यह स्पष्ट हो जाता है कि प्रारम्भ में चामुण्डराय वस्ति में नेमिनाथ की मूर्ति उपस्थित थी। आज मंदिर में लगभग ५ फीट ऊँची श्रीनेमिनाथ की प्रतिमा है। इस मूर्ति का उस मूर्ति से कोई संबंध नहीं है, जो चामुण्डराय द्वारा स्थापित की गई थी। परन्तु ऐसा प्रतीत होता है कि यह एचण द्वारा उस मंदिर के लिए बनवाई गई थी, जो इसने सन् ११३८ ई० से कुछ समय पूर्व निर्माण कराया था। यह बात कि यह मूर्ति श्रीनेमिनाथ की है, मुझे ऐसा अनुमान करने को उद्यत करती है कि मूल इन्द्र-नील-मणि की मूर्ति वहाँ पर न होने के कारण किसीने इस मूर्ति को एचण द्वारा निर्मापित किसी दूसरे मंदिर से लाकर स्थापित करा दिया है। किसी प्रमाण के उपलब्ध न होने के कारण हमारे लिए यह कहना असम्भव है कि इस मूर्ति का क्या हुआ। गोम्मट जिन के अनुवाद के अनुसार 'गोम्मटशिखर' का अर्थ 'एक आकर्षक पर्वत' होता है और यह अर्थ चन्द्रगिरि के अर्थ से असंगत नहीं है। वह पर्वत दोनों में छोटा होने के कारण 'मोहक, आकर्षक' कहा जा सकता है। इस प्रकार दूसरी बार जिनके प्रति सम्मान प्रकट किया गया है, वह श्रीनेमिनाथ की प्रतिमा है, जो चामुण्डराय ने अपने चन्द्रगिरि वाले मंदिर में स्थापित कराई थी। तीसरे ग्रंथकार दाक्षिण-कुक्कट-जिन की, अर्थात् श्रवणवेल्लोल में विन्ध्यगिरि स्थित श्रीवाहुवली की विशाल मूर्ति की जय का अभिलाषी है। 'दक्षिण' शब्द वेरुगोल की मूर्ति को पोदनपुर में भरतजी द्वारा स्थापित वाहुवली की ५२५ धनुष की विशाल पौराणिक मूर्ति से भिन्न सिद्ध कर देती है।

कर्मकाण्ड गाथा ९६९

जेण त्रिणिमियपडिमावयण सत्त्वद्विसिद्धिदेवेहि ।

सव्वपरमाहिजोगिहि दिट्ठ सो गोम्मटो जयउ ॥

“जय हो गोम्मट (चामुण्डराय) की जिसने प्रतिमा की स्थापना की जिसका मुख सर्वाथ सिद्धि (सर्वोच्च स्वर्ग) के देवों तथा अवधिनानधारी मुनियों द्वारा भी जो सम्मानपूर्वक देखा जाता हो ।”

नोट —यह गाथा केवल ऊपर कथित बाहुवली की मूर्ति के वर्णन का जारी रखना मात्र है । रचयिता मुख्यतया बाहुवली की विशाल मूर्ति के मुख का वर्णन करता है । जिन महानुभावों ने उसका अनुरोध किया है वही उसकी सुन्दरता समझ सकते हैं । बाहुवली को सुन्दर मूर्ति का प्रशान्त मुख इतना आरुपक तथा प्रभावशाली है कि महान् देवतागण तथा बड़े ज्ञानवान् साधु भी उसकी वन्दना को जाते थे ।

कर्मकाण्ड गाथा न० ९७० ।

धज्जायगा जिणभरण इस्सिपमार सुत्तरणकलम तु ।

तिहुवणपडिमागिरुक्क जेण कय जयउ मो राओ ॥

“जय हा (चामुण्ड) राय की जिसने एक जिनमन्दिर निर्माण कराया, जिसका नाम इपन् प्राग् भार है, जिसकी नींव ब्रह्ममयी है और जिस पर स्वर्ण कलश शोभायमान है और जो तीनो लोकों में अद्वितीय है ।”

नोट —इपन् प्राग् भार मुक्त जीवा का स्थान है । जैन धर्मानुसार यह लोकशिखर पर सिद्ध जीवों का निराम स्थान है । यह वास्तव में एक मधुर नाम है जो कि एक पवित्र भक्त एक मन्दिर का रूप सन्तता है । मुझे विश्वास होता है कि रचयिता चन्द्रगिरि पर स्थित चामुण्डराय वस्ति का वर्णन करता है । मुख्यतः इस कारण कि इसमें एक विख्यात स्वर्णकलश (शिखर) अथवा कलश है । हम वहाँ पर स्वर्णकलश होने की आज आशा नक्षा कर सकते, परन्तु सोने के पत्र से जो मटा हुआ होगा वह कलश आज भी चामुण्डराय वस्ति पर विद्यमान है । मन्दिर का आगार बड़ा भारी है और मन्दिर वहाँ पर लगभग एक हजार वर्ष से स्थित है इस कारण हमारा मन्थ का यह कथन कि इसका आधार ब्रह्ममयी है—अक्षरशः सत्य है । सम्भवतः हमें उल्लेख करना है । एसा प्रतीत होता है कि इसके वास्तविक नाम इपन् प्राग् भार का स्थान विख्यात चामुण्डराय वस्ति ने ग्रहण किया है ।

कर्मकाण्ड गाथा न० ९७१ ।

जेणु मिय भुत्तमि चक्खवतिराट्ठमकिरणवल्घोया ।

मिज्जाण सुत्तपाया मो राओ गोम्मटो जयउ ॥

“जय हो गोम्मटराय (चामुण्डराय) की, जिसने सिद्धों के पवित्र चरणों को अपने बनवाये हुए स्तम्भ पर के यज्ञ के मुकुट के किरणरूपी जल में धोया ।”

नोट :—यह गाथा वर्णन करती है कि गोम्मटराय ने एक स्तम्भ निर्माण कराया था, जिस पर एक यज्ञ बनवाया था । जिसके मुकुट में रत्न जड़े हुए थे । मेरी सम्मति में यह श्रवण-वेलोल के उग्र त्यागद-ब्रह्मदेव-स्तम्भ का वर्णन है जो दन्तकथाओं के अनुसार चामुण्डराय ने बनवाया था और इसकी पुष्टि एक शिलालेख, जिसका कुछ भाग अब प्रायः नष्ट हो गया है, से होती है । कुछ टीकाकारों के अनुसार यह गाथा एक बड़े ऊँचे स्तम्भ का वर्णन करती है परन्तु त्यागद-ब्रह्म-स्तम्भ इतना ऊँचा नहीं है ।

कर्मकाण्ड गाथा नं० ९७० ।

गोम्मटसुतल्लिहयो गोम्मटरायेण जा कया देसी ।

सो रात्रो चिरकालं नामेण य वीरमत्तंडी ॥

“सदा जय हो (चामुण्ड) राय की जिम्मे वीरमार्त्तण्डी नाम की देशी (कन्नड-टीका) रची, जब कि गोमट्टसार रचा जा रहा था ।”

नोट :—इस गाथा की रचना असंतोषजनक है । जीवतत्त्वप्रदीपिका के अनुसार यह ‘वीरमत्तंडो’ पढ़ा जाता है क्योंकि वहाँ इसे ‘रात्रो’ का विशेषण कहा है । जीवतत्त्व-प्रदीपिका में ‘जा कया देसी’ का ‘या देशी भाषा कृता’ कर लिया गया है । पं० टोडरमड्ड इत्यादि चामुण्डराय की कन्नड-टीका का इसे एक उल्लेख समझते हैं । नरसिंहाचार्य के अनुसार चामुण्डराय ने ऐसी कोई रचना नहीं की है । इसका अर्थ केवल यह होता है कि इस ग्रंथ की कोई हस्तलिपि अभी तक प्रकाश में नहीं आई है । जीवतत्त्वप्रदीपिका की प्रथम गाथा स्पष्ट रूप में कहती है कि इसका आधार एक कन्नड-टीका पर है । हमारे पास इस कथन के लिए कोई प्रमाण नहीं है कि यह चामुण्डराय की कृति है । हमें मालूम है कि कन्नड में गोम्मटसार की टीका है, जिसका नाम ‘जीवतत्त्वप्रदीपिका’ है, जिसे केशववर्णी ने सन् १३५९ ई० में रचा था । वह अभय सिद्धांतचक्रवर्ती के शिष्य थे और धर्मभूषण के आदेशानुसार यह टीका की थी । वीरमार्त्तण्डी, जैसा कि गाथा में मिलता है, देशी का विशेषण है और यह वृत्ति का नाम है । चामुण्डराय की उपाधि भी वीरमार्त्तण्ड थी, जो उन्होंने नीलम्बा के युद्ध में अपनी वीरता का दिग्दर्शन कर के प्राप्त की थी । और यह असंगत प्रतीत नहीं होती कि उन्होंने इसका नाम अपनी एक उपाधि के नाम पर रखा हो । यदि हमारे देशी शब्द का अर्थ सत्य है तो इसका अर्थ है कि कन्नड जो कि एक द्राविड़ भाषा है एक प्राकृत भाषा के लेखक द्वारा देशी नाम से सम्बोधित की गई है । (यह भावानुवाद है । विवाद्य चर्चाओं के लिये इंडियन् हिस्टारिकल् क्वार्टर्ली, भाग १६, अंक ४ में छपे हुए अग्नेजी लेख पढ़ना चाहिए ।)

—अनुवादक, नेमिचन्द्र जैन

जैन महिलाओं की धर्म-सेवा

[ले०—श्रीयुत त्रिवेणी प्रसाद, बी० ए०]

जैन धर्म का जन्म हुआ उत्तर भारत में, पर उसकी वृद्धि हुई दक्षिण भारत में। इसमें कोई सन्देह नहीं कि महावीर स्वामी के समय में तथा उनके निर्वाण के बहुत दिनों बाद तक भी वस्तुतः उत्तर भारत ही जैन धर्म का केन्द्र रहा, किन्तु दक्षिण भारत में उसके प्रचार के बाद उत्तर भारत पर से उसकी सत्ता घटने लगी और शीघ्र ही दक्षिण जैन मत का केन्द्र समझा जाने लगा। दक्षिण में इस मत के प्रायत्न के कई कारण हैं। इनमें एक विशिष्ट कारण है वहाँ की स्त्रियों का अतिशय धर्म के लिए अमूल्य त्याग।

पुरुषों और स्त्रियों के धर्म प्रेम के प्रभाव में अन्तर है। पुरुष अपने शास्त्र ज्ञान तथा अन्य साधनों की सहायता से दूसरा भी अपने मत व प्रति श्रद्धा उत्पन्न करता है, किन्तु स्त्री माता, पत्नी या बहिन के रूप में जो आन्तरिक प्रभाव डालती है, वह अक्षय्य होता है, और पीछे बही प्रस्तुति होकर पुरुष का मार्ग प्रदर्शक होता है। दक्षिण भारत में हमें इसका प्रत्यक्ष प्रमाण मिलता है। इस बात की पुष्टि के लिए हम यहाँ पर कर्णाटक की धर्म प्रेमा महिलाओं की चर्चा करेंगे।

इतिहास हमें बतनाता है कि कर्णाटक में विभिन्न श्रेणियाँ की महिलाओं ने जैनमत के प्रचार में भाग लिया है। जहाँ राजपरिवारों की महिलाओं ने इस सम्बन्ध में उदारता और आत्मोत्सर्ग का परिचय दिया है, वहाँ साधारण घरानों की स्त्रियों ने भी प्रशसनीय त्याग का आदर्श स्थापित किया है।

सबसे पहली स्त्री, जिसके धर्म प्रेम और त्याग का परिचय हमें इतिहास में मिलता है, निर्गुन्द परिवार की है। उसका नाम कदाच्छि था। वह परमगूल की पत्नी थी। यह परमगूल दुण्डु नामक निर्गुन्द युवराज का पुत्र था और दुण्डु के बारे में हमें यह पता है कि प्रसिद्ध विमलचन्द्र आचार्य ने उसका राजनीति की शिक्षा पाई थी। कदाच्छि के विषय में हमें यह भी मालूम है कि वह मरवर्मा नामक व्यक्ति की पुत्री थी। कदाच्छि के बारे में कहा गया है कि 'वह सदा पुण्यकार्यों में आगे रहा करती थी।' उसने श्रीपुर नामक स्थान के उत्तरी हिस्से में एक जैन मन्दिर बनवाया था, जो 'लोकतिलक' के नाम से प्रसिद्ध हुआ। परमगूल की प्रार्थना पर गगनपति, श्रीपुरुष, ने पूनल्लि ग्राम तथा कुछ अन्य भू भाग इस मन्दिर की सेवा के लिये प्रदान किये थे। हमें इसका पता ७७६ ई० की एक राजाज्ञा से लगता है। इसके साक्षियों में अट्टारह राजकर्मचारियों के नाम हैं।

राजाज्ञा की इसी तिथि से हमे कंदाच्छिद्र के समय का भी पता लगता है। कंदाच्छिद्र ७७६ ई० में निश्चय ही पूर्ण वयस्क रही होगी। साथ ही यह भी विदित होता है कि इस महिला का अपने परिवार पर ही नहीं; बल्कि गंग-राजपरिवार पर भी काफी प्रभाव रहा होगा।

इसके बाद प्रमुख जैन महिलाओं में जकिय्यन्त्रे का नाम आता है। यह सत्तरस नागार्जुन की पत्नी थी। यह राष्ट्रकूट राजा कृष्ण तृतीय के समय में थी। कृष्ण तृतीय का समय दसवीं शताब्दि का पूर्वार्द्ध है। ९११ ई० में सत्तरस नागार्जुन, जो नागरखण्ड ७० का शासक था, मर गया। राजा ने उसकी जगह पर उसकी पत्नी को नियुक्त किया। इससे विदित होता है कि जकिय्यन्त्रे में राज्य-कार्य-संचालन की विशिष्ट क्षमता थी। उसके सम्वन्ध में कहा गया है कि "वह राज्य-कार्य करने की योग्यता से निपुण थी, जिनेन्द्र के शासन के प्रति आज्ञाकारिणी थी और लावण्यवती थी।" उसके सम्वन्ध में यह भी कहा गया है कि उसने नागरखण्ड ७० की रक्षा की। स्त्री होने पर भी उसने अपूर्व साहस और वीरता का परिचय दिया था। जब उसका शरीर व्याधिग्रस्त हो गया, तो उसने अपना कार्य-भार अपनी पुत्री को सौंप कर सल्लेखना-क्रिया-द्वारा प्राण-विसर्जन कर दिया। बन्दसिके नामक पवित्र स्थान की 'बसदि' में उसने सल्लेखना क्रिया की थी।

इसी शताब्दि में एक और महिला का नाम आता है। इसका नाम अत्तिमन्त्रे है। यह सेनापति मङ्गल की पुत्री और नागदेव की पत्नी थी। इसके पुत्र का नाम पट्टुवेल तैल था। अत्तिमन्त्रे का नाम कर्णाटक की जैन-महिलाओं में ही नहीं, बल्कि जैन-नारियों के इतिहास में सर्वोच्च है।

मङ्गल पच्छिमी चालुक्य राजा, तैलप (९७३ ई०—९९७ ई०), का सेनापति था। उसकी पुत्री, अत्तिमन्त्रे, आदर्श धर्मचारिणी थी। उसने अपने व्यय से पोन्नकृत शान्ति पुराण की एक हजार प्रतियाँ तैयार करवाई थीं और सोने तथा कीमती पत्थरों की डेढ़ हजार मूर्तियाँ बनवाई थी। प्रसिद्ध जैन महिलाओं में से बहुत कम का तुलना अत्तिमन्त्रे से की गई है।

दसवीं शताब्दि के अंतिम भाग में पाम्बन्त्रे नाम की एक अत्यन्त धर्मशीला महिला हो गई है। यह भूतुग की बड़ी बहिन थी। यह हम निश्चित रूप से नहीं कह सकते कि यह भूतुग गंगराज भूतुग ही था या अन्य कोई। इस महिला का विवाह पडियर दोरपय्य नामक व्यक्ति से हुआ था। दोरपय्य ने कई विवाह किये थे। पाम्बन्त्रे उसकी पहली पाणिगृहीता थी। वह नाणन्त्रे कान्त नामक एक धर्माचार्या की शिष्या थी। पाम्बन्त्रे ने बड़ी कड़ाई के साथ धर्मपालन किया। उसने अपने सिर के बाल नोच डाले और तीस साल तक बड़ी कठिन तपस्या की। अन्त में पञ्च व्रतों का पालन करते हुए ९७१ ई० में शरीर-त्याग किया।

ग्यारहवीं शताब्दि में पद्मावनीयक का नाम प्रमुखरूप में आता है। वह अमयचन्द्र की गृहस्थ शिष्या थी। १०७८ ई० म अमयचन्द्र का देहावसान होने पर उसने उस वसदि का निर्माण काय्य सम्पूर्ण किया, जिसका आरम्भ अमयचन्द्र ने किया था। उसने त्रेवमदिर के चारो ओर एक घेरा भी बनवा दिया।

इसो शताब्दि मे वर्णाटक के अन्य भागों में भी हमें धर्मकार्य में व्यावहारिक रूप से भाग लेनेवाली महिलाओं के उदाहरण मिलते हैं। राजेन्द्र कोंगाल्य की माता पोचरसि ने १०५० ई० मे एक वसदि का निर्माण कराया था। इस वसदि में उसने अपने गुरु गुणसेन पंडित की मूर्ति स्थापित की। १०५० ई० में एक वसदि का निर्माण कराया था। इस वसदि में उसने अपने गुरु गुणसेन पंडित की मूर्ति स्थापित की। १०५८ ई० म उसने इस वसदि को भूमिदान भी दिया।

मालावदेवी का स्थान भी धर्मचारिणी जैन महिलाओं में अत्यन्त ऊँचा है। यह महिला कदम्बरराजा कीर्तिदेव की प्रथम पाणिगृहीता पत्नी थी। इसने १०७७ ई० में कुम्भटूर में पद्मनन्दि सिद्धातदेव के द्वारा पार्श्वत्वे चैत्यालय का निर्माण कराया। इस जिनालय के लिए उसने पडेनाड नामक अत्यन्त सुन्दर स्थान प्राप्त किया। इस चैत्यालय के तैयार हो जान पर मालावदेवी ने सभी प्रमुख ब्राह्मणों को निमन्त्रित कर उनकी पूजा की और इस जिनालय का नामकरण 'ब्रह्मजिनालय' उहा ब्राह्मणों से कराया।

नागरराज के धार्मिक इतिहास मे चट्टलदेवी का नाम एक विशेष स्थान रखता है। यह महिला सात्तर-परिवार की थी। सान्तर परिवार जैनमतावलम्बी थे, और उसका धर्म प्रेम विख्यात है। चट्टलदेवी रक्षस गग की पौत्री थी। उसका पिताह पल्लवराजा काहुपेट्री स हुआ था। अमयमे ही उसके पति और पुत्र का देहावसान हो गया। इसके बाद उसने अपनी छोटी बहन के चार पुत्रों, — तैल गोमिग, ओड्डुग और बर्म, — को अपना मातृस्नेह समर्पित किया। इनके पिता सान्तर राजा थे, और उनका भी दहान्त हो चुका था। चट्टलदेवी ने अपनी बहिन के इन चारो पुत्रों को अपने ही पुत्रों के समान माना। इहाँ की सहायता से उसने सात्तरों की राजधानी पोम्बुचपुर, म जिनालयों का निर्माण किया। इनमें से एक पचकूट या पचरसदि है जो 'उर्वितिनकम्' के नाम से विख्यात है। पचरसदि का निर्माण-काल १०७० ई० है। इस महिला ने अन्य प्रकार के भी परोपकार सम्पन्धी कार्य किये। इसने तालाब कुएँ, मंदिर तथा घाटों के भी निर्माण कराये। इनके अतिरिक्त भोजन, वस्त्र तथा औषध का दान देकर उसने बहुतों का उपकार किया।

गगराजपरिवार की महिलाएँ भी अपनी उदारता तथा धर्मशीलता के लिए प्रसिद्ध हैं। गग महादेवी को अनकात्मत का प्रश्रय दात्रिया में अत्यन्त ऊँचा स्थान दिया गया है। यह

महिला भुजबल गंग हेम्साडि मान्धाता भूप की पत्नी थी। भुजबलगंग गंगवाडि और मेघुट्टिमंडलि १००० का शासक था। गङ्गमहादेवी को 'पट्टमहादेवी' के नाम से भी पुकारा गया है। एक प्रशस्ति में गङ्गमहादेवी को जिनेन्द्र के चरणारविन्दों में लुब्ध भ्रमरी' कहा गया है। इस महिला का समय बारहवीं शताब्दि का पूर्वार्द्ध माना गया है, १११२ ई० में वह विद्यमान थी।

एक दूसरी सान्तर-राजकुमारी पंपादेवी है, जो अपने धर्म-कार्यों के लिए अत्यन्त प्रसिद्ध है। यह तैल नृपति की कन्या और विक्रमादित्य सान्तर की बड़ी बहिन थी। लेखों में इस महिला की बड़ी प्रशंसा की गई है। इसने उर्वीतिलकम् की भौति ही 'शासन-देवते' का केवल एक मास में निर्माण कराया। पंपादेवी बड़ी धर्मशीला थी। वह नित्य नियमित रूप से शास्त्रोक्त विधि से पूजा-अर्चा किया करती थी। उसकी सब से ऊँची कामना थी 'अष्टविधाचर्चने', 'महाभिषेकम्', और 'चतुर्भक्ति' को सम्पन्न करना। उर्वीतिलकम् के उत्तरी पट्टशाला के निर्माण में इस महिला का भी हाथ था।

जैन सेनापति गंगराज की पत्नी लकले या लक्ष्मीमती का नाम भी अनेकान्तमत के प्रचार के सम्बन्ध में अत्यन्त प्रसिद्ध है। इस महिला ने १११८ ई० में श्रवणवेल्लोल में एक जिनालय का निर्माण कराया था। इसके अतिरिक्त भी उसने कई जिनमंदिरों का निर्माण कराया था, जिनके संचालन के लिये गंगराज ने उदारतापूर्वक भूमि-दान दिया था। लक्ष्मीमती ने अपने पति की ही तरह परोपकार में अपना जीवन व्यतीत किया। उसने असहायों और दुःस्त्रियों को अन्न वस्त्र तथा औषध से बराबर सहायता की। इसी कारण प्रशस्तियों में उसे 'उदारता की खान' कहा गया है। एक लेख में कहा गया है—“क्या ससार की कोई दूसरी महिला निपुणता, सौन्दर्य और ईश्वर-भक्ति में गंगराज की पत्नी, लक्ष्मीयाम्बिके, की बराबरी कर सकती है ?” यह लेख ११२१ ई० का है। इसी साल लक्ष्मीमती ने समाधि लेकर शरीर-त्याग किया।

गंगराज के बड़े भाई की स्त्री का नाम जकणव्वे था। यह महिला शुभा-चन्द्रदेव की शिष्या थी। सेनापति वोप्प इसी महिलारत्न का पुत्र था। जकणव्वे ने 'भोक्तिलक' नामक व्रत करके एक प्रस्तरखंड में एक जिनदेवता की प्रतिमा खुदवाई और उसे श्रवणवेल्लोल में प्रतिष्ठित किया। यह प्रतिष्ठाकार्य ११२० ई० में सम्पन्न हुआ। उसी साल में उसने श्रवणवेल्लोल में एक सरोवर भी खुदवाया।

पुणिसमय्य एक विख्यात जैन-सेनापति हो गया है। उसकी स्त्री, जकियव्वे, भी अपने धर्माचरण धर्मकार्यों के लिए प्रसिद्ध है। १११७ के एक लेख से मालूम होता है कि

कृष्णराजपट्टे तालुका के होसकोटे नामक स्थान में उसने एक बसदि का निर्माण कराया था। यह बसदि केवल पत्थर का बना हुआ था। होसकोटे का एक शिनालेख में लिखा है कि इस महिला की तुलना केवल साता और रुन्मिणी से की जा सकता है।

सुमिग्य-वरसि, कनकिय-वरसि और शान्तिवक्क नामक तीन महिलाओं के नाम जैन इतिहास में एक प्रमुख स्थान रखते हैं। सुमिग्य-वरसि राजा मारसिंह की छोटी बहिन थी। इसके गुरु का नाम माघनदी था। यह जैन मुनियों की बड़ी भक्त थी और उन्हें सदा भोजन दान दिया करती थी। इसने उद्धरे के पञ्चबसदि को अलङ्कृत किया और उसी के उद्देश्य में 'सत्रादीनी' नामक स्थान में भूमि दान किया।

कनकिय-वरसि के सम्बन्ध में कहा जाता है कि उसने सुमिग्य-वरसि के भूमि दान में और भी वृद्धि की। उसने उन-उन स्थानों में जिन मंदिरों का निर्माण कराया, जहाँ उनकी आवश्यकता थी। जहाँ जैन मुनियों को भोजन का कष्ट होता था वहाँ उसने उनका निर्वाह के लिए भूमि-दान दिया।

जिस लेख में उक्त दोनों महिलाओं का उल्लेख मिलता है, उसी में शांतिवक्क का भी जिक्र है। इस महिला के पिता के पिता का नाम कोटिशेट्टि और माता का थोप्पत्ते था। उसके पति का नाम भी कोटिशेट्टि ही था। इसने उद्धरे में एक बसदि का निर्माण कराया। इस महिला को लेख में 'जिनधर्म का आधार' कहा गया है।

होय्सल राजा विष्णुवर्द्धनदेव की रानी शान्तलदेवी जैन महिलाओं के इतिहास में एक विशेष स्थान रखती है। अरण्येन्गोल तथा अन्य स्थानों में प्राप्त लेखों से विदित होता है कि सौन्दर्य, धर्मशीलता, दया और भक्ति आदि गुणों में इस महिला ने प्रशंसनीय ख्याति प्राप्त की थी। इसका पिता कट्टर शैव और माता जैन थी। इसकी माता का नाम मायिक्कत्ते था। यह नृत्य, गान और वाद्य में अत्यन्त निपुण थी और अपने सौन्दर्य के लिए विख्यात थी। इसके गुरु का नाम प्रभाचन्द्रसिद्धानदेव था।

रानी शान्तलदेवी का धर्मकार्य चिरस्थायी है। ११२३ ई. में इसने अरण्येन्गोल में जिनेन्द्र की एक प्रतिमा निर्मित कराई जो 'शान्तिजिनेन्द्र' के नाम से प्रसिद्ध है। उसी साल इसने अरण्येन्गोल में ही 'सत्रतिग-घरारण' बसदि का निर्माण कराया। इस बसदि के सम्यक्-संचालन के लिए शान्तलदेवी ने राजा विष्णुवर्द्धन की अनुमति से 'मोट्टेनत्रिणे' नामक ग्राम दान कर दिया। इस ग्राम के अतिरिक्त भी इसने अन्य कई ग्राम इस बसदि के संचालन के लिए अपने गुरु को अर्पित किये। शान्तलदेवी ने सल्लखना किया द्वारा ११३१ ई० में शिवगगे नामक स्थान में शरीर विसर्जन किया।

राजा विष्णुवर्द्धनदेव की पुत्री, हरिय-वरसि, ने भी अनेक धर्मकार्य किये, उसने ११२९ ई०

मे कोडंगिनाद के हंतियूर नामक स्थान में एक विशाल चैत्यालय का निर्माण कराया। इसके गोपुरों की ऊँची चोटियों में कीमती पत्थर जड़े थे। इस चैत्यालय के लिए उसने बहुत-सी भूमि का भी दान किया।

जङ्गवे या जङ्गले चाविमय्य की स्त्री थी। उसने हेरगु नामक पवित्रस्थान में एक वसति निर्मित कराया और उसे चेन्न पार्श्वनाथ के नामपर प्रतिष्ठापित किया। सेनापति ईडवर की स्त्री, मचियक्के, ने मायदवोल्लल नामक स्थान में एक जिन-मन्दिर की प्रतिष्ठा की। इन मंदिर के साथ उसने एक सरोवर का भी निर्माण कराया, जो 'पद्मावतीकेरे' के नाम से प्रसिद्ध हुआ। उसने ११६० ई० में इस मन्दिर के लिए भूमि-दान भी दिया। समन्तगोवि की पत्नी, सिरियादेवी, ने अपने गुण चन्द्रायणदेव की आज्ञानुसार रंगनाथ मंदिर की विष्णुमूर्ति की चरण-शिला से एक जिन-मूर्ति बनवाई और उसे हुलियूर के वसति में प्रतिष्ठा किया। अचलदेवी का नाम भी कुछ कम प्रसिद्ध नहीं है। यह महिना सेनापति चन्द्रमौलि की पत्नी थी। चन्द्रमौलि शैवमत का माननेवाला था, किन्तु अचलदेवी कट्टर जैन थी। उसने श्रवणबेलगोल में पार्श्वनाथ का एक सुन्दर जिनालय बनवाया। उसके पति की प्रार्थना पर राजा बल्लाल ने एक ग्राम का दान उक्त मंदिर को दिया था। एचण की पत्नी सोमलदेवी ने १२०७ में बेलगवट्टिनाड नामक स्थान में एक वसति का निर्माण कराया, और इसके लिए भूमि का दान दिया, जिसका विशेष विवरण लेख में आवद्ध है।

वास्तव में दक्षिण भारत में जैनमहिलाओं ने अनेकान्तमत के प्रचार तथा उसकी उन्नति के लिए अत्यन्त महत्त्वपूर्ण कार्य किया है। इसमें सन्देह नहीं कि दक्षिण भारत में आज जो कुछ भी जैनमत-सम्बन्धी कार्य दिखाई दे रहा है, उसमें महिलाओं का भारी हाथ है और इतिहास उनकी उपेक्षा नहीं कर सकता।

[जी० ए० सालेतोरे-कृत 'मेडिडवेल जैनिज्म' नामक पुस्तक के आधार पर स्वतन्त्र रूप से लिखित]

जैन आगम साहित्य में यक्ष

[ले०—श्रीयुत प्रोफेसर जगदीशचन्द्र जैन, एम० ए०]

वेद तथा जैमिनीय ब्राह्मण आदि वैदिक ग्रंथों में यक्ष शब्द का प्रयोग केवल आश्चर्यजनक अथवा भयानक अर्थ में हुआ है। हरिवंश पुराण में यक्षों को धनपति कुत्तर के उद्यान और कोप का रक्षक कहा गया है। बौद्धों के महायान में सिद्धों के आदिम निवासियों को यक्ष बताया गया है। कथासरित्सागर में बृहत्पाय मासमन्त्री यक्षों का उल्लेख आता है। बौद्ध जातकों में तो यक्षों का वर्णन अनेक जगह आता है। यहाँ बताया गया है कि यक्षों की कमी पत्तन नही लगती, उनकी आँखें लाल होती हैं उनकी परछाई नहीं पड़ती, शरीर उनका ताडवृक्ष के समान लम्बा होता है दाँत शाजम जैसे होते हैं, चोच श्येन पक्षी के समान होती है। ये लोग मनुष्य और पशुओं का मांस भक्षण करते हैं तथा जगनों और गूफात स्थानों में वास करते हैं।^१

(१) यक्षमह—

जैन साहित्य में यक्षों के अनेक उल्लेख मिलते हैं। स्वयं जिन भगवान के यक्ष होते हैं। निशीथचूर्णि म इन्द्रमह स्वदमह, यक्षमह और भूतमह इन चार उत्सवों को महान् उत्सव (महामह) बताया गया है। इन उत्सवों पर साधु को स्वाध्याय करने का निषेध है। ये उत्सव कई दिन तक मनाये जाते हैं, और ये आपाण, आसौज, कार्तिक और चैत्रमास की पूर्णिमा के दिन समाप्त होते हैं।^२ इन्द्रमह के अन्तर पर इन्द्रकेतु स्थापित कर उसका पूजन किया जाता है। जैनशास्त्रों में कापिल्यपुर के दुर्मुख राजा द्वारा बड़ ठाट के साथ इन्द्रमह उत्सव मनाये जाने का उल्लेख आता है। राजा ने नागरिका को इन्द्रकेतु स्थापित करने का आदेश किया। लोगों ने श्वेतवज्रपट, मणिरत्नमाता आदि द्वारा इन्द्रकेतु को सज्जित किया। नर्तकियों के नाच हुए, सुकनियों का वायपाठ हुए, इन्द्रजानिया ने इन्द्रजाल का प्रदर्शन किया कुकुम-नूपूरजला आदि का छिड़काव हुआ महादान दिये गये तथा मृदग आदि वादित्त बजाये गये। इस प्रकार सात दिन आमोद प्रमोद में वीतने के बाद पूर्णिमा आ गई। तब दुर्मुख

१ Yakshas by A K Coomarswamy पृ० १३।

२ Pre Buddhis India. By R Mehta पृ० २२४।

३ भासदशगणित्वाण इह लाडल सावणपाणिणमाण भवति इदमणे आमायपोणिणमाण कत्तिरगुणिणमाण चेश उगिण्णना उत्तुण्णनाए णत अतदिवमा गहिया। आदिने पुण जत्थ विषये जता दिवमाता महामहो पवत्ति त्ता दिवमाता आरब्भ जाव अतदिवमो ताव (निगीयचूणि, चडेश १६)।

राजा ने कुसुम वखादि द्वाग महावैभव मे इन्द्रकेतु की पूजा की।^१ इन्द्रमहोत्सव के अवसर पर नगर की कुलवाजिकायें वलि, पुष्प, धूप आदि द्वाग इन्द्र की पूजा करती थीं, और अने योग्य वर के लिये प्रार्थना करती थीं। एक बार एक राजकुमार भी इन्द्रस्थान (इंद्रद्वारण) का गया हुआ था। उसे मालूम हुआ कि कन्यायें इन्द्र से वरप्राप्ति के लिये प्रार्थना कर रही हैं। राजकुमार ने उन्हे कन्या-अन्त-पुर मे रखवा दिया। बाद मे उनका राजकुमार से विवाह हो गया।^२ यद्यपि यहाँ यक्षमह के विषय में अलग चर्चा नहीं की गई है, परन्तु इन्द्रमह आदि की तरह यक्षमह भी एक महान् उत्सव माना जाता था।

(२) यक्ष आराधन—

प्राचीन समय में भी लोग पुत्रोत्पत्ति के लिये यक्षाराधन करते थे। इस प्रकार की कथायें वैदिक, बौद्ध तथा जैनग्रन्थों मे अनेक स्थलों पर आती हैं। धम्मपट्ट की अट्ठकथा में श्रावस्ती नगरी के महामुवण्ण नामक एक गृहपति की कथा आती है। एकवार महामुवण्ण स्नान करके घर लौट रहा था। रास्ते में उसने एक महान् वृक्ष देखा। महामुवण्ण धन-धान्यादि से समृद्ध था, परन्तु उसके संतान न थी। महामुवण्ण ने वृक्ष के चारों ओर प्राकार बना दिया। उसे पताकाओं से सज्जिन किया और प्रतिज्ञा की कि यदि मेरे संतान होगी तो मैं इसका महान् सत्कार करूँगा।^३

नायाधम्मकहा (अध्याय २) में भी इसी तरह की कथा आती है। धन्यसार्यवाह की पत्नी भद्रा के कोई संतान न होती थी। वह धन्य की आज्ञा लेकर स्नानादि करके राजगृह के बाहर जहाँ नाग, भूत, यक्ष, इन्द्र, स्कंद, रुद्र, शिव और वैश्रमण की प्रतिमायें थीं, वहाँ आई। भद्रा ने प्रतिमाओं का अभिषेक-पूजन आदि किया और प्रतिज्ञा की कि यदि मेरे संतानोत्पत्ति होगी तो मैं इनका दानादि से सत्कार करूँगी और अक्षयनिधि से सवर्धन करूँगी। तत्पश्चात् चतुर्दशी, अष्टमी, अमावस्या और पूर्णमासी के दिन त्रिपुल अशन, पान आदि द्वारा नाग आदि को उपयाचित करती हुई वह समय विताने लगी। भद्रा की इच्छा पूर्ण हुई। देवों द्वारा दत्त होने के कारण भद्रा ने अपने पुत्र का नाम देवदित्त रक्खा।

संतानोत्पत्ति की अभिलाषा पूर्ण करने मे हरिणगमेपी का नाम विशेषकर आता है। कल्पसूत्र मे हरिणगमेपी द्वारा ही महावीर का गर्भपरिवर्तन किये जाने का उल्लेख है। कल्पसूत्र की हस्तलिखित प्रतियों मे भी उसके चित्र आते हैं। मथुरा के जैन शिलालेखों में उसको 'भगवा नेमेसो' कहा गया है। वैदिक ग्रन्थों मे भी नैगमेप यही काम करता है।

१ उत्तराध्ययन-नेमिचन्द्र-टीका ६, पृ० १३६।

२ निशीथचूर्णि, उद्देश ११।

३ Yakshas by A K Coomarswamy, पृ० २३

यहाँ उसे हरिण शिरोधारक इन्द्र का सेनापति कहा गया है। महाभारत में नैगमेप को अग्नि का अजामुग्ग रूप बताया है।^१ अन्तगडसूत्र में (अध्याय ६) हरिणगमेपी के सषष में निम्न लिखित कथा आती है। महिलपुर में नाग गृहपति की पत्नी सुलसा के कोई सतान न होती थी। सुलसा को ज्योतिषियों ने बचपन में ही कह दिया था कि यह लडकी बध्या होगी। सुलसा न हरिणगमेपी की बहुत भक्ति पूजा की। हरिणगमेपी आराधना से प्रसन्न हो गया। उसने सुलसा और कृष्ण की माता देवकी को एक साथ गर्भवती किया। दोनों के साथ ही पुत्रोत्पत्ति हुई। सुलसा ने मृत पुत्रों को जन्म दिया, और देवकी ने जीवित पुत्रों को। अत्र हरिणगमेपी ने सुलसा के मृत पुत्रों को देवकी के पास रख दिया और देवकी के पुत्रों को सुलसा के। तत्पश्चात् कृष्ण ने हरिणगमेपी की आराधना की और देवकी के राजसुकुमाल नाम का पुत्र हुआ।

पुत्रोत्पत्ति के अनिरिक्त अथ अक्सरा पर भी लोग यक्ष आदि का आराधन करते थे, यह बात नायाधम्मफ़हा (अध्ययन ८, की निम्न कथा से प्रकट होती है। चपा नगरी के अहंनग आदि वैश्य धनोपार्जन के लिये समुद्र यात्रा के लिये चले। रास्ते में अनेक उपसर्ग हुए। पिशाच का भयानक उपद्रव हुआ। उस समय सत्र यात्री अत्यन्त भयभीत होकर इन्द्र, स्कन्द, रुद्र, शिव, वैश्रमण, नाग, भूत, यक्ष, आर्या और कौट्टिकिरिया (दुर्गा) की आराधना करने लगे। याद में सकुशल अपने स्थान पर पहुँच गये।

(३) यक्ष आयतन—

प्राकृत और पाली ग्रंथों में चेइय अथवा चेतिय का उल्लेख अनेक जगह आता है। जैन आगम ग्रंथों के टीकाकार अभयदेव ने चेइय का अर्थ व्यतरायतन किया है। मालूम होता है पहले प्रत्येक नगर में इस प्रकार के स्थान होते थे। उदाहरण के लिये राजगृह नगर में शुणसिंघ चम्पा में पूर्णमद्र और आमलकपा म अवसान वन नामक चैत्य थे। बौद्ध ग्रंथों में आनन्द, गोतमक, चापाल, अजकलापक (इस चैत्य पर यक्ष को शान्त रखने के लिये धकरियों की बलि दी जाती थी) आदि चैत्यों का उल्लेख आता है। चैत्य के स्थान पर कमी यक्षाधिष्ठित उद्यानों का कथन भी आता है। जैसे वाणियगाम नगर में मुधर्म यक्षाधिष्ठित दुईपनाम नाम का उद्यान था, मथुरा में सुदसण यक्षाधिष्ठित भरडीर नामक उद्यान था, तथा बद्धमाणपुर में मणिमद्र यक्षाधिष्ठित विजयवद्धमाण नाम का उद्यान था। ये यक्षायतन कमी नगर के बाहर उद्यान में, कमी पर्वत पर, कमी तालाब के पास, कमी नगर के द्वार के पास और कमी नगर में ही होते थे। औपपातित्र सूत्र (सूत्र २) में

पूर्णभद्र चैत्य का निम्नलिखित वर्णन आता है। पूर्णभद्र चैत्य प्राचीन, दिव्य और सुप्रसिद्ध था। यह वेदिका सहित, सच्छत्र, सध्वज, लोममय प्रमार्जन युक्त, गोवर आदि से लिपा हुआ, चदन कलश, तोरण और मालाओं सहित तथा अगुरु आदि धूप से सुगंधित रहता था। यह चैत्य नट, नर्तक, स्तोत्रपाठक, मल्ल, मौष्टिक (मुष्टि युद्ध करने वाले), विद्रूपक, क्रुदनेवाले, तैरनेवाले, स्योतिषी, रास गानेवाले, चित्र दिखाकर भिन्ना मोंगनेवाले, कामीजन—इन सब का आश्रयभूत था। यहाँ यज्ञ याग और हवन आदि हुआ करते थे। इन चैत्यों में ही जैन, बौद्ध आदि साधु आकर उतरते थे। बृहत्कल्पसूत्रभाष्य में बताया है कि यदि साधु देवकुल आदि में रात्रि को वास करे तो वहाँ स्कंद, मुकुंद आदि की प्रतिमाओं के दीपक द्वारा जल जाने का भय है। कभी यह भी संभव है कि चूहे दीपक की जलती हुई वत्ती निकाल कर ले जायें और उससे प्रतिमायें जल जायें। इससे साधुओं के अपवाद होने का भय है। अतएव साधु को चाहिये कि वहाँ वास करने के समय प्रतिमाओं को सरका दे। यदि यह संभव न हो तो दीपक को एक तरफ उठाकर रख दे। इससे जान पड़ता है कि स्कंद आदि की प्रतिमायें लकड़ी की होती थी तथा भक्त लोग रात्रि को उनके सामने दीपक जलाकर रखते थे। यह भी मालूम होता है कि काष्ठ की प्रतिमायें बहुत भारी न होती थी और वे एक जगह से दूसरी जगह सरकाई भी जा सकती थी।

प्रज्ञापनासूत्र में तेरह प्रकार के यज्ञों के नाम निम्न प्रकार से आते हैं पूर्णभद्र, मणिभद्र, श्वेतभद्र, मनुष्यभक्त, वनाधिपति, वनाहार, रूपयज्ञ और यज्ञोत्तम। इन यज्ञों में पूर्णभद्र और मणिभद्र अधिक प्रसिद्ध मालूम होते हैं। बौद्ध ग्रन्थों में भी इन यज्ञों का उल्लेख आता है। सांख्यायनसूत्रों में मणिभद्र का उल्लेख मिलता है।

स्थानांगसूत्र में आठ व्यंत्तरदेवों के आठ चैत्य वृक्ष बताते हुए यज्ञ का चैत्यवृक्ष वट बताया गया है। कहीं चैत्य शब्द वट अथवा किसी अन्य साधारण वृक्ष के अर्थ में भी आता है। पहले चिता के ऊपर कोई चिह्न आदि बना देते थे, और उसे पूजने लगते थे। मथुरा के जैनस्तूप और बौद्धस्तूप इसी तरह के चैत्य हैं। बौद्ध जातकों में वटवृक्ष की पूजा का उल्लेख मिलता है, जिसमें लोग बकरे, मुर्ग, सूअर आदि को मारकर उनकी बलि देते थे।

(४) यज्ञ-ग्रह—

शास्त्रों में यज्ञग्रह के अनेक कथानक आते हैं। यज्ञग्रह की विविध चिकित्साओं के भी उल्लेख मिलते हैं। जवूद्धीपप्रज्ञप्ति (पृष्ठ १२०) में अन्य व्याधियों के साथ इन्द्रग्रह, धनुर्ग्रह, स्कंदग्रह, कुमारग्रह, यज्ञग्रह और भूतग्रह का भी कथन आता है। विनयपिटक

(महाभाग ३) म मित्तु को भूतग्रह होने पर आमिपोदक पान कराने को लिखा है। दीघ निकाय (आटानाटियसुत्त) में भूतों में रक्षा कराने के लिये आटानाटिय रक्षा वता है। यहाँ यह बताया गया है कि यदि कोई यत्न यत्निणी द्वेषयुक्त चित्त से मित्तु का पीछा करें तो इंद्र, सोम आदि महायज्ञों को (इनमें मणिमद्र नामक यत्न का भी नाम आता है) पुकारना चाहिये कि यह यत्न परुड रहा है, शरीर में प्रवेश कर रहा है सता रहा है, डरा रहा है। जैनग्रन्थों में कहा है कि यदि कोई साधु यत्नाविष्ट हो जाय तो फायोत्सर्ग द्वारा देवता का आसन प्रकम्पित करके भूतचिरिस्ता करनी चाहिये।

(५) यत्नविशेष और उनके कार्य—

पूर्णमद्र, मणिमद्र आदि यत्नों के अतिरिक्त जैन ग्रन्थों में अन्य भी यत्नों के विस्तृत उल्लेख मिलते हैं।

(१) मोग्गरपाणि यत्न—राजगृह में अर्जुनक नामक एक माली रहता था। नगर के बाहर माली का एक उद्यान था। इस उद्यान के पास मोग्गरपाणि का यज्ञायतन था। यह यज्ञायतन भी उपरोक्त पूर्णमद्र चैत्य के समान प्राचीन दिव्य आदि गुणों से युक्त था। अर्जुनक के पितामह आदि पूर्वकाल से इस यत्न की पूजा करते आये थे। यत्न के हाथ में एक बड़ी भारी लोहे की मुद्गर थी। अर्जुनक वायकाल से ही यत्न की भक्ति करता था। वह प्रतिदिन अपनी टोकरी लेकर उद्यान में जाता, पुष्प चयन करता, पुष्पों में यत्न की अर्चना करता और राजमार्ग में जाकर अपनी आजीविका चलाता था। एक दिन माली अपनी स्त्री के साथ उद्यान में पुष्प चयन करने आया। यज्ञायतन में ब्रह्म वदमाशा की एक टोली आइ हुई थी। ये लोग माली और उसकी स्त्री को आते देख यज्ञायतन के किचाड़ा के पीछे छिप गये। ज्योंही माली और उसकी पत्नी ने अन्दर प्रवेश किया, इस टोली ने माली को परुड कर बाँध लिया और मालिन से विषयभोग किया। अर्जुनक को इससे अत्यन्त रुद हुआ। उसे यत्न पर अश्रद्धा हो गई। उसने कहा, यह यत्न नहा, यह तो लम्बी का ठूठ मात्र है। अब यत्न ने माती के शरीर में प्रवेश किया। माली के बधन टूट गये। यत्नाविष्ट माली ने अपनी मुद्गर से उस टोली को और मालिन को जान से मार दिया। राजा के पास जब यह समाचार पहुँचा तो उसने नगर भर में मुनादी करा दी कि कोई आदमी घर से बाहर न निकले (अतगडसूत्र ६)।

(२) सुरप्रिययत्न—साकेत नगरी की उत्तर-पूर्व दिशा में सुरप्रिय नाम का यज्ञायतन था। वह प्रति वर्ष चित्रित किया जाता था, और लोग उसका महान् उत्सव मनाते थे। जो चित्रकार उसे चित्रित करता था, उसको यत्न मार डालता था। यदि यत्नको चित्रित न किया जाता तो वह जनमारी फैला नेता था। साकेत नगर के अत्र सत्र चित्रकार भागते लगे तो राजा को

बहुत चिन्ता हुई। उसने सब चित्रकारों को इकट्ठा किया। राजा ने सब चित्तेरों के नाम पत्र पर लिखवाकर एक घड़े में डाल दिये। ये नाम प्रतिवर्ष घड़े में से निकाले जाते थे। जिस चित्रकार का नाम निकल आता उसे यज्ञ को चित्रित करना पड़ता था। एकवार कौशांबी के किसी चित्रकार का लड़का अपने घर से भाग कर साकेत में आया। वह एक चित्रकार के घर रहने लगा। संयोगवश अबकी बार इसी चित्रकार का नाम निकला। चित्रकार की वृद्धा माता को अत्यन्त दुःख हुआ। इस चित्रकार के लड़के ने वृद्धा माता को आश्वासन दिया और वह स्वयं यज्ञ को चित्रित करने के लिये तैयार हो गया। इस बालक ने उज्ज्वल वस्त्र आदि धारण कर नई कूँची आदि ले यज्ञ को चित्रित किया, और पादबंधन कर अपने अपराधों की क्षमा माँगा। यज्ञ ने संतुष्ट होकर वर माँगने को कहा। चित्रकार बालक ने कहा, “आप लोगो का नाश न करें।” यज्ञ ने कहा, यह तो अब मैंने छोड़ ही दिया है, और कुछ माँग। बालक ने कहा, मैं चाहता हूँ कि द्विपद, चतुष्पद आदि प्राणियों के एक भाग को देख कर भी मैं उनका पूर्णरूप से तदनुरूप चित्रण कर सकूँ। यज्ञ ने वरदान दिया (आवश्यक हरिभद्रवृत्ति १)।

(३) भूततड़ाग तालाब—बृहत्कल्पसूत्रभाष्य में कुत्रिकापण^१ नामक एक दुकान का उल्लेख मिलता है। इस दुकान पर तीनों लोकों की सामग्री उपलब्ध होती थी। प्राचीन समय में उज्जयिनी और राजगृह में कुत्रिकापण थी। राजा चण्डप्रद्योत के समय में उज्जयिनी में नौ कुत्रिकापण थी। इस कुत्रिकापण में भूत पिशाच भी बेचे जाते थे। एक बार भृगुकच्छ (भरौंच) का कोई वैश्य उज्जयिनी में आया और कुत्रिकापण से उसने भूत माँगा। दुकान मालिक ने कहा यदि लाख रुपये दो तो भूत मिल सकता है। वैश्य तैयार हो गया। दुकानदार ने देवता से आज्ञा माँगी। देवता ने कहा कि भूत बेच सकते हो परन्तु ग्राहक से कह दो कि यदि भूत को काम न दिया जायगा तो वह उसे मार डालेगा। वैश्य भूत लेकर चल दिया। वैश्य भूत को जो काम बताता उसे वह जल्दी ही कर डालता। अन्त में वैश्य ने एक स्तम्भ गाड़ दिया और भूत को उस पर चढ़ते उतरते रहने को कहा। भूत ने हार मान ली और वह अपनी पराजय के उपलक्ष्य में भरौंच के उत्तरभाग में ‘भूत तड़ाग’ नामक तालाब बनाकर वहाँ से चला आया।

(४) ऋषि तड़ाग—इसी तरह की दूसरी कथा तोसलिदेश के वैश्य की आती है। वह भी उज्जयिनी जाकर ऋषिपाल नामक व्यंतरदेव को मोल लाया था। इस व्यंतर ने ‘ऋषि-

१ कु इति पृथिव्याः संज्ञा, तस्याः त्विकं कुत्तिकं-स्वर्गमर्त्यपाताललक्षणं तस्यापणः हृष्टीः। पृथिवीत्रये यत् किमपि चेत्नमचेत्न वा द्रव्यं सर्वस्यापि लोकस्य ग्रहणोपभोगक्षमं विद्यते तत् आपरो न नास्ति (बृहत्कल्पसूत्रभाष्यवृत्ति ३-४२१४)

तडाग' नाम का तालाब बनाया। इस तालाब पर लोग प्रतिवर्ष आठ दिन का उत्सव मनाते थे।

(१) भडीरयत्न—आवश्यकचूर्ण आदि में भटीरयत्न का नाम अनेक जगह आता है। मालूम होता है कभी मथुरा नगरी में भटीरयत्न का बड़ा माहात्म्य माना जाता था। लोग इन्ट्रे होकर भडीरयत्न की यात्रा के लिये जाते थे, आर उहोंने मठार की स्मृति में भडीरयत्न मडीरवडिमय चैत्य, भडीरवडिमय उद्यान, भडीरयत्न आदि स्मारक बनवाये थे। 'मथुरा में जवरगुहा (यत्नगुहा) होने का भी उल्लेख मिलता है। इस गुफा में आर्यरक्षित आचार्य ठहरे थे।'

(६) मनुष्य रूप में यत्न—

मनुष्यरूप यत्नों की अनेक कथायें प्रचलित हैं। यहाँ इस तरह की एक-दो कथायें दी जाती हैं—

(१) एक ब्राह्मण की कन्या अत्यन्त रूपवती थी। ब्राह्मण अपनी कन्या पर आसक्त हो गया। उसने एक ब्राह्मणी से दूती बना कर उसके पास भेजा। ब्राह्मणी को एक उपाय सूझ पडा। उसने कथा से कहा, देखो हमारे कुल में यह रिवाज है कि यत्न कन्याओं का उपभोग करते हैं। अतएव जब यत्न आये तो तुम उसका अपमान नही करना। तथा वह यत्न अपने में ही आता है, इसलिये तुम प्रकाश नहीं करना। लडकी चालाक थी। उसने दीपक जलाकर उसके ऊपर एक मिट्टी का वर्तन रख दिया। रात को यत्न आया। जब उसन मिट्टी का वर्तन उठा कर देखा तो दहती क्या है कि उसका पिता है।

(उत्तराध्ययनचूर्ण, पृ० ८९)।

(२) दूसरी कथा शीतवती की है। शीतवती का पति जब परलेश गया तो उसने अपने पति को एक पुष्पां की माला दी और कहा कि यदि यह मोना मुरझा जायगी तो तुम समझ लेना कि मेरा शीत गण्डित हो गया है। शीतवती का पति राजसैन्य के साथ चल दिया। कुछ दूर चल कर रात्रि ही दृष्टि इस माला पर पड़ी। राजा ने कहा इस अस्तु में कहीं भी खिल हुए फूल नहीं मिलते, फिर इस माला के फूल कैसे खिले हुए हैं? शीतवती के पति ने सत्य बात बता दी और अपनी पत्नी के शीत का बखान किया। कुछ राजकर्मचारियों को इस बात पर विश्वास न हुआ एक कर्मचारी शीतवती से परीक्षा करने आया। शीतवती ने कौशास अपने घर म एक गहरा गड्ढा खुदमाखर उभ उसमें धन्द कर लिया। इस तरह उसने चार अन्य कर्मचारियों का उस गड्ढ म धन्द कर लिया। कुछ समय बाद शीतवती का

१ अथापरनिताचार्या मथुरानगरी गताः।

तत्र यत्नगुहायां च ध्यन्तराफयन स्थिता ॥ (भभिमातराजेन्द्रकार)

प्रति राजसैन्य के साथ वापिस आ गया। एकबार शीलवती ने राजा को भोजन का निमंत्रण दिया। इधर वे चारों कर्मचारी गढ़े में पड़े पड़े बहुत दुखी हो गये थे। उन्होंने शीलवती से ज्ञाना माँगी और अपने उद्धार के लिये प्रार्थना की। शीलवती ने कहा अच्छी बात है; परन्तु जब मैं किसी बात को कहूँ कि यह हो जाय तो तुम कहना कि हाँ हो जाय। राजा के आने के पहले ही शीलवती ने रसोई तैयार करके रख दी। जब राजा आया तो उसने उस सड्डे की पूजा आदि करके कहा कि रसोई तैयार हो जाय। वस रसोई तैयार हो गई। राजा ने जब पूछा तो शीलवती ने कहा कि मेरे पास चार यज्ञ हैं। उनसे जो कुछ कहो वे करते हैं। भोजन आदि के बाद राजा ने शीलवती से उन यज्ञों को मोगा। शीलवती ने यज्ञों को राजा को सौंप दिया। राजा ने उन्हे घर ले जा कर कहा कि रसोई तैयार हो जाय। परन्तु वहाँ कुछ भी नहीं हुआ। राजा को सब हाल मालूम हुआ और वह शीलवती की चतुराई पर बहुत प्रसन्न हुआ (कुमारपालप्रतिबोध)।

(३) रूपयज्ञ—व्यवहारसूत्र के भाष्य में रूपयज्ञ का उल्लेख मिलता है। ये लोग दण्डनीति आदि शास्त्रों में निपुण होते हैं; किसी से लौंच नहीं लेते, अपने आत्मीय लोगों का अयथार्थ पक्ष ग्रहण नहीं करते, ऐसे लोग रूपयज्ञ कहे जाते हैं।

(व्यवहारभाष्य भाग ३, पृ० १३२)।

भारतीय साहित्य में यज्ञों के संबंध में अनेक कथाएँ आती हैं। इन सब के ऊपर से एक सुन्दर निबंध तैयार किया जा सकता है। वैदिक ग्रन्थों में यज्ञों को देव मान कर उनकी पूजा करने का विधान है। जब कि जैन शास्त्रों में उन्हे निम्न जाति का व्यंत्तरदेव बताया गया है। स्थानांगसूत्र में आठ व्यंत्तरदेवों के आठ चैत्यवृक्षों के नाम निम्न प्रकार से आते हैं—पिशाच (कलंब), यज्ञ (वट), भूत (तुलसी), राक्षस (कंडक), किन्नर (अशोक), किंपुष्प (जंपक), भुजंग (नागवृक्ष), गंधर्व (तेंदुय)। आजकल भी लोग वट, तुलसी आदि वृक्षों को यज्ञाधिष्ठित मान कर पूजा करते हैं। इतिहास-विशारदों के अनुसार तो नागवंश आदि की तरह यज्ञों का भी एक वंश था, और ये लोग यज्ञों के मूल निवासी थे। संभवतः ये लोग मयानक रूपवाले रहे हों, और इसी पर से लोगों ने इन्हे यज्ञ मानना आरम्भ कर दिया हो। जो कुछ भी हो, भारत में जो प्राचीन प्रतिमाएँ मिली हैं, उनमें प्राचीनतम मूर्तियाँ यज्ञों की ही उपलब्ध हुई हैं। इससे भी मालूम होता है कि यज्ञों का कभी बहुत ऊँचा स्थान रहा होगा।❀

* यज्ञों के ऊपर श्रीयुक्त कुमार स्वामी ने अंग्रेजी में एक पुस्तक लिखी है। इसमें यज्ञों की छन्दस् प्लेट्स दी हुई हैं। जो पाठक इस विषय में रुचि रखते हों उन्हे यह पुस्तक पढ़नी चाहिये।

आठवीं शताब्दिसे पूर्वकी गणितशास्त्र संबंधी संस्कृत व प्राकृत ग्रन्थोंकी खोज

[लेखक—प्रो० हीरालाल जैन, एम० ए०, एल० एल०]

भारतवर्षक ज्ञानकोषकी वृद्धिम जैनियोंने जो भाग लिया है उसमें 'गणितशास्त्रका' स्थान भी विशेष महत्त्वपूर्ण है। गणित सभ्यी प्रथोमें महावीराचार्यकृत गणितसारसंग्रह अपना एक विशेष स्थान रखता है। उसमें ब्रह्मगुप्त जैसे पूर्वजर्ता गणितज्ञों की अपेक्षा अनेक बातोंमें उन्नति पाई जाती है। यह ग्रंथ राष्ट्रकूट नरेश अमोघवर्ष नृपतुंगके समयमें लिखा गया था, जिसका राज्यकाल सन् ८१५ से प्रारंभ हुआ माना जाता है। इहाँ नरेशके पूर्ववर्ती जगतगुप्तक शासनकालमें वीरसेनाचार्यने पट्टखण्डागम पर अपनी सुविख्यात टीका धरला लिखी थी। यद्यपि इस ग्रंथका मुख्य विषय धार्मिक सिद्धान्तस संबंध रखता है, तथापि इन सिद्धान्तोंके सूक्ष्म व्याख्यानमें टीकाकारने अपने समयके गणितशास्त्रों खूब उपयोग किया है। पट्टखण्डागममें गणितका विषय मुख्यतः प्रथम खंड जीवस्थानकी द्रव्यप्रमाण, क्षेत्रानुगम और स्पर्शानुगम इन तीन प्ररूपणाओंमें पाया जाता है। इस सम्बन्धके उल्लेखोंको हम तीन भागों में विभक्त कर सकते हैं—

(१) सूत्रोंमें आई हुई बातें।

(२) ध्वनान्तर द्वारा किया गया विवेचन।

(३) अथ ग्रंथकारों के अन्तरण।

सूत्रोंमें एकसे लगानर सौ, हजार, लाख, करोड़, कोड़ाकोड़ी, कौड़ाकोडाकोड़ी व कोडाकोडाकोड़ाकोड़ी तककी संख्या, सरयात असन्ध्यात, अनन्त व अनन्तानन्तके नाम, जोड, बाकी, गुणा, भाग, वर्ग व वर्गमूल, घन, अन्योन्याभ्यास आदि गणितकी प्रक्रियाएँ, अगुन, योजन, श्रेणी, विष्वम्भ, सूची, प्रतर व घन आदि क्षेत्र सम्बन्धी माप तथा समय, आयनी, अन्तमुहूर्त, अरसर्पिणी, उत्सर्पिणी, पत्योपम आदि काल संबंधी माप उल्लिखित पाये जाते हैं। ये सूत्र भूतनि आचार्य द्वारा चित्रमकी प्रथम शताब्दिके लगभग लिखे गये सिद्ध होत हैं अत उक्त उल्लेखों पर से आज से कोई दो हजार वर्ष पूर्वके गणित-संज्ञा भारतीय ज्ञानका बहुत कुछ परिचय प्राप्त हो जाता है।

१ See Ganit Sar-Sangraha of Mahaviracharya edited by Rangacharya Madras 1912 Preface P XI

२ ये पट्टखण्डागम ब्हास्कर ३ (जनमाहिन्याद्वारक १^० सीरीज)।

३ , , , ४ (सुद्रपाथान)।

ध्वला टीकाके रचयिता वीरसेनाचार्यने अपनी रचनामें सूत्रोंके उक्त उल्लेखोंको खूब ही पल्लवित करके बतलाया है। उन्होंने संख्यात, असंख्यात व अनन्तके स्वरूपको बहुत कुछ स्पष्ट कर दिखाया है। द्रव्यप्रमाण कथनके आदिमें ही उन्होंने अनन्तके स्वरूप व उसके आन्तरिक भेदोंको समझाते हुए जो राशिके अर्धच्छेद व वर्गशलाकाओंका संबन्ध बतलाया है वह गणित शास्त्रकी एक बहुमूल्य वस्तु है। उसमें आधुनिक Logarithm के समस्त सिद्धान्त अन्तर्निहित पाये जाते हैं।*

गणितकी भाग-प्रक्रियाके उन्होंने खंडित, भाजित, विरलित व अपहृत. ऐसे चार प्रकार बतलाये हैं व उनके प्रमाण, कारण व निरुक्तियों भी समझाई हैं।* भाज्य भाजक संबंधको क्षेत्र गणित द्वारा स्पष्ट करनेमें ध्वलाकारने अपने मूल्य और तल्लक्षणा गणितज्ञानका अच्छा परिचय दिया है। जीव राशियों के प्रमाणांको उन्होंने वर्गधारा, घनधारा व घनाघन धाराओं द्वारा खूब समझाया है, और इस सम्बन्धमें उनके उपरिम विकल्प और अधस्तन विकल्प, तथा, गृहीत, गृहीतगृहीत और गृहीतगुणकाररूप प्रक्रियाएँ बड़ी ही अनोखी और अद्भुत हैं। उपरिमविकल्पमें वे निश्चित राशिका वर्ग, घन व घनाघन प्रमाण लेकर व तदनुकूल भागहारको बढ़ाकर वही निश्चित भजनफल उत्पन्न कर दिखाते हैं। अधस्तन विकल्पमें वही निश्चित भजनफल राशिके वर्गमूल ग्रहण कर व भागहारको घटा कर प्राप्त करते हैं। ऊपरका भाज्य और भजनफल लेकर निश्चित राशि उत्पन्न करनेको ध्वलाकारने गृहीत नामक विकल्प कहा है। गृहीतगृहीत नामक विकल्पमें प्रथम भजनफल पुन एक बड़ी राशिका भाजक बनाया जाता है और उसके लब्धका उसी भाजकमें भाग देनेसे निश्चित भजनफल प्राप्त होता है। गृहीतगुणकारमें निश्चित भजनफलका विवक्षित राशिमें भाग देनेसे जो लब्ध आया उसका उसी भाजक राशिसे गुणा करके उत्पन्न हुए भजनफलका विवक्षित राशिके वर्गमें भाग देकर निश्चित भजनफल प्राप्त किया गया है। ये गणितशास्त्र संबंधी वर्गात्मक राशियोंकी अद्भुत कसरतें गणितज्ञोंके ध्यान देने योग्य हैं।* प्रमाणराशि, फलराशि और इच्छाराशि, इनकी त्रैराशिक क्रियाका उपयोग भी स्थान-स्थान पर दृष्टिगोचर होता है।* गणना राशिका ध्वलाकार द्वारा किया गया एक विभाग उल्लेखनीय है। समभाज्य राशिको उन्होंने 'युग्म' तथा विषम राशिको 'त्रोज नाम दिये हैं। इनमें भी प्रत्येकके दो दो प्रविभाग हैं, जिसमें चारका भाग पूरा चला जाय, वह 'कृतयुग्म' और जिसमें दो शेष बचे वह राशि 'बादरयुग्म' कही गई है। उसी प्रकार जिसमें चारका भाग देने पर तीन शेष रहें वह 'तेजोज' और

१ देखो द्रव्यप्रमाण पृ० १८—२६।

२ " " पृ० ४१।

३ द्रव्यप्रमाण पृ० ५२—८७।

४ द्रव्यप्रमाण पृ० ६५, १००।

जिममें एक शेष रहे वह कनिश्चोज' कहनाती है। मनुष्यराशिमें धननाशरने त्रैजोज राशि फहा है।'

क्षेत्र प्ररूपणामें तोरुना स्वरूप मममाते समय धननाकारके सम्मुग दो मायताणें उपस्थित था। एक मायतानुसार तो तोरु सन श्वोरम तनमागमें सात राजु, मध्यमें एक राजु और शिरर पर एक राजु विरुत है अर्थात् क्रमसे हानि वृद्धिको लिये हुए लम्बा और गोनाकार है। किन्तु दूसरी मायतानुसार केवल दो दिशाओंमें उपर्युक्त हानि-वृद्धिको लिये हुए हे और शेष दो दिशाओंमें सर्वत्र मात राजु मोटा है और इस प्रकार ऊँचा चतुरस्राकार है। धननाकारने इन दोना मान्यताओंके बीच सत्यासत्यना निणय करनेके लिये परम्परागत सैद्धांतिक मान्यताकी वसौती लगाई है और यह दखनेना प्रयत्न किया है कि किस आकारम कितना धनफल प्राप्त होता है। इसन लिय उहोंने प्रथम मान्यतामे लोकना यह विधिन् धनफल निनाला है, जो उस समयकी धनफलोत्पात्क विधिका अरुद्धा परिचायक हे। उहाने पहले त्रसनाडी जो सर्वत्र एक राजु व्यासवाला और चौरुह राजु उँची हे उस अलग किया और उसका अधोनोक प्रमाण सात राजुना धनफल ५१११ निनाला। फिर शेष अधोनोकको बीचमसे फाइकर फैलाया और उसे सूपाकार क्षेत्र बनाया। फिर उममेंसे बोचका चौकोर रंड फाटा जिसना प्रमाण ३४१११ निनाला। फिर दोनों श्वोरके त्रिकोण क्षेत्रोंमेंसे चौकोररुड फाटे और इन रडोंकी विपरीत क्रमसे एक दूसरे पर रखकर उन्हें समान मुटाइना बनाया और इस प्रकार इनकी तान्नाइ चौड़ाइ और मुटाइ स उनका धनफल निवाला। शेष जो त्रिकोण क्षेत्र बचते गये उन्हें फिर चौकोर फाटा और फिर उपर्युक्त क्रममे समचतुरस्र बनाया। इस प्रकार तत्रतत्र करते गये जश्तन वह समस्त सूपाकार क्षेत्र ममात न हो गया। इस उपन हुए धनफलांको जोडनेना उहाने एन सुन्दर छौनासा गुरु द दिया है। उपर्युक्त क्षेत्रफला चतुगुणित क्रममे अग्रस्थित पाये जात हैं, अत अतिम क्षेत्रफलमें चारका गुणा करके गुणन फाणमें एक घटा दो और फिर तानका भाग न दो। इस प्रकार सूपाकार क्षेत्रके दोना यानुश्राके त्रिकोणोंना धनफल ६५११११ होगा। इसम उपर्युक्त बीचन चौकोर क्षेत्रना प्रमाण ३४१११ तथा त्रसनाडीका धनफला ५१११ जोड़ देन पर धनफल १०६१११ धनराजु हुआ। इसी प्रकार फाट फाटकर और फैला फैलाकर उर्ध्व जोचना भी धनफला धननाशरन निकाना है जो समान मिताकर ५७११११ हुआ। इसकी अधोनोरक प्रमाणमें जोडने पर समस्त लोफका धनफल १६०११११ धनराजु हुआ। इमलिये यह आकार धननाशरन असिद्ध ठहराया। दूसरे प्रकारसे मान हुए लोफका धनफल निकानन पर वह सात राजुक धन प्रमाण अत्रात् ७×७×७=३४३ धनराजु सिद्ध हो गया। अतएव उम ही ठीक माना है।

उपर्युक्त गोलाकार क्षेत्रमें जो एक राजु व्यासवाली त्रसनालीका क्षेत्रफल ध्वजोकारने बतलाया है उसमें विशेष ध्यान देने योग्य बात यह है कि परिधिका प्रमाण $1\frac{1}{2}$ राजु लिया गया है। तथा मान राजु व्यासवाले तलभागकी परिधिका प्रमाण $20\frac{1}{4}$ बतलाया गया है। यह प्रमाण उपर्युक्त एक राजुव्यासवाली परिधिको सातसे गुणा करने पर नहीं प्राप्त होता। और न इन दोनोंमेंसे कोई भी परिधि प्रमाण अन्यत्र माने गये 'व्यासकी तिगुनी परिधि' या 'व्यासके वर्गके दशगुणेका वर्गमूल'के नियमोंसे ही आता है। उससे स्पष्ट है कि ध्वजलाकार यहाँ परिधिको निकालनेके किसी और ही नियम पर दृष्टि रखते हैं। आगे चलकर इन्होंने स्वयं वह नियम भी दे दिया है जो इस प्रकार है—व्यासको सोलहसे गुणा करो, उसमें सोलह जोड़ दो, तथा एक सौ तेरहसे भाग देकर व्यासका तिगुणा और जोड़ दो तो सूक्ष्मसे सूक्ष्म परिधिका प्रमाण निकल आता है। यह नियम इस प्रकार है—

$$\text{परिधि} = \frac{\text{व्यास} \times 16 + 16}{113} + 3 \text{ व्यास}$$

इस नियमके अनुसार ही १ राजुव्यासवाली त्रसनाड़ीकी परिधि हुई—

$$\frac{1 \times 16 + 16}{113} + 3 = \frac{309}{113}$$

तथा, ७ राजुव्यासवाले अधोलोकके तलभागकी परिधि हुई—

$$\frac{7 \times 16 + 16}{113} + 21 = 22\frac{14}{113}$$

इसको यद्यपि सूक्ष्मसे सूक्ष्म परिधिमान-प्ररूपक कहा है, तथापि आधुनिक गणितानुसार यदि इसमें १६ जोड़नेकी व्यवस्था न की गई होती तो $1\frac{1}{2}$ परिधिमानका नियम सचमुच बहुत सूक्ष्म और व्यापक होता, जो छह दशमलव स्थानों तक शुद्ध माना जाता है। सोलह जोड़नेकी व्यवस्था द्वारा एक बहुत ही शुद्ध प्रमाण कुछ अशुद्ध हो गया, जिसका कारण समझमें नहीं आता।

क्षेत्रप्ररूपणामे संख, गोम्ही, भ्रमर, मत्त व मनुष्यके शरीरावगाहनके घनफल निकालनेके अलग अलग नियम दिये गये हैं जो गणितज्ञोंके लिये दिलचस्प होंगे। उसी प्रकार नारकी जीवोंकी ऊँचाई निकालनेकी खास व्यवस्था बतलाई गई है।

स्पर्शनप्ररूपणामे द्वीपसमुद्रोंकी संख्या, उनका विस्तार व क्षेत्रफल एवं तद्गत सूर्यचन्द्रोंकी संख्या, निकालने तथा केवल समुद्रोंका संकलन करने व क्षेत्रफल निकालनेमें गणितकी अनेकानेक प्रक्रियाओं और नियमोंका उपयोग किया गया है, जो असाधारण गणितज्ञानका परिचायक है। ध्वजलाकारके सम्मुख कोई गणितशास्त्रके बड़े व्यापक और प्रामाणिक ग्रंथ थे, यह भी अनुमान किया जा सकता है।

अन कुल्ल थोडा-सा परिचय गणित मन्धी अन्तरणोंका करते हैं जो धवला टीकामें पाये जाते हैं। इन अन्तरणोंके हम दो विभाग कर सकते हैं। एक तो वे अन्तरण जिनके साथ मूत्रप्रथम नाम पाया जाता है। और दूसरे ऐसे जिनके मूत्रप्रथम और कत्ताका कोई उल्लेख नहीं किया गया। जिन प्रथमोंका उल्लेख किया गया है उनमें प्रथम 'तिलोयपण्णत्ति' का नाम उल्लेखनीय है। इस प्रथमसे कहीं गणित सबधी गाथा या गाथाएण्ड अथवा गण या कहा साराश देकर 'इति तिलोयपण्णत्ति सुत्तानो' ऐसा प्रथोन्लेख कर दिया गया है। सौभाग्यसे यह प्रथम उपलब्ध भी है। इसके कर्ता यतिवृषमाचार्य कहे गये हैं जिनके बनाये हुए गुणधर आचार्य कृत 'कसायपाहुड' सूत्रोंके ऊपर चूणि सूत्र जयधवामें पाये जाते हैं। यह प्रथम लगभग आठ हजार श्लोक प्रमाण है। अधिकृत प्राकृत गाथाओंमें, किन्तु कहीं कहा प्राकृत गणमय है। चूकि इसमें महावीर स्वामीसे १००० वर्ष पश्चात् तकके ऐतिहासिक उल्लेख पाये जाते हैं अतः इसका निर्माण मूल पाँचवीं शताब्दिमें व उसके पश्चात् अनुमान किया जा सकता है। इसमें लोक उर्ध्व अधो मध्यलोक तथा मध्यलोकगत द्वीप, समुद्र, भरतक्षेत्र व आर्यएण्ड आदि का प्रमाण व वर्णन खूब विस्तारसे किया गया है। और तद्विषयक गणित भी खूब पाया जाता है। इस प्रथम का प्रारम्भ मूलमात्र भास्कर के पिछले अर्का में निरूपण हुआ है, और अब यह ग्रन्थ डा० ए० ए० उपाध्ये और हमारे द्वारा सुसरोधित सम्पादित होकर अनुवाद सहित जावरान जैन प्रथमालामें प्रकाशित होनेके लिये मुद्रित हो रहा है। इसके प्रकाशनसे प्राचीन गणित पर बहुत कुछ प्रकाश पड़ेगा।

गणित सबधी उल्लेखोंका आधारभूत दूसरा प्रथम 'परिक्रम सुत्त (परिक्रम सूत्र) है, जिनका उल्लेख उक्त भागोंमें कम ब्रह्म घीम वार आया होगा। इससे सन अन्तरण प्राकृत गद्यात्मक ही हैं। और वे असंख्यात अनन्त आदिके स्वरूप, जीवराशिप्रमाण, द्वीपसागर गणना, स्वर्ग व नरकादिम जीवराशिका प्रमाण रज्जु, जगन्नेयि व लोक आदिका प्रमाण, इत्यादि बातोंसे सन्ध रखते हैं। इससे जाना जाता है कि यह जैन करणानुयोग विषयक कोई प्राकृत गद्यम रथा हुआ प्राचीन प्रथम था, जो अपने विषयमें खूब प्रामाणिक माना जाता था। दुर्भाग्यसे अभी तक इस नामके कोई स्वतंत्र ग्रन्थका पता नहीं चला है। इन्द्रनन्दि कृत श्रुतान्तरामें कहा गया है कि पटलएण्डागामके प्रथम तीन एण्डोंपर फुदकुदाचायने सर्वप्रथम एक टीका लिखी थी जिनका नाम परिक्रम था। मेरा पहले ख्याल हुआ था कि धवला टीकामें उल्लिखित परिक्रम वही फुदकुदाचार्य कृत टीका होना चाहिए। किन्तु उल्लेखों पर सूक्ष्म विचार करनेसे यह बात अब मुझे शकास्पद जँचने लगी है। यद्यपि एक जगह वीरसेनने कहा भी है कि परिक्रमकी प्रवृत्ति इसी सूत्रप्रथमसे हुई है, तथापि न तो कहीं अन्यत्र इसे टीका प्रथम कहा, और न फुदकुदाचार्यका नाम उसके साथ सम्बद्ध किया गया।

गणितके सिवाय और किसी विषयके संबंधमें भी इसका नाम नहीं लिया गया। गणितशास्त्रमें 'परिकर्म' का अर्थ गणित-प्रक्रिया भी होता है। महावीरचार्यके गणित-सार-संग्रहमें संज्ञा प्रकरणके पश्चात् दूसरे प्रकरणका नाम 'परिकर्मव्यवहार' पाया जाता है। अनुमान होता है कि परिकर्म नामका गणित संबंधी कोई स्वतंत्र प्राचीन प्राकृत गद्यात्मक ग्रन्थ था जो पटखण्डागमसे भी संबंध रखता था, या इनके गणित भागके विशदीकरणरूप था। इसको धवलाकारने एक जगह सर्वोच्चार्यसम्मत कहा है। इस ग्रन्थकी खोज होना चाहिए।

अब हम धवलाटीकाके गणित संबंधी उन उल्लेखों पर आते हैं जिनके साथ किसी ग्रन्थ आदिका नाम नहीं पाया जाता। ऐसे उल्लेख प्रायः गणितशास्त्रके किसी नियमको उद्धृत करनेवाले हैं, और कहीं संस्कृतमें और कहीं प्राकृतमें पाये जाते हैं। संस्कृतनिबद्ध ऐसे उल्लेखोंमें सबसे प्रथम द्रव्यप्रमाणानुगममें हमें एक आर्या मिनता है, जिसमें किसी संख्याके दो द्वारों व उनके द्वारा लब्धोंके बीच धानिगुट्टिका एक नियम स्थापित किया है 'द्वारान्तर हंतहारात्' इत्यादि। इस प्रकारकी एक दूसरी आर्या एक द्वार क्षेत्रप्ररूपणमें और एकवार स्पर्शनप्ररूपणमें उद्धृत की गई है, और उसमें व्याससे परिधि निकालनेका वही नियम स्थापित किया गया है जिसे हम ऊपर दे आये हैं—'व्यासं पौडशगुणितं' इत्यादि।

इनके अतिरिक्त कहीं-कहीं आर्याका एक खंडमात्र ही उद्धृत किया गया है, जैसे—

'रूपेण गुणमर्थेण वर्णम्' (व्याख्यम् ४, पृष्ठ २००)।

'रूपेणमादिसंगुणमेकोनगुणोन्मथितमिच्छा' (॥ पृ० १९९, २०१)

'व्यासार्धकृतिक्रिकं समस्तफलितम्' (॥ पृ० १६९)

ये सब आर्याएं व आर्याखण्ड, या सूत्र, किसी एक ही ग्रन्थसे लिये गये हैं, या पृथक् पृथक् ग्रन्थोंसे, इस निर्णयके लिये हमारे पास इस समय समुचित सामग्री नहीं है। तथापि अनुमानतः वे किसी एक ही संस्कृत पद्यात्मक गणित ग्रन्थसे लिये गये होंगे। महावीरकृत गणितसारसंग्रह आदि ग्रन्थोंसे वे हमें उपलब्ध नहीं होते। इनका आधारभूत ग्रन्थ भी अभी तक लुप्त ही है।

सबसे महत्वपूर्ण गणितशास्त्र संबंधी नियमोंके उल्लेख हमें धवलाटीकामें प्राकृत गाथा निबद्ध मिलते हैं। ये गाथाएं 'पत्य उवज्जंतीञो गाहाञ्चो'—इस विषय पर उपयोगी गाथाएं 'पत्य करणगाहा वुत्तंच' आदि उत्थानिका वाक्य देकर उद्धृत की हुई पाई जाती हैं। यो तो गणितसंबंधी प्राकृत गाथाएं उक्त टीकामें सैकड़ों हैं, किन्तु उनमेंकी अधिकांश

१ द्रव्यप्रमाण, उद्धृत पद्य नं० २८ पृ० ४७।

२ क्षेत्रप्ररूपणा, उद्धृत पद्य नं० १४ पृ० ४२; स्पर्शनप्ररूपणा उद्धृत पद्य नं० ६ पृ० २२१।

जैनकरणानुयोगसे सबध रचनेवाली हैं। उनमेंसे सर्वत शुद्ध गणितशास्त्रात्मक गाथाओंकी ओर यहाँ पाठकोका ध्यान आकर्षित करना में आवश्यक समझता हूँ। इस प्रकारकी आठ गाथाएँ तो द्रव्यप्रमाणानुगमके पृ० ४२ से ४९ पर पाई जाती हैं, जिनमें भाज्य, भाजक और लघके हानिवृद्धि रूप नियम बड़ी सूक्ष्मताके साथ दिये गये हैं। ऐसी ही एक गाथा पृ० ३४२ पर आई है 'रासिप्रिसेमेणवहिद' आदि। एक और गाथा स्पर्शनप्ररूपणामे १०८ (पृ० २०९) पर पाई जाती है जिसमें व्यासमें परिधि व क्षेत्रफल निकालनेका नियम दिया गया है, 'विस्त्रभग्ग-दमगुणरणी' आदि। यह गाथा त्रिनोक्कारमें भी संगृहीत है। ऐसे ही नियमसे सबध रचनेवाले गाथा रचण्ड भी जगह जगह दृष्टिगोचर होते हैं। अनुमान होता है कि धरनाकारके सम्मुख कोई प्राकृत गाथाओंमें रचा हुआ गणितका ग्रन्थ भी था जिसका उन्होंने रूप उपयोग किया। यह ग्रन्थ बड़ा महत्वपूर्ण और उपयोगी जान पड़ता है। क्या आश्चर्य जो यह ग्रन्थ अभी भी किसी शास्त्र मठारमें पड़ा हुआ किसी सौभाग्यशाली खोजककी बाट जोह रहा हो। हमें इस ओर दृष्टि रखना चाहिए।



तत्त्वार्थभाष्य और अकलंक (लेखांक ५)

[ले०—श्रीयुत प्रोफेसर जगदीशचन्द्र जैन, एम० ए०]

उक्तनेकांत (४—६, ७, ८) में "सयुक्तिक सम्मति" पर लिखे गये उत्तर लेख की निस्सारता" नामक लेख प्रकाशित हुआ है। लेखक ने पंडिताऊ पद-प्रयोगों द्वारा छंद उड़ाये हैं और अपनी सम्मति को अमोघ अत्र समझकर उमे मेरे सब लेखों पर पानी फेरनेवाली बताते हुए मेरी कलम तोड़ने आदि के उल्लेखपूर्वक तत्त्वार्थभाष्य की बार्ता को छूमतर की तरह उड़ा देने का दावा (शायद किसी जादू के प्रयोग से) किया है। इस सब के उत्तर में यही हमें कहना है कि इस प्रकार के आत्मदत्तावात्मक उद्गार लेखक तथा उनके मित्रों के 'स्वान्त' सुखाय' ही हो सकते हैं, इसके अनिरीक्त उनका कुछ मूल्य नहीं। निम्न वक्तव्य से स्पष्ट होगा कि इस लेख में कितनी घेतुर्का बातें लिखी गई हैं। इस पर भी बिना किसी सम्पादकीय नोट के यह लेखमाला किस शान के साथ अनेकांत में प्रकाशित हो रही है!

(१) अर्हत्प्रवचन और अर्हत्प्रवचनहृदय

१ आक्षेप—“गुणा इति संज्ञा तंत्रांतराणां आर्हतानां तु द्रव्यं पर्यायश्चेति द्विती (त) यमेव तत्त्वं अतश्च द्विती (त) यमेव तद्द्रव्योपदेशात्। द्रव्यार्थिकः पर्यायार्थिक इति द्वावेव मूलनयौ। यदि गुणोऽपि कश्चित्स्यात् तद्विषयेण सूचनयेन तृतीयेन भवितव्यम्” आदि पाठ में “तंत्रांतराणां” और ‘आर्हतानां तु’ ये वचन सूचित करते हैं कि यहाँ ‘गुण’ के विषय में अन्यवादी आर्हत्मत पर आक्षेप कर रहे हैं। श्वेताम्बर जैन नहीं। जैनो में तो द्रव्यार्थिक, पर्यायार्थिक ये दो ही नय माने गये हैं, गुणार्थिक नय माना ही नहीं, अतएव जैनो के यहाँ इस शंका का अवकाश किसी काल में संभवित नहीं, आदि।

१ उत्तर—लेखांक (३) में सन्मतितर्कगत गुणार्थिकनय की मान्यता का मैंने स्थल-निर्देशपूर्वक उल्लेख किया था। यदि उस स्थल को देखने का कष्ट किया जाता तो इस आक्षेप के लिये अवकाश न रहता। सन्मतितर्क (३-८) की टीका में अभयदेव ने कुछ जैन आचार्यों द्वारा मान्य गुणार्थिकनय की मान्यता को निम्न शब्दों में स्वीकार किया है—
रूपरसगन्धस्पर्शा. असमानग्रहणलक्षणं यस्मात् ततो द्रव्यमाश्रिता गुणा इति केचन वशेषिकाद्या, स्वयूथ्या वा सिद्धातानभिज्ञा अभ्युपगच्छन्ति (सन्मतितर्क ८ टीका, पृ० ६३३)।
अर्थात् वैशेषिक आदि तथा कुछ स्वयूथ्य विद्वान् (अर्थात् जैनदर्शनानुयायी विद्वान्) द्रव्य और गुण को भिन्न मानते हैं। क्योंकि द्रव्य गुणाश्रय और क्रियाश्रय है, जब कि गुण द्रव्याश्रयी है,

तथा स्वयं निर्गुण और निष्क्रिय है। इसी प्रसंग पर उक्त मतय का निरसन करने के लिए 'गुण' पर विचार करते हुए सिद्धसेन आचार्य को तिराना पडा, "भगवान् न द्रव्यार्थिक और पर्यायार्थिक ये दो ही नय माने हैं। यदि पर्याय से गुण भिन्न होता, तो वे गुणास्तिन्नय की भी योजना करते" (३ १०)। यही चर्चा राजवार्त्तिनकार ने की है कि 'गुण' सत्ता तो वैशेषिक और अन्य मतवातियों की है, जैन दर्शन में तो दो ही नय माने गये हैं, अतएव जो (जैनाचार्य) गुण को पर्याय से भिन्न मानते हैं, उन्हें तीसरा गुणार्थिक नय भी मानना पड़ेगा। तो फिर (अकलक शक्त करते हैं) "गुणपर्ययद्वय" सूत्र में गुण और पर्याय का भिन्न भिन्न उल्लेख क्या किया गया है ? इसका समाधान है कि अर्हत्प्रवचन आदि में गुण का लक्षण बताया गया है आदि। इससे स्पष्ट है कि अकलक की उक्त शका जैनेतरवादीजय नहीं, वह कुछ जैनाचार्यों को लक्ष्य में रखकर उठाई गई है। गुणार्थिक नय की मान्यता रूप हेतु जैनवादियों के लिये ही अपिष्टापत्ति हो सकती है क्योंकि जैनदर्शन में ही मुख्यतया दो नय माने गये हैं। जनेतरवादियों के मन में गुणार्थिक नय की मान्यता के उल्लेखपूर्वक दोष प्रदर्शित करने का कोई अर्थ नहीं, क्योंकि उनके मत में नय कोई वस्तु ही नहीं। अर्हत्प्रवचनद्वय आदि जैनागम के प्रमाण भी जैनवादियों के लिये ही उद्धृत किये जा सकते हैं जैनेतर तो उन्हें प्रमाण मानते नहीं। इसमें 'तत्रानराणां' और 'आहताना तु' इन पदों की सगति बराबर बैठ जाती है। अतएव जो लेखक ने अथ सप्रदायक प्रथों से 'गुण' शब्द तात्पर्य रखा गया है इस आक्षेप का परिहार करने के लिये आदि रूप में अपने कथन की पुष्टि करनी चाहिए है, वह नितात भ्रममूक है।

२ आक्षेप—“तद्वावायय नित्य, भेदाद्यु” आदि सूत्र, राजवार्त्तिन में शका होने पर ही उपन्यस्त किये गये हैं, तत्त्वार्थसूत्र पर शका उपस्थित होने के समय नहीं। अतएव जिस प्रथ पर आक्षेप किया जाता है, उस आक्षेप का उत्तर उसी प्रथ द्वारा नहीं दिया जाता, यह प्रतिज्ञावाक्य अस्मिन् ।

२ उत्तर—इस आक्षेप का विराकरण करने के लिये मैंने पूर्व लेख में कुछ प्रथक नामोल्लेख किये थे। यहाँ मैं इन प्रथों के कुछ उदाहरण उपस्थित करता हूँ ।

(अ) सत्रयमिद्धि (पृ० ५६) में “मतिश्रुतावधिमत पर्ययकवलानि हानम्” सूत्रगत मति और श्रुत के प्रत्यासन्ननिदेश की शका उठाकर उनमें कार्य कारणभाज धत्तात हुए 'श्रुत मतिपूर्व' आदि सूत्र को प्रमाणरूप में उद्धृत किया है (अनयो प्रत्यासन्ननिदेश धृत फायभारणभावात्। तथा च अन्यत 'श्रुत मतिपूर्वमिति')। यहाँ एक ही सूत्रकार के एक सूत्र पर शका उठाकर उसका परिहार दूसरे सूत्र से किया गया है ।

(आ) सिद्धमागणि न उमास्वानि क 'जीवानीवाप्तयधमरनिजराभोवास्तत्वम्”

सूत्र-भाष्य पर प्रश्न उपस्थित होने पर सूत्रकार के ढेर के ढेर सूत्र साक्षी रूप से उद्धृत किये हैं।

(इ) स्वयं अकलंकदेव ने “नित्यावस्थितानि रूपाणि” (?) सूत्रगत ‘नित्य’ शब्द का प्रमाणपुरस्सर अर्थ बताते हुए “तद्भावव्ययं नित्यं” सूत्र उद्धृत किया है। इसी तरह “गुण-पर्ययद्द्रव्यं” सूत्रगत गुणविषयक समाधान के लिये “द्रव्याश्रया निर्गुणा गुणाः” सूत्र प्रमाण रूप से उपस्थित किया गया है। अकलंक ने स्वयं “द्रव्याश्रया” आदि सूत्र की उन्धानिका में कहा है—“आह गुणपर्ययवद्द्रव्यमित्युक्तं तत्र के गुणा इत्यत्रोच्यते—‘द्रव्याश्रया निर्गुणा गुणाः।’”

तत्त्वार्थश्लोकवार्तिक, ब्रह्मसूत्र शांकरभाष्य आदि ग्रन्थों के यहाँ इस तरह के अधिक उदाहरण देने की आवश्यकता नहीं। यह विलकुल स्थूल बात है कि जब कोई टीकाकार किसी सूत्र-ग्रन्थ आदि पर टीका लिखता है, तो प्रसंग आने पर उसे मूलग्रन्थकार के वाक्यों को प्रमाणरूप में शका निवृत्त्यर्थ उद्धृत करना पड़ता है। कभी तो, जब कभी कोई बात पूर्व सूत्र में नहीं आती, तो उसे बताना पड़ता है कि सूत्रकार आगे चलकर अमुक सूत्र में कहेंगे। ऐसे समय में उस सूत्रग्रन्थ के प्रमाण न देकर अन्य किसी ग्रन्थ के प्रमाण उद्धृत करने का कोई अर्थ नहीं। उमास्वाति की सौत्री रचना पर शंका उठाकर उसका परिहार अकलंक ने ‘कालश्च’ सूत्र से किया है, इस बात को स्वीकार कर लेखक पुनः स्ववचनवाधित दोष के भागी बने हैं। जिस ग्रन्थ पर आक्षेप हो, उस आक्षेप का उत्तर उसी ग्रन्थ द्वारा नहीं दी जाने की बात उस समय अधिक लागू हो सकती है, जब कोई दर्शन आदि की खास चर्चा चल रहा हो और प्रतिवादी को ग्रन्थांतर के प्रमाण देने की आवश्यकता समझी जाती हो।

एक दूसरी बात। सूत्र उसको कहते हैं जो (स्वयं) बनाया जाय—गूँथा जाय (सूत्र्यते ग्रथ्यते इति सूत्रं—हेमचन्द्र)। ऐसी हालत में यदि सूत्रकार अपना सूत्र न बनाकर दूसरे का सूत्र अपने सूत्रों में समाविष्ट कर ले, और वह भी पूर्वसूत्रकार के नामोल्लेख के बिना, तो क्या यह उमास्वाति जैसे प्रकार के सूत्रकार के लिये प्रतिष्ठा की बात होगी? जिस विद्वान् ने समस्त जिन-शासन को इतने सुन्दर सूत्रों में गूँथ डाला, क्या वह आचार्य एक सूत्र के लिये परमुखापेक्षी बनता? यदि कदाचित् उन्हें कोई सूत्र किसीका लेना ही होता, तो वे ग्रन्थकार के नामोल्लेख बिना उसे कभी अपनी रचना में समाविष्ट न करते। क्या अनेकांत-सम्पादक, संस्कृत सूत्र-साहित्य में एक भी ऐसा उदाहरण बता सकते, जब किसी सूत्रकार ने इस तरह से अन्यदीय सूत्रों को अपने सूत्रों में समाविष्ट कर लिया हो? ऐसी हालत में, अर्हत्प्रवचन को वर्तमान उपलब्ध अर्हत्प्रवचन (जिसे श्वेताम्बर ग्रन्थों में सभाष्यतत्त्वार्थसूत्र माना गया है) का वाच्य न मानकर, अतीतकाल के किसी अनुपलब्ध अर्हत्प्रवचन नामक सूत्रग्रन्थ का स्वप्न देखना, कभी युक्तियुक्त नहीं कहा जा सकता।

३ आक्षेप—अर्हत्प्रवचन का वाच्य समाप्यतत्त्वाथ सिद्ध करने के लिये प्राची सम्मत शास्त्रा से प्रमाण लिये जाने चाहिये। हम उन (श्वेताम्बर प्रथा) को प्रमाणरूप से स्वीकार नही करते, जिनके उद्धरणपूर्वक अर्हत्प्रवचन का वाच्य समाप्यतत्त्वाथ सिद्ध किया गया है।

३ उत्तर—यह एक बड़ी विचित्र दलील है। हम कहते हैं कि आप भाष्य को स्वीकार न मान, हरिमद्र सिद्धमेन गणि आदि टीकाकारों के प्रथमतः मन्तव्यो को न मानें, लेकिन आप यह तो स्वीकार करेंगे कि इन विद्वानों ने तत्त्वार्थभाष्य पर टीकायें लिखा हैं तथा उन टीकाओं में अर्हत्प्रवचन का वाच्य समाप्यतत्त्वार्थ प्रताया गया है। यह तो एक ऐतिहासिक प्रसंग है, सम्प्रदाय या सिद्धांतभेद का प्रश्न नहीं। फिर उन प्रथमों को प्रमाण न मानने का क्या अर्थ? वेदा और ब्राह्मण पुराणा में जैन-तीर्थन्तरा का उल्लेख होने से उन प्रथमों तक को इस विषय में प्रामाणिक माना जाता है। स्वयं सिद्धमेनगणि की टीका में सिद्धविनिश्चय का उल्लेख होने से उसे अन्ततः कृत प्रथम मानकर सिद्धसेनगणि को अन्ततः कृत के बाद का बताया जाता है। फिर अर्हत्प्रवचन सन्धा ऐतिहासिक उल्लेख को स्वीकार करने में क्या बाधा है? अनेकान संपादक जैसे इतिहासान्वेषियों को तो इसमें प्रसन्न होना चाहिये कि राजवात्तिकगत अर्हत्प्रवचन या अर्हत्प्रवचनन्दय प्रथ के रोज करन की अन्याय्यकता नही, और श्वेताम्बर प्रथों के आधार में उसका पता चल गया है। अतएव श्वेताम्बर प्रथा को प्रमाण न मानने आदि की बात की कुछ भा कीमन नही।

(२) अर्हत्प्रवचन और तत्त्वार्थभाष्य

१ आक्षेप—तत्त्वार्थभाष्यगत स्वयंकारिकाओं में भाष्यकार अपने लिये 'अक्ष्यामि' 'प्रवक्ष्यामि' जैसे एकवचनान्त पद प्रयोग करते हैं, जब कि भाष्य में 'उपक्ष्यामि' 'प्रक्ष्यामि' जैसे बहुवचनान्त प्रयोग नजर आते हैं। इसमें मालूम होता है कि स्वयंकारिकाओं के कर्त्ता एक व्यक्ति, शायद उमाशान्ति, हैं और भाष्य के कर्त्ता कोई दूसरे—सम्भवतः अनक, हैं। तथा 'आह', 'वक्ष्यामि' जैसे प्रथम पुरुष के एकवचनान्त प्रयोगों द्वारा भाष्यकार ने सूत्रकार का अपने से स्पष्ट जुदा प्रकट किया है। अतएव भाष्य स्वीकार नहीं।

१ उत्तर—यहाँ इसी का एक प्रत्यनुमान किया जाता है। सागारधर्माश्रित की मन्त्र पुस्तकान्तिका टीका स्वयं प० आशाधरजी की नहीं, क्योंकि उक्त प्रथमों की स्वयंकारिका (नधर १) में टीकाकार 'करोम्यहम्' जैसे एकवचनान्त पद प्रयोग करते हैं, जब कि प्रथम श्लोक की टीका में 'प्रतिपादयित्यतज्जामि' जैसा बहुवचनान्त प्रयोग नजर आता है। इससे मालूम होता है कि स्वयंकारिका के कर्त्ता एक व्यक्ति शायद प० आशाधरजी हैं और टीका के कर्त्ता कोई दूसरे—सम्भवतः अनक हैं। तथा 'आह', 'उपदिशति', 'व्यनक्ति', 'दर्शयति' जैसे प्रथमपुरुष के एकवचनान्त प्रयोगों द्वारा टीकाकार ने टीकाकर्त्ता को अपने से स्पष्ट

जुदा प्रकट किया है। अतएव सव्यकुमुदचन्द्रिका स्वोपज्ञ नहीं हो सकती। इसी तरह हेमचन्द्र की प्रमाणसीमांसावृत्ति भी स्वोपज्ञ नहीं हो सकती, क्योंकि वहाँ भी 'पंचमिरघ्यायः शास्त्रमेतदरचयदाचार्य' (पृष्ठ ३), 'लाघवार्थिना शास्त्रकारेण' (पृष्ठ ३) 'लक्षणमाह' (पृष्ठ ४), 'लक्षणमुक्तोऽस्माभिः' (पृष्ठ ८), 'यद्वदाम स्तुतौ' (पृष्ठ २३), 'अवोचाम हि' आदि पदप्रयोगों में कहीं प्रथमपुरुष का एक वचन है, कहीं उत्तम पुरुष के बहुवचनान्त प्रयोग हैं, और कहीं वृत्तियान्त पद हैं। कणादसूत्र, शांकर-भाष्य आदि के भी बहुत-से कर्त्ता मानने पड़ेंगे, उनमें भी 'अभिधास्यामः', 'वक्ष्यामः' पद मिलते हैं। स्वयं राजवार्त्तिककार ने संबंधकारिका में 'वक्ष्ये' लिखा है, और वार्त्तिकभाष्य में 'मन्यामहे' आदि। फिर, तो राजवार्त्तिक के भी अनेक कर्त्ता ठहरेंगे।

तथा 'वक्ष्यामि' (कारिका २२) और 'प्रवक्ष्यामि' (कारिका ३१) पदों से उमास्वाति को केवल संबंधकारिकाओं का ही कर्त्ता क्यों माना जाय ? वक्ष्यामि' और 'प्रवक्ष्यामि' पदों का वाच्य संबंधकारिकायें तो हैं नहीं, उनका वाच्य तो तत्त्वार्थाधिगम नामक शास्त्र है, जो अर्हद्वचन का एक देश है, या मोक्षमार्ग है जिसका उमास्वाति प्ररूपण करना चाहते हैं। यदि फिर भी संबंधकारिकाओं का ही एककर्त्तृत्व मानने का आप्रह है, तो फिर उक्त दो कारिकाओं को ही उमास्वातिकृत माननी चाहिये। तथा जब आप संबंधकारिकाओं को उमास्वातिकृत मानते हैं तो फिर इन कारिकाओं का दिगम्बरपरम्परा में क्या हुआ ?

वास्तव में उक्त दलील ही बेतुकी है। वस्तुतः बात यह है कि आचार्य कहीं उत्तम पुरुष का एक वचन लिखते हैं, कहीं बहुवचन, कहीं वे स्वयं अपने लिये 'आचार्यः उपदिशति' आदि रूप से पदप्रयोग करते हैं, इसमें कोई आपत्ति की बात नहीं। उक्त 'करोम्यहम्' पद में पं० आशाधर यदि बहुवचन का प्रयोग करते तो छंदोभंग होता; इसीलिये भाष्यकार ने भी संबंधकारिकाओं में बहुवचन का प्रयोग नहीं किया। इस पर से जो संबंधकारिकाओं, सूत्र तथा भाष्य के एककर्त्तृत्व को 'छूमनर की तरह उडाने' का दावा है, वह केवल शायद किसी जादूबल से ही किया गया हो, युक्ति से तो यह संभव नहीं। शायद इसी तरह की दलीलें देकर आप जय-धोपणा करना चाहते हैं।

(क्रमशः)

विक्रिष

(१)

‘श्रीवादीभसिह’ के सन्ध में

प्रिय महोदय,

‘वादीभसिह’ सबधो निबध, जो आपने सम्मत्य मरे पास भेजा है, भिला । इसके लिखने म काफ़ी परिश्रम किया गया हे । यह आलोचनात्मक, मर्यादित और अपने त्रिपथ पर पूरा प्रकाश डालनेवाला है । में सममता हूँ, मुग्य मुख्य प्रश्नो पर इसस अधिक कुछ नहा कहा जा सक्ता, हाँ, इधर उधर कुछ बातें निवृत्तरूप से अत्रश्य कही जा सकती हें । वादीभसिह के चोा ‘राजराज’ प्रथम या द्वितीय के समकालीन होने के सम्बन्ध म आपने जो प्रमाण दिये है, वे अपर्याप्त हें और फलत उनसे मुझे सन्तोप नहीं हो सका । उसके सम्बन्ध में दक्षिण भारत के तत्कालीन इतिहास में अभी और अनुसन्धान की जरूरत है ।

वासस्थान के सम्बन्ध में—जैसा कि वास्तविक नाम ‘ओडेयदेव’ से निर्णय किया गया है—मेरा व्यक्तिगत निश्वास हे कि इस सन्ध में अभी और अनुसन्धान की जरूरत हे । आपने तमिऴ्णेश म गुडीयपत्तन’ (Gudiyapatana) की जो चर्चा की है, वह सन्दिग्ध है । हाँ, यदि आप गुडीय’ और ‘ओडेय’ में कोई अन्तर नहीं समझते हाँ, तो बात ही दूसरी है । लेकिन में तो नहा सममता कि दोनों को एक बतलाना तथ्यपूर्ण कहा जा सक्ता है । इममें सन्देह नहा कि ‘ओडेय’ और ‘गौडेय’ कर्णाट (तेलुगु) देश के गजाम जिले (जो मद्रास प्रान्त के एन्डम उत्तर म हे, और जो अत्र उडासा में जोड दिया गया हे) की जातियाँ हें, और दोना में पारस्परिक सन्ध भी है । लेकिन इमसे तो यही सिद्ध होगा कि ओडेयदेव भूलत उडीसा के रहनेवाले वे मेमूर प्रान्त के नहीं । इस सबध में आपने लेख म वर्णित वादीभ सिह व शिष्यों के नाम से भी पता चलता है । कुछ को आपने ‘सान्तर’ बतलाया है । ये सान्तर राज्य के उच्चाधिकारी होते थे । इस सन्ध मे मुझे पूरा निश्चय है कि ‘सान्तर’ ‘सामन्तर’ का ही दूसरा रूप हे, और ‘सामन्तर’ का अर्थ हे—कर देनेवाला सर्गार । यह एक विचित्र बात है कि यही ‘सान्तर’ आज तक गजाम जिले के कई ओडीय परिवारों में पौरुष नाम के रूप मे पाया जाता है, हाँ, वहाँ वह ‘सान्तर’ न होकर ‘सात्र’ के रूप से प्रचलित है । कर्णाट के इतिहास में यह निम्बन्ती प्रचलित है कि सिहनन्दी नाम के एक जैन आचार्य (cf. Ep. Karnataka) की सहायता से कर्णाट के गगनश की एक शाखा ने मेसूर में गगवादी राज्य की स्थापना की थी (Studies in South Indian Jainism—Maharaja's College, Vizianagaram द्वारा प्रकाशित देरें) । प्रिस्त शक० के प्रारम्भिक

वर्षों में, यानी अशोक के राज्यकाल के बाद, कलिंग में जैनधर्म खारखेल की संरक्षता में उन्नतिशील था। खारखेल चेदीय कुल का था। यह कहने में कोई अत्युक्ति नहीं है कि वादीभसिंह या ओडेयदेव जन्मतः उत्कल या ओडेय अथवा उड़िया सर्दार रहे होंगे, और शास्त्रार्थ-द्वारा धार्मिक द्विजय के लिए मैसूर प्रान्त या श्रवणबेलगोल को गये होंगे, और आन्ध्र-कनिंग देश की राज-सभाओं की अपेक्षा द्राविड़-कर्णाट देश की राजसभाओं में उनकी विद्वत्ता की अधिक कद्र हुई होगी।

मैं आपसे अनुरोध करता हूँ कि इस सम्बन्ध में आप अधिक छानबीन करें, यदि आप ऐसा करना उचित समझें।

आपका—डी० श्रेयगिरि राव, (एम० ए०)

(२)

वादाभि

हमारे यहाँ पहाड़ों को काट-काट कर बनाई हुई अनेक भव्य गुफाएँ मौजूद हैं, इस बात को 'भास्कर' के विज्ञ पाठक भली भाँति जानते हैं। इनमें दो प्रकार की हैं, एक चैत्य और दूसरा विहार। चैत्य के भीतर स्तूप या मूर्तियाँ होती हैं और विहार या मठ में साधु-भिक्षुओं के रहने के लिये अलग-अलग कमरे बने हुए होते हैं। ऐसी गुफाएँ विशेषतः दक्षिण में मिलती हैं, जिनमें से अजंता, इलोरा, कार्ली, भाजा, वेङ्गा आदि प्रमुख हैं। दक्षिण के अतिरिक्त काठियावाड़ में जूनागढ़ के पास, राजपुताना में भालावाड़ राज्य में, कोलवी, और मध्यभारत में धमणार, वाघ आदि में ऐसे स्थान हैं। इलोरा, कार्ली आदि कितनी भव्य गुफाओं की कटाई की सुन्दरता देखकर दर्शक मुग्ध हुए बिना नहीं रह सकते। ऐसी गुफाओं में अधिकतर बौद्ध हैं। हाँ, थोड़ी-सी जैन एवं वैदिकधर्म की भी हैं। वल्कि इलोरा उदयगिरि* आदि कुछ स्थानों में बौद्ध, जैन एवं वैदिक इन तीनों धर्मों से संबंध रखनेवाली भव्य गुफाएँ एक ही जगह मौजूद हैं। यह सचमुच हमारे प्राचीन भारत की मतसहिष्णुता का एक सुन्दर ज्वलन्त निदर्शन है।

दक्षिण की भव्य गुफाओं में वादाभि की गुफाएँ भी उल्लेखनीय हैं। वादाभि बन्दई प्रान्तार्गत विजापुर जिला में है। यह एस० एम० रेलवे का एक छोटा स्टेशन है। यहाँ पर चार गुफाएँ वर्तमान हैं। इनमें प्रथम, द्वितीय एवं तृतीय गुफाएँ हिन्दुओं की हैं। सिर्फ चतुर्थ गुफा जैनियों की है। पर यह स्थान जैन गुफा के नाम से ही प्रसिद्ध है। इस नोट में मैं केवल चतुर्थ जैन गुफा का ही कुछ परिचय दे रहा हूँ। अवशिष्ट हिन्दू गुफाओं का

* यह ग्वालियर राज्यान्तर्गत भिलसा के पास है। विशेषपरिचय के लिये 'वालक' वर्ष १५, अंक ८ देखें।

विस्तृत परिचय राजकीय पुरातत्त्व विभाग की ओर से प्रकाशित Basreliefs of Badami नामक पुस्तक में प्रकाशित हो चुका है।

यह जैन गुफा ३१ फीट लम्बी और १९ फीट चौड़ी है। इसमें तीन दर हैं। पहला दर लगभग दो हाथ चौड़ा है। इसकी पश्चिम की दीवाल पर करीब एक हाथ की एक मूर्ति उत्कीर्ण है। पूर्व की दीवाल में कुछ नहीं है। दूसरा दर करीब चार हाथ चौड़ा है। इसकी पश्चिम की दीवाल पर एक छोड़ कर पाँच हाथ की पादनाथ की एक पूर्व की दीवाल में इतनी ही बड़ी नाटुली की सुन्दर मूर्ति अङ्कित है। इन मूर्तियों के अगल-गल में और भी कुछ मूर्तियाँ हैं। तीसरा दर करीब तीन हाथ चौड़ा है। पहले दर के छह खम्भों में कोई मूर्ति अङ्कित नहीं है। हाँ, इनकी कारीगरी अमशय दर्शनीय है। दूसरे दर के बीच के दो खम्भों में चारों तरफ लगभग एक हाथ की एक-एक खड्गासन मूर्ति खुदी हुई हैं। इन खम्भा की पूर्व और पश्चिम की दीवाल के सहारे जो दो खम्भ और हैं उनमें भी पूर्व और पश्चिमामिसुग लगभग डेढ़ डेढ़ हाथ की एक एक खड्गासन मूर्तियाँ अङ्कित हैं। वेदी के बाहर, तीसरे दर की दक्षिण की दीवाल में, दरवाजे से पश्चिम, उत्तरामिसुग बीच में लगभग दो हाथ की एक खड्गासन मूर्ति, इसकी दाहिने बायें ओर चार चार पक्तियों में, प्रत्येक में तीन-तीन के हिसाब से करीब नौ नौ इन्च की २४ मूर्तियाँ, फिर इनके नीचे एक एक हाथ की और चार मूर्तियाँ एवं इन मूर्तियों के नीचे भी छोटी-छोटी पद्मासन की उतनी ही (चार) मूर्तियाँ अङ्कित हैं। बल्कि इनके पास ही पश्चिम तथा पूर्व की ओर लगभग एक एक हाथ की एक एक खड्गासन मूर्ति और उत्कीर्ण है। हाँ, दरवाजे के पूर्व की ओर की दीवाल में नीचे की चार खड्गासन मूर्तियाँ नहा है। तीसरे दर के पूर्व और पश्चिम की दीवालों पर भी यत्त यत्ती सहित बड़ी-बड़ी दो मूर्तियाँ, नीचे करीब डेढ़ डेढ़ हाथ की और दो खड्गासन मूर्तियाँ, बड़ी मूर्तियों के अगल-गल में ऊपर चार चार पक्तियों में, क्रमशः प्रथम में दो दो पद्मासन, नीचे तीन तीन के हिसाब से छोटी-छोटी खड्गासन अर्थात् पूर्व दिशा में एक एक तरफ ग्यारह ग्यारह के हिसाब से २२, इन्ची प्रकार पश्चिम दिशा में २२—कुल ४४ मूर्तियाँ खुदी हुई हैं। पश्चिम की दीवाल में एक एक हाथ का उत्तरामिसुग तीन खड्गासन मूर्तियाँ, इतनी ही बड़ी दाहिने बायें ओर एक एक मूर्ति और मौजूद है। हाँ, पूर्व भाग में एक दीपस्थान (ताला) के अगल-गल में दो मूर्तियाँ और खुदी हुई हैं। एक ही पक्ति में विद्यमान इन तीन तीन मूर्तियों के दोनों तरफ दो-दो मूर्तियाँ और दृष्टिगोचर होती हैं।

भीतर वेदी में महावीरस्वामी की त्रिशानकाय पद्मासन मूर्ति विराजमान है। यहाँ का मूर्तियों में चिह्न बहुत कम अङ्कित पाया जाता है। सुना है कि इस गुफा का पूर्व दिशा में एक फलाङ्ग की-द्वारा पर और भी एक जगह गुफा वर्तमान है, जिसमें एक पद्मासन तिन मूर्ति

विराजमान है। प्राचीनकाल में वादामि चालुक्यों की राजधानी थी। इसका प्राचीन नाम वातापि है। पुलकेशी प्रथम ने छठी शताब्दी के प्रारम्भ में इसे अपनी राजधानी बनाया था। श्रीफुर्सन के मत से यह जैन गुफा लगभग ई० सन् ६५० में खोदी गई थी। यहाँ पर ई० सन् ५७९ का एक लेख मौजूद है।

विजापुर में भी तीन दिगम्बर जैन मन्दिर हैं। इन मन्दिरों में जिला जेल के पास का मन्दिर अधिक प्राचीन है। इस मन्दिर में विराजमान मूर्तियों में से एक में सं० ११५० का एक लेख पाया जाता है। इसमें लिखा है कि यह मूर्ति सकलकीर्त्तिके शिष्य मूलसंघ, वलात्कारगण, सरस्वतीगच्छ एवं कुन्दकुन्द अन्वय के कनककीर्त्तिके उपदेश से सं० ११५० में स्थापित हुई। यहाँ के लोक-विश्रुत गोल गुम्बज के सामने वर्तमान राजकीय पुरातत्त्व-विभाग में भी कई बड़ी-बड़ी भव्य पद्मासन एवं खड्गासन दिगम्बर जैनमूर्तियों विद्यमान हैं। कुछ मूर्तियों में लेख भी मौजूद हैं। अवकाशाभाव से मैं इन लेखों को नहीं पढ़ सका। मैंने वादामि की यह यात्रा १८-२-४१ को की थी।

—के० भुजवली शास्त्री

समीक्षा और प्राप्ति-स्वीकार

पट्टसख्दागम — 'धरला' टीका और उसके हिन्दी भाषानुवाद सहित (प्रथम खण्ड 'जीवदृष्टि' का 'द्रव्यप्रमाणानुगम' नामक तृतीय अंश), मूल लेखक—भगवान् पुष्पदन्त एव भूतनाथ, प्रधान संपादक—प्रो० हीरानाथ जैन, पृ० १०, एल एन वी० संस्कृताध्यापक 'किंग एडवर्ड कालेज' अमरावती, प्रकाशक—श्रीमन्त सेठ लक्ष्मीचन्द्र शितावराय, 'जैन साहित्योद्धारक फण्ड' कार्यालय, अमरावती, बडा साइज, पृष्ठ सं० सव मिलाकर ६०८, मूल्य सजिल्द प्रति का (१०), शास्त्राकार का (१२) रुपये, वीर सं २४६७।

ग्रन्थ के प्रारम्भ में मूडविद्वी की धरला, जयधरला, महाधरला और त्रिलोकसार की प्राचीन ताडपत्राङ्कित प्रतियों के पत्रों के एव वधो हुई मृता प्रतियों के फोटो दिये गये हैं। साथ में गुरुनसदि और होसनसदि नामक वहाँ के दो विशाल मनोज्ञ मंदिरों का, स्वर्गाय तथा वर्तमान भट्टारजी का, सिद्धान्तनसदि के द्रष्टी श्रीमान् देवराजजी और धर्मपालजी का एतद् सिद्धान्त ग्रन्थों की प्रतिनिधि और मिलान करनेवाले लोम्नाथजी शास्त्री का भी चित्र दिया गया है। चित्रों की संख्या ९ है। साथ में चित्रों का परिचय एव मूडविद्वी का संक्षिप्त इतिहास भी लगा हुआ है। यह संक्षिप्त इतिहास तो मूडविद्वी के इतिहास की एतद् मन्त्रमात्र है। यों तो यहाँ के इतिहास के साधन अन्यान्य शिलालेख, ताडपत्र एवं साहित्य में भरे पडे हैं, जिन्हें अभी तक किसी ने छुआ ही नहीं है। 'धरला' आदि ताडपत्रीय प्रतियों के फोटो भेजने की प्रेरणा द्रष्टी धर्मपालजी से मनी ही की थी। उस समय में मूडविद्वी में था और 'महावध' की रोज के निमित्त भट्टारजी आदि के द्वारा अन्य विद्वानों के साथ 'सिद्धान्तनसदि' में भी आमन्त्रित था।

प्रस्तावना में चित्रपरिचय और मूडविद्वी का इतिहास शीर्षकों के अतिरिक्त महावध की रोज, उत्तरप्रतिपत्ति और दक्षिणप्रतिपत्ति पर बुद्ध और प्रफरा, एमोकार मत्र के सादित्व अनादित्व का निराय, शङ्कासमाधान, द्रव्यप्रमाणानुग एव मूडविद्वी की ताडपत्रीय प्रतियाँ के मिलान का निष्कर्ष ये शीर्षक भी गमित है। शङ्कासमाधान शीर्षक में बुद्ध स्वाध्यायप्रेमियों के आगत पत्रों का शङ्कासमाधान अच्छा किया गया है। द्रव्यप्रमाणानुगम में इस भाग के अतर्गत गणितभाग का जो परिचय दिया गया है, वह भी विद्वानापूण है। इस खण्ड का मुख्य विषय गणित है। इसमें आये हुये गणित के गहन भाग अनुवाद में बीज-गणित और अङ्कगणित के कोई २८० उदाहरणों तथा ५० विशेषार्थों एवं ३३३ पाठ टिप्पणों द्वारा सुगम एवं सुधीय धनाने की भरमरु चप्टा की गई है। इस कार्य में कालजा के बड़े-बड़े गणिताध्यापकों से भी सहायता ली गई है। इसमें सन्देह नहीं है कि प्रो० हीरानाथजी ने इस

भाग के गणित के दुरुह एवं अपरिचित विषयों को सुलभ बनाने के लिये पर्याप्त परिश्रम किया है।

प्रस्तावना के बाद विस्तृत विषय-सूची के अनिरीक्त कुछ सचनार्थों के साथ एक शुद्धि-पत्र भी लगा हुआ है जिसमें तीनों खण्डों में रहने वाली प्रेस आदि की अशुद्धियों को क्रमशः शुद्ध किया गया है। हिन्दी-भाषानुवाद भी सुन्दर है। ग्रन्थ के अन्त में ६ परिशिष्ट भी दिये गये हैं जो कि बड़े उपयोगी हैं। कागज, छपाई, मफाई एवं गेटअप् सभी चित्ताकर्षक हैं।

अब मूडवित्री के महारकजी एवं पंचों की उदारता से वही की प्राचीन प्रतियों के पाठ-मिलान का भी सुअवसर प्राप्त हो गया है। पाठभेदों को विभाजन करके परिशिष्ट में दे दिया गया है। इससे अब मूल ग्रन्थ की प्रामाणिकता में जो कुछ आशंका की जाती थी वह भी दूर हो जायगी। इस कार्य के लिये मैंने भी प्रेरणा की थी। प्रसन्नता की बात है कि 'धवला' का प्रकाशनकार्य उत्तरोत्तर उन्नतिपथ पर है। 'भास्कर' के विद्युत् पाठकों को ग्राहक बनकर इन बहुमूल्य ग्रन्थरत्नों से अवश्य लाभ उठाना चाहिये। इसमें संचालकों का उत्साह बढ़ेगा और आर्थिक सङ्कट दूर होकर आगे का यह गुस्तरकार्य सुचारुरूप से चलेगा।

—के० भुजवली शास्त्री

दानशासनम्—मूल लेखक—महर्षि वासुपूज्यः सम्पादक और अनुवादक—वर्द्धमान पार्श्वनाथ शास्त्री, न्यायकान्यतीर्थ; प्रकाशक—गोविन्दजी रावजी दोशी शोलापुर; डिमाई ६ साइज; पृष्ठ-सख्या—सत्र मिलाकर ३७२, मूल्य दो रुपये; वीर सं० २४६७; छपाई, कागज आदि सुन्दर।

इस ग्रन्थ में चतुर्विध दान का विस्तार से विवेचन किया गया है, जो कि एक सच्चे श्रावक के दैनिक आवश्यक कर्तव्यों में से एक है। ग्रन्थगत अन्तिम पद्य से ज्ञात होता है कि इसके रचयिता महर्षिवासुपूज्य हैं और यह ग्रन्थ शालिवाहन शक १३४३ विपु सम्बत्सर के माघ शुद्ध दशमी को समाप्त हुआ था। इन बातों के अनिरीक्त ग्रन्थप्रणेता के संबंध में प्रस्तुत कृति से तो कुछ भी पता नहीं लगता। क्योंकि ग्रन्थकर्ता ने अपने इस ग्रन्थ में अपनी गुरुपरम्परा, गण, गच्छ आदि की कुछ भी चर्चा नहीं की है। दक्षिण के कतिपय शिलालेखों में 'वासुपूज्य' यह नाम मिलता है अवश्य। पर प्रस्तुत वासुपूज्य के गण, गच्छ आदि के न मालूम होने से यह नहीं कहा जा सकता है कि अमुक वासुपूज्य ही इस दानशासन के रचयिता हैं। ग्रन्थ की संस्कृत-रचनाशैली अच्छी है। हाँ, कहीं कहीं खटकती है अवश्य।

इसके हिन्दी-भाषानुवादक समाजविश्रुत, उत्साही विद्वान् पं० वर्द्धमानजी शास्त्री शोलापुर हैं। यो तो शास्त्रीजी की मातृभाषा कन्नड है। फिर भी ग्रन्थ का हिन्दी अनुवाद सुन्दर हुआ है। इसमें शक नहीं है कि विद्वान् अनुवादक ने अनुवाद में पर्याप्त परिश्रम

किया है। सुधारक हो या स्थितिपालक प्रत्येक ग्रन्थ को एक धार इस ग्रन्थ को अवश्य पढ़ लेना चाहिये। अपने पूर्वनिर्धारित विचारों के प्रतिवृत्त, कतिपय वाता को देखकर तुरत भड़क जाना यह कमजोरी का एक चिह्न है। विचारशील व्यक्तियों को अपेक्षामाद स काम लेना चाहिये। इसका यह अर्थ लागाना अन्याय होगा कि मैं किसी बात को और मूढ़ कर मान लेने के लिये कह रहा हूँ। जैन साहित्य बहुत विशाल है। यह ध्रुव सत्य है कि प्रत्येक साहित्य में देश, काल आदि का गहरा प्रभाव पड़ना सर्वथा अनिवार्य है। ऐसी अत्ररथा में विशाल साहित्य का पूरा अध्ययन किये बिना ही किसी निर्णय पर पहुँच जाना अदूरदर्शिता है।

अस्तु एक नई रचना को प्रकाश में लाने के उपलक्ष्य में श्रीमान् गोविन्दजी रावजी भी धन्यवाद के पात्र हैं।

—के० भुजंगला शास्त्री

निमित्तशास्त्रम्—मूलरचयिता—महर्षि ऋषिपुत्र, अनुवादक—धर्मरत्न ५० लालाराम शास्त्री, सम्पादन और प्रकाशक—५० वर्द्धमान पार्श्वनाथ शास्त्री, न्यायपाठ्य प्रिन्टिंग प्रेस, शोतापुर, पृष्ठ संख्या ४४, मूल्य—(=), वीर सं० २४६७।

इसको छपाई और सफाई अच्छी है। इसमें देखने से इस बात का पता मनीमाति लग जाता है कि जैनाचार्यों ने ज्योतिष शास्त्र पर भी काफी प्रकाश डाला है। परन्तु उनकी सम्पूर्ण रचनाएँ आज हमें उपाध नहीं होतीं। जो उपाध भी हैं उनके प्रकाशन की ओर समान का ध्यान नहीं जाता है। वास्तव में ५० वर्द्धमानजी ने इस ग्रन्थ को प्रकाशित कर समाज का ध्यान इस ओर आकर्षित किया है। यदि इसका प्रकाशन टिप्पणा सहित होता तो यह ग्रन्थ विशेष उपयोगी बन जाता। मरे मामने जैन सिद्धांत-भ्रमण, आरा की जो हस्तलिखित प्रति मौजूद है, उसकी किसी किसा गाथा सम्बन्धी टिप्पणी विशेष महत्वपूर्ण है। उममें ग्रन्थ का विषय ही स्पष्ट नहीं होता बल्कि विशेष बातों पर भी प्रकाश पड़ता है। अतः उपाध सभी प्रतियाँ को मामने रखकर पुस्तकों में सहित यदि यह पुस्तक प्रकाशित की जानी तो यह एक अनूठी चीज तैयार हो जाती।

इस छोटी सी पुस्तक में ग्रन्थकर्ता ने सूर्योत्थ के समय निम्नाओं के रस्तादि वर्णा का फल सूर्यचन्द्रमा के चिह्न का फल, उपद्रवसूचक चिह्न का वर्णन, वर्षा का निमित्त, रानी, गाय, कुत्ता घोड़ी, हस्तिनी आदि के जनन का फल, धर्ममग, राजमग, नरपतिमरण भागण्डामग आदि निमित्तों का वर्णन, प्रतिमा जी के रोने, दसने, चलन, पदीजन आदि का फल, विजनी चमरने का फल, इन्द्रधनुष का फल, उल्कापात का फल आदि फलादेशों का वर्णन बहुत अच्छी तरह से किया है। इसमें कुछ फलादेश हिन्दू ज्योतिष की अपेक्षा अधिक

महत्त्वपूर्ण हैं। उदाहरण के लिये नक्षत्रक्रम से वर्षा का फलादेश ही लिया जा सकता है। इसमें प्रत्येक नक्षत्र में प्रारम्भ होने वाली वर्षा का फल बतलाया गया है। परन्तु अनुवादक ने इन गाथाओं का अर्थ खुलासा नहीं किया है। अतः मेरा विचार है कि इसमें वर्षारम्भ में सूर्यनक्षत्र क्रम से वर्षा का फलादेश बनाया गया है। “अह कित्तिवाहि वरसइ सन्साण निण-सनो ह्वइ देवो । रोहिणिसु सुप्पत्ती देमस्सवि णत्थि मंढेहो ॥” इस गाथा का अर्थ यह होना चाहिये कि यदि वर्षा प्रारम्भ काल में जब सूर्य कृत्तिकानक्षत्र पर होवे तब पानी बरसे तो अनाज की हानि होती है और मूर्य के रोहिणीनक्षत्र में रहने पर पानी बरसे तो देश की हानि होती है। यद्यपि गाथा से यह अर्थ नहीं निकलता है। लेकिन प्रकरण से यही अर्थ जान पड़ता है। क्योंकि चन्द्रनक्षत्र ग्रहण करने में अनेक विरोध आते हैं जिनको यहाँ दिखलाना अप्रासंगिक है। अतः इसके द्वितीय संस्करण में यह सुधार होना आवश्यक है। सधारणतया यह पुस्तक प्रत्येक गृहस्थ के लिये उपयोगी है। इससे आगे आनेवाले इष्टान्तिष्ठ का पत्रा भलिभांति लग सकता है। प्रत्येक गृहस्थ को इसे मंगाकर अवश्य पढ़ना चाहिये।

—नेमिचन्द्र जैन, ज्योतिषशास्त्री और तीर्थ

संचिप्त जैन इतिहास—(भा० ३, खण्ड ३) लेखक—वा० कामता प्रसाद जैन। प्रकाशक—मूलचन्द्र किसन दास कापड़िया, दि० जैन पुस्तकालय सूरत, मूल्य—चारह आने।

मोक्षशास्त्र—(सचित्र और सटीक) अनुवादक—पं० पन्नालाल जैन साहित्याचार्य; प्रकाशक—मूलचन्द्र किसन दास कापड़िया, दि० जैन पुस्तकालय सूरत, मूल्य—चारह आने।

नेमिनाथ पुराण—(कन्नड) रचयिता—कर्णपार्य, प्रकाशक—विश्वविद्यालय मद्रास; मूल्य पाच रुपये।

त्रिपुरदाह (त्रिपुरदहन का गद्यानुवाद)—अनुवादक—पं० तिममप्पय्य; प्रकाशिका—श्रीमती देजम्म, भापा—कन्नड, मूल्य—सद्विनियोग, वीर सं० २४६७।

तत्त्वार्थसूत्र—जैनागमसमन्वय—समन्वयकर्ता—मुनि श्री आत्मराम जी; प्रकाशिका—श्रीमती खदेवी; मूल्य—॥॥); वीर सं० २४६७।

THE DVAITA PHILOSOPHY AND ITS PLACE IN THE VEDANTA. By Vidwan H. N. Raghavendrachar, M A

Published by—The University of Mysore Rs. 3-0-0

जैन-सिद्धान्त-भास्कर

जैन पुरातत्त्व-सम्बन्धी पाण्मासिक पत्र

भाग ८—वि० स० १९९८, वीर० स० २४६८

सम्पादक

प्रोफेसर हीरालाल जैन, एम ए, एल-एल बी
प्रोफेसर ए० ए० उपाध्य, एम ए, डी लिट्
चावू कामता प्रसाद जैन, एम आर ए एत
ए० क० भुजबला शायी, विद्याभूषण

जैन सिद्धान्त मञ्ज, आरा-द्वारा प्रकाशित

भारत म ३)

विदेश में ३॥)

एक प्रति का १॥)

ई० सन् १९४१

विषय-सूची

पृष्ठ

- १ अर्द्ध फालक-सम्प्रदाय—[ले० श्रीयुत वाबू कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस० ६४
- २ आचार्य अमितगति—[ले० श्रीयुत पं० नाथूराम प्रेमी ... २९
- ३ आठवीं शताब्दिसे पूर्ववर्ती गणितशास्त्र संबंधी संस्कृत व प्राकृत ग्रन्थों की खोज—[ले० श्रीयुत प्रो० हीरालाल जैन, एम० ए०, एलएल-बी० ... १०५
- ४ गोम्मत शब्द की व्याख्या की सामग्री—[ले० श्रीयुत प्रो० ए० एन० उपाध्ये, डी-लिट् ८५
- ५ जैनपुराण—[ले० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण ... १
- ६ जैन-अनेकार्थ-साहित्य—[ले० श्रीयुत वा० अग्रचन्द्र नाहटा ... २०
- ७ जैन-पञ्चांग—[ले० श्रीयुत पं० नेमिचंद्र जैन, न्याय-ज्योतिष-तीर्थ ... ७४
- ८ जैन-महिलाओं की धर्म-सेवा—[ले० श्रीयुत वाबू त्रिवेणी प्रसाद, बी० ए० ... ९१
- ९ जैन आगम साहित्य में यज्ञ—[ले० श्रीयुत प्रो० जगदीशचन्द्र, एम० ए० ... ९७
- १० तत्त्वार्थभाष्य और अकलंक—[ले० श्रीयुत प्रो० जगदीशचन्द्र जैन, एम० ए० ... ४४
- ११ तत्त्वार्थभाष्य और अकलंक—[ले० श्रीयुत प्रो० जगदीशचन्द्र, जैन, एम० ए० ... ११२
- १२ तार्किक प्रभाचन्द्राचार्य की रचनाएँ—[ले० श्रीयुत पं० सुमेरचन्द्र दिवाकर जैन, न्यायतीर्थ, शास्त्री, बी० ए०, एल-एल० बी० ... १७
- १३ मेरी देवगढ़ की यात्रा—[ले० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण ... ६७
- १४ श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम—[ले० श्रीयुत वाबू कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस० ... १०
- १५ श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में कतिपय जैनाचार्य—[ले० श्रीयुत बी० आर० रामचन्द्र दीक्षित, एम० ए० .. ३९
- १६ श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम—[ले० श्रीयुत वाबू कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस० ... ८१
- १७ विविध—(१) काशिका-विवरण-पञ्जिका का कर्ता कौन है ?—[के० भुजवली शास्त्री ५८
- (२) वादामि—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री ... ११८
- (३) भुजवलिचरिते—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री ... ५५
- (४) लेखकों से निवेदन ,, ,, ,, ... ६०
- (५) श्रीवाड़ीमसिंह के संबंध में—[श्रीयुत प्रो० बी० शेषगिरि राव, एम० ए० ११७
- १८ समीक्षा—(१) गोम्मतसार (कर्मकाण्ड) मराठी-अनुवाद-सहित—[ए० एन० उपाध्ये ६१
- (२) पट्टखण्डागम —[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री ... १२१
- (३) दानशासनम्— " " ... १२२
- (४) निमित्त-शास्त्रम्—[श्रीयुत पं० नेमिचन्द्र जैन ... १२३

ग्रन्थमाला-विभाग

प्रशस्ति-संग्रह—[सं० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण १७७ से १९२

प्रशस्ति-संग्रह



यस्योपदेशनातो जिनपुगवस्य
 नेमे पुराणमतुल शिखसोख्यकारि
 चक्रं मयापि अतितुच्छतयात्र भक्त्या
 कुर्याद्विद शुभमत मम मङ्गलानि ॥
 शान्तिं कान्तिं सुकीर्तिं सरलसुखयुतां सम्पदाञ्चायुर्वृत्तै
 मोभाग्य नाधुसग सुरपतिमहित सारजैने द्रधम्मम् ।
 विद्यां गोत्रं पवित्रं सुजनजन
 श्रीनेमे सन्पुराणम् ॥

भुवनेकचूडामणिश्रीनेमिजिनपुराणे भट्टारकश्रीमल्लिभूषणशिष्याचार्यश्रीसिहनन्दि
 नामाङ्किते ब्रह्मनेमित्रन्तविरचिते श्रीनेमितीर्थद्वारपरमदवपञ्चमकल्याणकन्यावर्णनो नाम
 पद्मनामनवमबलदेवकृष्णनामनयमनारायणजरासधनामप्रतिनारायणचरित्रव्याख्यानो नाम
 पौडशोऽधिकार समाप्त ।

यह ब्रह्मचारी नेमिदत्त वि० सं० १५७५ के हैं। इन्होंने वधमानपुराण, धमपीयूषपण्य
 धावकाचार, धाराधनाकथाकोष, श्रीपालचरित्र, प्रियकरचरित्र आदि कई ग्रंथों की रचना
 की है। इनमें से एक दो ग्रंथ छप मो चुके हैं। मूलसूत्र पर स्मरस्वती गच्छवाले
 श्रीभट्टारक मल्लिभूषण के यह शिष्य हैं। प्रशस्ति में इन्होंने सिहनन्दी जी की बड़ी प्रशंसा
 की है और लिखा है कि इन्हीं की प्रेरणा से इस ग्रंथ का मन प्रणयन किया है।
 नेमिदत्त जी ने धाराधनाकथाकोष की प्रशस्ति में 'यशस्तिरकचन्द्रिका' आदि के कर्ता,
 श्रीश्रुतसागरसूरी को गुरुभावना में स्मरण किया है और इन्होंने इस ग्रंथ में मल्लिभूषण
 की वही गुरुपरम्परा दी है, जो श्रुतसागर के ग्रंथों में मिलती है। नेमिदत्त जी की
 रचनायें साहित्यिक दृष्टि से सुन्दर एवं सरल हैं।

(५१) ग्रन्थ नं० ६८
क

वर्द्धमानकाव्य

कर्त्ता—जयमित्र

विषय—काव्य

भाषा—अपभ्रंश

लन्वाई १२। इञ्च

चौडाई ६॥ इञ्च

पत्रसंख्या ५६

प्रारम्भिक भाग—

सिरि परमप्यभावण सुहगुणपावण ।

जियणियजम्मजरामरण ॥

सासयसिरसुंदरु पणयपुरंदरु ।

रिसहु णविवि तिहुयणसरण ॥

पणवेण्णिण पुण अरहंताण दुक्कम्ममहारिकयंताणं ।

वसुगुणसंजोयसमिद्धाणं सिद्धाणं तिजयपसिद्धाणं ॥

सूराणं सुद्धसवित्ताणं वयसंजमभावियचित्ताणं ।

पयडियसमग्गसस्सायाणं भव्वयणहो णिरुउभायाणं ॥

साहुणं साहिय मोक्खाणं सुविसुद्ध ऋणविहि दक्खाणं ।

समत्तणाणसुचरित्ताणं सति सुद्धए णवमि पवित्ताणं ॥

वसहाइसुगोतमणां माणं सुगणाणं संजम धामाणं ।

अवहारिवकेवलवताणं ॥ पुइ विरप विसाल महंत्ताणं ॥घत्ता॥ णरलोयहो मंडणा-
 कुणायविहउणो ॥ तिहिसमयहि पयडिय सम्मय ॥ अचरवि सिच्छंकर तिययसुहुंकर ॥ तिपे
 सुर सिव णयरिगया ॥१॥ पवणपविति वज्जा दुम्मेदहं चितामणि वसमत्त समीहहं ॥ रवि
 दित्त वतमभरणि णासिण जण णिव वंङ्गिय सुर कुव्भाभिणि ॥ सग्ग महिव सुरसच्छ
 विहसिया गिरिभूयविकाहिकुलहिसमासिय ॥ नीर वराय हंस गयभामिणी कोमुईव कुवल्लय
 सिरिदाविणी ॥ चक्खिणिय मुहजं सासण देविउ णासेसउ जिणवर पयसेविउ ॥

मध्य भाग (पृष्ठ २७, पंक्ति ५) —

तु मुणिवि पयपर मगहराउ किं साहुलपियकह बहु पलाउ ॥ मुणि कि अयाणु अहि
कि असकहु ज दुख सहेसर तजि थकहु ॥१०॥ ता चेलणाह जपिउ गरेंदु गउ तज्जर
वाणडिउ मुणिदु ॥ जठि रगु थकहुगुठगतजेम कुडिच्छ द्विसि स गुरुण जाइ तेम ॥
उवसगु होंतुमणे विलाहु दुखखरि सुनपागमुमुणर साउ ॥ गउ पिदर मङ्कर मणि धरेइ
सुवसमणा रतो सुण करेइ ॥ तिणु कुणणि अरिसुहिमम गिणतु तप तवड घोठ कम्मर
दणतु ॥ बावीस परोसइ सहणमल्लु धभूणय धारउ मुणणिमल्लु ॥ गारो परियाण इणोय
मगु गरिरो कारिणा उरलतहु महपहु ॥

X X X X

धार्मिक भाग —

अथ सप्तसरेऽस्मिन् श्रीनृपतिविरचित्यराज्यसवत्सर १६०० तत्र घष फाल्गुनमासे
पृष्णपक्षे द्वितीयाया त्रिथौ शुक्रवासरे श्रीतिज्जारास्थानवास्तव्यो साहि आलमुराज्यप्रवत्तमाने
धोकाण्डासव माधुरान्धये पुष्करगणे भट्टारकश्रीमलयकीर्त्तिदरा नन्वष्टे भट्टारकश्रीगुणभद्र
दवा तदान्नाये अश्रोतकात्रये गगगोत्रे साहु तोल्हा भार्या राणी तस्य पुत्र जिनदास तस्य
भार्या शोभा तत्पुत्रा पञ्च प्रथमपुत्र साधुमहादासु द्वितीयपुत्र साधुगेल्हा तृतीयपुत्र
साधनुगपाहु चतुथपुत्र जगराहु पञ्चमपुत्र साधुसिंह जिनदासप्रथमपुत्र महादासु तस्य
भाया दोदासही तस्य पुत्र तेजनु तस्य भार्या लाडो जिनदासद्वितीयपुत्र गेहा तस्य
भाया खामाही तस्य पुत्रो दोमानु तस्य भाया भागो तस्य पुत्र नगराज तस्य
भाया धणपालरी पुत्रा अत्यार प्रथमपुत्रो चात्रदु तस्य भाया भीरव्यो द्वितीयपुत्र
धमियपाल तृतीयपुत्र गज चतुर्था दरगहमल्लु जिनदासपुत्र चतुथ जगराज्य तस्य भाया
घोनाही तस्य तृतीय पुत्रा तस्य भार्या चात्रियो द्वितीयपुत्र ममक तृतीय तोत्
जिनदासपञ्चमपुत्र सोदु तस्य भाया दूतस्य भाया लष्मणयही तस्य चतुथभाया कप्ररा
पत्तामा मध्ये साधुमोन्न इन्द्रश्रीधेणिक तासु नानीवरणीकर्मत्तथियो तेन (तिपा ज्ञाना
घरणकमनप्रार्थ) आत्मपठनार्थ कमत्तयनिमित्त लिखयत ।

इस अपभ्रंश काव्य के रचयिता पण्डित जयमित्र मालूम होते हैं। क्योंकि इसमें
एक जगह सर्ग के अंत में 'इय पडिया सिरी जयमित्तह हल्लयि (२) धिरदये वड्डमाणकाय'
या स्पष्ट अङ्कित है। परन्तु यह जयमित्र कौन है, यह पता नहीं लगता। प्रथम में रचयिता
की प्रशस्ति आदि कुछ भी नहीं है। हा, प्रतिकराने वाले की वि० सं० १६०० का एक
प्रशस्ति लगी हुई अक्षर्य। भजन को यह प्रति बहुत अशुद्ध है। इसकी दूसरी शुद्ध
प्रति की प्राप्ति से सभ्यत प्रथकर्त्ता जयमित्र का कुछ विचार हाउ मालूम हो सकता है।

(५२) ग्रन्थ नं० $\frac{७५}{५५}$ +

जिनसहस्रनामटीका

कर्ता—आचार्य श्रुतसागर

विषय-- स्तोत्रविषयिणी टीका

भाषा—संस्कृत

ल।वाई १३ इच्च

वॉर्ड ७ इच्च

पलसंख्या १२७ *

पारम्भिक भाग—

ध्यात्वा विद्यानन्दं समतभद्रं मुनीन्द्रमर्हन्तम् ।

श्रीमत्सहस्रनाम्नां विवरणमहं वच्मि संसिद्धौ ॥

अथ श्रीमदाशाधरसूरिगृहस्थाचार्यवर्यो जिनयज्ञादिसकलशास्त्रप्रवीणस्तर्केश्चक्रण्डोऽलंकारसाहित्यसिद्धांतस्वसमयपरसमयागमनिपुणबुद्धिः संसारपारावारपतनभयभीतो निर्ग्रन्थ-लक्षणमोक्षमार्गश्रद्धालुः प्रज्ञापुञ्ज इति विरुदावलि विराजमानो जिनसहस्रनामस्तवनं चिकीर्षुः 'प्रभो भवांगभोगेषु' इत्यादि स्वाभिप्रायसंसूचनपरं श्लोकमिममाह । श्रीविद्यानन्दसूरिणां शिष्याः श्रीश्रुतसागरसूरिनामानस्तु तद्विवरणं कुर्वन्तीति "प्रभो भवांगभोगेषु निर्विण्णो दुःखभीरुकः । एष विज्ञापयामि त्वां शरण्यं करुणाणवम् ॥" हे प्रभो—भुवनैकनाथ, यः कोऽपि तीर्थंकरपरमदेवस्तस्येदं संवोधनम् । एषः—प्रतिपत्तिभूतोऽहं आशाधरमहाकवि । त्वां—भवन्तम् । विज्ञापयामि—विज्ञप्तिं करोमि । कथंभूतोऽहं भवांगभोगेषु—ससारशरीरभोगेषु । निर्विण्णः—निर्वेदं प्राप्त ।

×

×

×

×

मध्य भाग (पूर्व पृष्ठ ३३. पक्ति १) —

विमल — विनष्टो मलः कर्ममलकलको यस्य स विमलः अथवा विविधा विशिष्टा वा मालक्ष्मीर्ये पाते (?) विमाः इंद्रादयो देवास्तान् लाति निजपादाक्रान्तान् करोति विमलः, अथवा विगता दूरोकृता मा लक्ष्मीर्येस्ते विमा निर्ग्रन्थमुनयस्तान् लाति स्वीकरोति विमलः अथवा विगतं विनष्टमलमुच्चारः प्रस्तावश्च यस्य जन्म स विमल ॥३७॥ अनंतजितः अनंतसंसारं जितवान् अनंतजित् अथवा अनंतं अलोकाकाशं जितवान् केवलज्ञानेन तत्पारं गतवान् अनंतजितः अथवा अनंतविविधं ... ॥३८॥ महावीर — महाज्ञासौ वीरः महावीर श्रेष्ठे महावीरः ॥३९॥

×

×

×

+ इसकी-१५३ न० वाली एक प्रति और है । पर वह बहुत जीर्ण है ।

*बीच बीच में कुछ पल नहीं है ।

वे मूलसंघ, सरस्वतीगच्छ और बलात्कारगण के आचार्य और विद्यानन्दी भट्टारक के शिष्य थे। उनकी गुरुपरम्परा इस प्रकार थी—पद्मनन्दी—देवेन्द्रकीर्ति—विद्यानन्दी।

परन्तु विद्यानन्दी भट्टारक के पट्ट पर जान पड़ता है उनकी स्थापना नहीं हुई थी। क्योंकि विद्यानन्दी के बाद की गुरुपरम्परा इस प्रकार मिलती है—विद्यानन्दी—मल्लिभूषण—लक्ष्मीचन्द्र।

स्वर्गीय दानवीर सेठ माणिकचन्द्र जी के ग्रन्थभाराडार में पं० आशाधर के महाभियेक नामक ग्रन्थ की टीका है। उसके अन्त में इस प्रकार लिखा है :—

“श्रीविद्यानंदिगुरोर्बुद्धिगुरोः पादपंकजभ्रमरः ।

श्रीश्रुतसागर इति देगवती तिलकश्रीकते स्मैदं ॥

इति ब्रह्मश्रीश्रुतसागरकृता महाभियेकटीका समाप्ता ॥

श्रीरस्तु लेखकपाठकयो ॥ शुभं भवतु ॥श्री॥

सवत् १५८२ वर्षे चैत्रमासे शुक्लपक्षे पंचम्यां तिथौ रवौ श्रीआदिजिनचैत्यालये श्रीमूलसवे सरस्वतीगच्छे बलात्कारगणे श्रीकुन्दकुन्दाचार्यान्वये भट्टारकश्रीपद्मनंदिदेवास्तत्पट्टे भट्टारकश्रीदेवेन्द्रकीर्तिदेवास्तत्पट्टे भट्टारकश्रीविद्यानंदिदेवास्तत्पट्टे भट्टारकश्रीमल्लिभूषणदेवास्तत्पट्टे भट्टारकश्रीलक्ष्मीचन्द्रदेवास्तेषां शिष्यवरब्रह्मश्रीज्ञानसागरपठनार्थं ॥ आर्या श्रीविमलश्री चेली भट्टारक श्रीलक्ष्मीचन्द्रदीक्षिता विनयश्रिया स्वयं लिखित्वा प्रदत्तं महाभियेकभाष्यं ॥ शुभं भवतु ॥ कल्याणं भूयात् ॥ श्रीरस्तु ॥

इससे मालूम होता है कि विद्यानन्दी के पट्ट पर मल्लिभूषण की और उनके पट्ट पर लक्ष्मीचन्द्र की स्थापना हुई थी। यशस्तिलकटीका में श्रुतसागर ने मल्लिभूषण को अपना गुरु-भ्राता लिखा है। इससे भी मालूम होता है कि विद्यानन्दी के उत्तराधिकारी मल्लिभूषण ही हुए होंगे। यशस्तिलकचन्द्रिका टीका के तीसरे आशवास के अन्त में लिखा है—

“इति श्रीपद्मनंदिदेवेन्द्रकीर्तिविद्यानंदिमल्लिभूषणाम्नायेन भट्टारकश्रीमल्लिभूषणगुरुपरमाभीष्टगुरुभ्राता गुर्जरदेशसिंहासनभट्टारकश्रीलक्ष्मीचन्द्रकाभिमतेन मालवदेशभट्टारकश्रीसिंहनंदिप्रार्थनया यतिश्रीसिद्धान्तसागरव्याख्याकृतिनिमित्त नवनवतिमहामहावादिस्याद्वाङ्मल्लिभूषणविजयेन तर्कव्याकरणाङ्गोऽलंकारसिद्धान्तसाहित्यादिशास्त्रनिपुणमतिना प्राकृतव्याकरणाद्यनेकशास्त्रचञ्चुना सूरिश्रीश्रुतसागरेण विरचितायां यशस्तिलकचंद्रिकाभिधानायां यशोधरमहाराजचरितचम्पुमहाकाव्यटीकायां यशोधरमहाराजराजलक्ष्मीविनोदवर्णन नाम तृतीयाश्वासचन्द्रिका परिसमाप्ता ।”

इससे मालूम होता है कि उस समय गुर्जर देश के पट्ट पर भट्टारक लक्ष्मीचन्द्र स्थित थे और मल्लिभूषण का शायद स्वर्गवास हो चुका था।

लक्ष्मीचन्द्र के बाद भी श्रीधृतसागर के पदाधिकारी होने का कोई उल्लेख नहीं मिलता । जान पड़ता है व कभी सिंहासनासीन हुए ही नहा ।

ये पद्मनदी, विद्यानदी, आदि सब गुजरात के ही भट्टारक हुए हैं । परन्तु यह मालूम न हा सका कि गुजरात के किस स्थान की गद्दी को इन्होंने सुशोभित किया था । इडर सूत, साजिजा आदि कई स्थानों में भट्टारक के पट्टे रहे हैं । यशस्तिलक की रचना के समय मालवे के पट्टे पर सिंहनदी भट्टारक थे । इहाँको प्रेरणा से धृतसागरसूरि नित्यमहोद्योत या महाभियेक की भी टीका लिखी थी ।

धृतसागरसूरि के भी अनेक शिष्य रहे होंगे । इसी प्रथमाला के तत्त्वानुशासनादि-संग्रह में इनके एक शिष्य नामक शिष्य की रचो हुई वैराग्यमणिमाला प्रकाशित हुई है । आराधनाकथाकोश, नेमिपुराण, आदि अनेक ग्रंथों के कर्ता ब्रह्मचारी नेमिदत्त ने भी—जो महिभूषण के शिष्य थे—धृतसागर को गुरुभाषना में स्मरण किया है । नेमिदत्त ने भी महिभूषण की वही गुरुपरम्परा दी है जो धृतसागर के ग्रंथों में मिलती है । उहाँने सिंहनदी का भी उल्लेख किया है ।

धृतसागर का अभी तक टीकाग्रंथों के अतिरिक्त कोई स्वतंत्र ग्रन्थ उपलब्ध नहीं हुआ है ।

उनके बनाये हुए ग्रंथों का परिचय आगे दिया जाता है —

१ यशस्विनकचिद्रत्ना । यह निर्णयसागर प्रेस की 'कायमाला' में प्रकाशित हो चुकी है । यह टीका अपूर्ण है—५०ँ आशवास के कुछ अंश की ओर छूटे आशवास की टीका नहीं है । जान पड़ता है, यहाँ उनको अन्तिम रचना है । यह टीका अनेक स्थानों के प्रथमभाषाकारों में मिलती है, परन्तु सत्यतः ही अपूर्ण है ।

२ महाभियेकटीका । सुप्रसिद्ध पंडित आशाधर जी के बनाये हुए नित्यमहोद्योत या महाभियेक नामक ग्रंथ की यह टीका है । इसका अन्तिम अंश ऊपर उद्धृत किया जा चुका है । उसमें मालूम होता है कि उस समय धृतसागर देशवती या ब्रह्मचारी थे, सूरि या आचार्य नहीं हुए थे ।

३ तत्त्वार्थटीका । यह धृतसागरी टीका के नाम से प्रसिद्ध है । इस लेख के लिखते समय हम इसकी प्राप्ति नहीं हो सकी । परन्तु यह दुष्प्राप्य नहीं है—इसका भाषा उपाद भी हो चुका है ।

४ तत्त्वप्रथमका/शका । आचार्य तुभचन्द्रकृत ज्ञानाख्य के अन्तर्गत जो गद्यभाग है,

•आराधनाकथाकोश की प्रशस्ति इत ।

यह उसीकी टीका है। इसकी एक प्रति स्व० सेठ माणिकचन्द्र जी के ग्रन्थ-संग्रह में मौजूद है। उसकी प्रशस्ति देखिये :—

आचार्यैरिह शुद्धतत्त्वमतिभिः श्रीसिहनंद्याहयैः,
संप्रार्थ्य श्रुतसागरं [रां] ह्य [कि] तवरं भाष्यं शुभं कारितं ।
गद्यानां गुणवत्प्रियं विनयतो ज्ञानार्णवस्यांतरे.
विद्यानंदिगुरुप्रसादजनितं देयादमयं सुखम् ॥

इति श्रीज्ञानार्णवस्य (?) स्थितगद्यटीका तत्त्वलयप्रकाशिना [का] समाप्तः [मा]
॥ शुभमस्तु ॥”

५ जिनसहस्रनाम टीका । यह पं० आशाधरकृत जिनसहस्रनाम की विस्तृत टीका है। इसकी भी एक प्रति सेठ जो के ग्रन्थ-संग्रह में मौजूद है। शब्दबोध और व्युत्पत्ति-बोध के अभिलाषियों के लिये बड़े काम की चीज है। इसकी भी प्रशस्ति देखिये :—

‘श्रीवज्रनदिपरमात्मवर पवित्रो, देवेंद्रकीर्तिरथ साधुजनाभिषय ।

विद्यादिनंदिवरसूरिरनलबोध, श्रीमल्लिभूषण इतोऽस्तु च मगलं मे ॥२॥

अटः (?) पट्टे भट्टादिकमतघटाघट्टनपेट्टुः,

घट्टद्धर्मध्यान स्फुटपरमभट्टारकपट्टः ।

प्रभापुंज संयद्विजितवरवीरस्मरणरः,

सुधीर्लक्ष्मीचन्द्रश्ररणचतुरोऽसौ विजयते ॥३॥

आतं (?) वनं सुविदुषां हृदयांबुजानां,

आनन्दनं मुनिजनस्य विमुक्तिहेतोः

सटीकनं विविधशास्त्रविचारचारु

चेतश्चमत्कृतिकृतं श्रुतसागरेण ॥४॥

श्रुतसागरकृतिवरवचनामृतपानमंत्रयै(?)र्विहित ।

जन्मजरामरणहरं निरंतरं तैः शिव लब्धं ॥५॥

अस्ति स्वस्ति समस्तसंघतिलकं श्रीमूलसंघोऽनघं,

वृत्तं यत्र मुमुक्षुवर्गशिवदं संसेवितं साधुभिः ।

विद्यानंदिगुरुस्त्विहास्तिगुणवद्गच्छे गिरः सांप्रतः,

तच्छिष्यः श्रुतसागरेण रचिता टीका चिरं नंदतु ॥६॥

इतिसूरिश्च श्रुतसागरविरचितोयां जिननामसहस्रटीकायामंतकृच्छ्रतविवरणो नाम
दशमोऽध्यायः ॥१०॥ श्रीविद्यानंदिगुरुभ्यो नमः ।”

THE JAINA ANTIQUARY

VOL. VII

DECEMBER, 1941

No II

Edited by

Prof Hiralal Jaina M A LLB

Prof A N Upadhye M A, D Litt

Babu Kamta Prasad Jaina M R A S

Pt. K Bhujabali Shastr, Vidyabhushana

Published at

THE CENTRAL JAINA ORIENTAL LIBRARY,
ARRAH BIHAR INDIA

Annual Subscription

Inland Rs 3

Foreign 4s 8d

Single Copy Rs 1 8

CONTENTS

	Pages
1 References to the Castragaccha in Inscriptions and Literature—By P K. Gode, M A ..	53—66
2. Jaina Traditions in Rijñvali Kathe—By S Srikantha Śastri, M A ..	67—72
3 The Jaina Chronology—By Kamta Prasad Jain, MRAS ..	73—80
4 Magic and Miracle in Jaina Literature—By Kalpada Mitra, M.A., B L	81—88
5 The Jhunta Rai temple marble stone—slab inscription of V S 1716—By Shaktidhar Sharma Guleri, M A . . .	89—97
6 Reviews .	98—104

Om

THE JAINA ANTIQUARY.

“श्रीमत्परमगम्भीरस्याद्वादामोघलाञ्छनम् ।

त्रीयात् त्रैलोक्यनाथस्य शासनं निनशामाम् ॥

Vol VII
No II

ARRAH (INDIA)

December,
1941

REFERENCES TO THE CAITRAGACCHA IN INSCRIPTIONS AND LITERATURE

By

P K Gode, M A

Curator B O R Institute, Poona

A separate study of the different Jaina Schools or *Gacchas*¹ in an exhaustive manner based on all epigraphic, literary and other sources will prove extremely useful to the students of Jaina

I Mr C. D Dalal's *Cata of Jesalmere MSS*, Baroda 1923 p 98 mentions the following *Gacchas* and *ganas* etc.—उपनेशागच्छ, आद्रिकमत काष्ठासह, कासहदीयगच्छ, कृष्णर्षीयगच्छ, कोटिय (कोटिक) गण सरतरगच्छ, सरतरविधिपत्त, सरतरयेगहगच्छ, वृहत्सरतरगच्छ, चन्द्रकुटा, चन्द्रगच्छ, चोद्रकुच, चैत्यवामि, जाल्योपरगच्छ, तपागण, धारा पत्रपुरीयगच्छ, देवानन्दगच्छ, पाहिकच्छयगच्छ पुष्करगण पूर्णतह्याद्य, पूर्णिमापत्तप्रथम शाखा, वृहदच्छ, ब्रह्माणगच्छ माधुरान्वय, यशोमद्रमूरिगच्छ, रुद्रपत्रीयगच्छ, वडर (वय) शाररा, वसतिमार्ग, विधिपथ, विधिमार्ग, विधिपत्त, विद्यापरवरा ।

The *Prasasti Sangraha* by A M Shah Ahmedabad 1937 Part I (Index p 4) records the following *Gacchas* etc — उपनेशागच्छ, धोरटागच्छ, कृष्णराजर्षिगच्छ, पोपपुरीयगच्छ, चद्रकुटा, तपोगण, तपागच्छ तपा, पूर्णिमापत्त, राजगच्छ वृहदगच्छगण, सेहेरागच्छ,—Part II (Index p 20) records the following *Gacchas* etc — आगमगच्छ, अचलगच्छ, उपनेशागच्छ, वामनदगच्छ, धोरटारागच्छ धोरटागच्छ, पाठामंष मधुरान्वय पुष्करगण, कच्छो विवाजगच्छ, सरतरगच्छ, सरतर, चद्रगच्छ चंद्रगच्छ

literature, philosophy and religion as it will give us a skeleton outline of the history of Jaina Schools and the several ācāryas that were associated with them. This is, however, a subject to be tackled by students interested in the history of Jaina literature and religion. In the absence of any encyclopaedic work dealing with the various Jaina Schools and their historical development it would be useful to collect and record data pertaining to the several schools separately to facilitate a closer study of them as also to enable us to understand the interrelations of these schools through changing vicissitudes of political and religious history of India.

जीराउल्लगच्छ, तपागच्छ, तपागण, द्विवंदणिकगच्छ, द्विवेदणीकपत्त, धर्मघोषगच्छ, नागेन्द्रगण, नदितटगच्छ, नाणावालगच्छ, पूर्णिमापत्त, पिफळगच्छ, पोपलीयाशाळा, ब्राह्मणगच्छीय, वृहद्गच्छ, वृहद् ब्रह्माणीयागच्छ, भीमपल्लीयपूर्णिमापत्त, भाडरगच्छ, मवागच्छ, मलधारगच्छ, रुद्रपल्लीयगच्छ, वृद्धतपागच्छ, विधिपत्तगच्छ, सुधर्मगच्छ, हागीजगच्छ ।

The *Kharatara Gaccha Pattavali Sangraha* by Mun: Jirāṅgajaya, Calcutta, 1932 (Index) mentions the following Gacchas etc.—आचार्यगच्छ, खरतर शाखा (आचार्यीय गच्छ), आद्यपक्षीय गण, आंचलिकमत, कूर्चपुरगच्छ, कोटिक (गच्छ, गण), कोमत्य गच्छ, चन्द्रगच्छ, चन्द्रकुल, चित्रवाल गच्छ तपा (गण, -गच्छ) दुवलिकापत्त, नागेन्द्र (—गच्छ-कुल) निवृत्ति (गच्छ, -कुल), पिपलक खरतरगच्छ शाखा, पोपलिया गण (गच्छ), पुनर्नवगच्छ, भावहर्षीय खरतर शाखा, मधुकर खरतरशाखा, रंगविजय खरतरशाखा, राजगच्छ, रुद्रपल्लीय खरतरशाखा, रुद्रेलिया गण, लघु आचार्यीय खरतरशाखा, लघु खरतरगच्छ (गण, -शाखा) लघु भट्टारक खरतरशाखा, सुविहित खरतरगच्छ, सुविहितपत्तगच्छ, Buhler's *Life of Hemacandra* (Eng. Trans by M Patel) 1936, mentions the following Gacches—चंद्रगच्छ, कोटिकगण, पूर्णचन्द्रगच्छ

A Kannada inscription on a pillar at Patasivaram (Anantapur Dist South India) dated 24th February 1185 mentions पुस्तकगच्छ, देशीगण and मूलसंघ to which belonged पद्मप्रभ मलधारिदेव, disciple of Viranandi-Siddhānta-Chakravartideva (*Vide* p 299 of *Madras Pres: Kannnda Inscriptions*, ed by Shamsastr and Lakshminarayan Rao, 1939—Ins No. 278) *Vide* also p 400 of the above volume where an inscription of A D 1297 records the gift of some land to विनयचन्द्रदेव disciple of नेमिचन्द्र रावुळ of the पुस्तकगच्छ, देशीगण and मूलसंघ On p 89 again we have inscription No 115 dated A. D 1054 which mentions a Jain teacher belonging to मूलसंघ, देशीगण and पोत्तगच्छ ।

In the present paper I shall confine myself to one Gaccha *viz.* the *Catragaccha* of Chitor in Rajputana and shall record a few references to it in inscriptions and literature

(1) The *Prabasti Sangraha*¹ records the following colophon of a MS of the *Meghadūta* in a Bhandar at Patan —

“सयत् १६०४^३ वर्षे वैशाख सुदि २ भूमजामरे श्रीचैत्रगच्छे भ० श्री ६ नयकीर्तिमरि सूरी
ग्रन् ॥ वृ शिष्य सु० विनयकीर्तिविरचित स्वामनाय चित्रागद^३ दुर्गमध्ये ॥ श्रास्तु ॥ श्री ॥

The above colophon of A D 1547 gives us the names of two Jainas *viz.* (1) *Nayakirti*⁴ and (2) *Vinayakirti* associated with the *Catragaccha* in the Chitor fort The *Paṭṭavali* No 1 of the *Aharatara Gaccha* contains the following dated reference to *Citraḷūta* or Chitor —

Death of Jinavallabhasūri at *Citraḷūta* in Samvat 1168
(=A D 1112)⁵

1 Ed by A M Shah Part II p 102

2 This MS was copied in April 1547

3 In the Chitor Stone inscription of A D 1287 engraved on a pillar about a mile or so from Chitor in the reign of Sumara Simha a grant is made to the temple of Vaidyanātha built on a tank called *Currga* (mod Chitrangy Mons tank at *Citraḷūta* (*Vide* H C Ray *Dynastic History of Northern India II* p 1194) In a MS copied in Samvat 1597 (=A D 1541) *ie* six years earlier than the *Meghaduta* MS of A D 1547 we find the mention of *Citraḷūta durga* in the reign of *Rajadhiraja Sri Varasira* and the Gaccha existing at Chitor is styled as *Aṭcala Gaccha*”

4 The *Jain Granthavalī* does not mention any author of the name *Nayakirti*. Winternitz (*His of Ind Lit II* Calcutta 1933) & S Vidyabhusana (*Ind Logic* 1921) make no reference to any author of this name in their Chapters on *Jaina Literature*” (pp 424—590) and *“Jain Logic”* (pp 158—224) respectively

5 *Vide Aharatara Gaccha Paṭṭavali Samgraha* 1932 p 10

“६ मा विनयकर्ममुरि मन् ११६८ विप्रकृष्टे शर्मप्रति —

Other references are as follows —

Page 4—“दुर्गे श्रीचित्रागद प्रहरसहासृषट्मस्य दि यो] etc

If the above date of the death of Jinavallabhasūri at Citrakūṭa is correct it shows the association of the *Kharataragaccha* with Chitor at the beginning of the 12th Century but it does not help us to know the history of the *Catragaccha* mentioned in *Meghadūta* MS referred to above.

Ksemakirti, pupil of Vijayendu and belonging to Candrakula composed his commentary on the *Bṛhatkālpasūtra* in *Samvat 1332* i.e. A. D. 1276. At the end of his commentary he possibly refers to the genesis of the *Catragaccha* in the following verses :—

“ श्रीजैन शासन-नभस्तल-तिग्मरश्मिः
श्री सद्म-चांद्रकुल-पद्मविकाशकारी ।
स्वय्योतिरावृतादुगंबरडंबरोऽभूत्
श्रीमान् धनेश्वरगुरुः प्रथितः पृथिव्यां ॥७॥

Page 24—“पुनरेकदा श्री जिनदत्तसूरिश्चित्रकूट देवगृहे वज्रमन्त्रस्थितं
नाना मंत्राम्नायमयंपुस्तकं मंत्रबलेन प्रकटीकृत्य गृहीतवान्”

Page 32—“श्री जिनभद्रमूरिः... ..अनयारीत्या एकदा चित्रकूटे समागताः” ।

Jinabhadra died in Samvat 1514 (A. D. 1458)

Page 46—“संवत् ११६७ वर्षे आपाठवदि ६ दिने पट्टे स्थापना
श्री देवमद्रसूरिणा कृता श्री चित्रकूटे etc ”

Page 53—“ततः श्री जिनेश्वरमूरिभिश्चित्रकूटे चिंतामणिपाश्र्वनाथप्रासादे
भांडागारे पुस्तकं निर्वास्य प्रदत्तं । क्रमेण आगतं पत्तने । महो-
त्सवेन आनीतं । श्री कुमारपालाद्या. सप्तशतमनुष्याः सश्रीकाः
अन्येपि बहवो जनाः शालायां स्थिता. सति । दृष्टं पुस्तकं
हेमाचार्येण etc ”

Page 55—“श्री जिनवर्धनसूरयः । तैः श्रीजेसलमेरौ पाश्र्वनाथचैत्यमध्ये
गंभारकात् क्षेत्रपालो निर्वासित । तेन कुपितेन प्रतिज्ञा कृता
अहं त्वां गच्छान्निर्वासयामि । रात्रौ स्त्रीरूपेण समागच्छति
ततश्चित्रकूटे गताः etc ”

श्रीमच्चैत्रपुरैकमदनमहावीरप्रतिष्ठातृ-
स्तस्माच्चित्रपुरप्रबोधतरण्ये श्रीचैत्रगच्छोऽजनि ।
तत्र श्री भुवनेन्द्रसूरिसुगुरुर्मूर्धूषण मासुर
ज्योति सदगुण-रत्न रोहणगिरि. काताक्रमेणामवत् ॥८॥

The above verses tell as that one Dhaneśvaraguru was the originator or founder of the *Caitragaccha* (तस्मात् श्रीचैत्रगच्छोऽजनि) This guru is styled as "चित्रपुरप्रबोधतरण्ये" i.e., 'the Sun for the awakening of Citrapura obviously on account of his spiritual

1 This *Caitragaccha* referred to in A D 1276 by K^cemakīrti is not found in the following 84 Gacchas of the Jainas which originated with the pupils of a Jaina high priest named *Udyotana* who flourished about the middle of the 10th Century

These Eighty four Gacchas as given on pp 78—79 of Buhler's *The Indian Sect of the Jainas* edited by J Burgess London 1903 are —

(1) Vaḍa (2) Osṛāla (3) Aṛcala (4) Jīravalī (5) Khaḍātara or Kharātara (6) Lonkā or Ricmatī (7) Tapī (8) Gaṅgeśvara (9) Korantav la (10) Ānanda pura (11) Bharavetī (12) Uḍhavyā (13) Guḍāya (14) Dek up or Dekāvā (15) Bhinn lā, (16) Mahuḍiyā (17) Gacchapāla (18) Gośav la (19) Magatraga gadā (20) Vihmānīy (21) Tātīra (22) Vikāḍiyā (23) Munjhīyā, (24) Citrodī (25) Sīcorā (26) Jacandīyā (27) Sidhālavā (28) Mīyapīy (29) Īgamīyā, (30) Maladhārī (31) Bhāvarīyā (32) Pālīyāla (33) Nīgadīge vara (34) Dharmagho a (35) Nāgapura (36) Ucatavīla (37) Nanṇavīla (38) Sīder, (39) Mandovara (40) Śūrapī (41) Khambh vatī (42) Paecanuda (43) Sop rīyā (44) M nālīyā (45) Kocchīpan (46) J gāmīn (47) Lāparavala (48) Vosarad (49) Durvandantīy (50) Citrav la (51) Vegadā, (52) V pad (53, 54) Vījah ra. Vījharī (54) Kāupurī (55) Kācala (56) Hāndālīyā (57) Mahukarā, (58) Putalīyā, (59) Kāmnanīseyā (60) Revardīyā (61) Dhandhukā (62) Thambhānīpāṇā (63) Pāncīyāla (64) Pālānpurī (65) Gaṇḍhārīyā (66) Veliyā, (67) Sīdhpunamīy (68) Nāgarakoṭīyā (69) Hīsora (70) Bhataner (71) Javahar (72) Jag yana (73) Bhīmasena (74) Takādīy (75) Kāmbojā, (76) Senatā. (77) Vagher (78) Vahedīyā (79) Siddhapura, (80) Ghogharī (81) N gamīy (82) Punamīyā (83) Varhadīyā (84) Namīl Some of these names are common to Col Miles's list (*Tr R A S* vol III pp 358 f 363 365 370) and H C. Briggs's list—*Cities of Gujaraśhītra* p 339 I wonder if Gaccha No 24 (*Citrodī*) in the above list has any connection with the *Caitragaccha* mentioned by K^cemakīrti

knowledge. *Citrapura*¹ mentioned by Ksemakirti appears to be identical with modern *Chitor*. If this identification is correct it is but in the fitness of things that such an illustrious Jainācārya should be the founder of the *Castragaccha* the existence of which in the latter part of the 13th century and its continuity to the middle of the 16th century is proved by inscriptional and literary sources.

The name Dhaneśvara Sūri is very commonly met with in the literature of the Jainas. It is, therefore, necessary to identify him if possible and for this purpose we shall have to note all the

1 Chitor is mentioned in historical references as चित्तौड़, चित्रकूट, चैत्रकूट, (*Vide Index to Kharatara Gaccha Pattavali Sangraha*, p 3) though I have not come across the name चित्रपुर as such for Chitor used in documents or elsewhere. The *Praśasti Samgraha* by A M Shah records the following names of Chitor.—

Part II, P. 16 (Pr No 64)—“ चित्रकूटमहानगरे”	in a MS dated Samvat
1510 = A D 1454—P 46 (Pr 195) “ चित्रकूटे पुरे ”
1547 = A D 1491—P 82 (Pr 285) “ चित्रकूट ”
1573 = A. D 1517—P 97 (Pr 352) “ चित्रकूट ”
1597 = A D 1541—P 94 (Pr 216) ‘ चित्रकूट महादुर्ग ’
1553 = A D 1497—P. 93 (Pr 332) “ चित्रकोट ”
1592 = A D 1536—P 113 (Pr 424) “ चित्रकोट ”, 1616
= A, D 1560—P 96 (Pr 347) “ चित्रकूट दुर्ग ”
1597 = A D 1541—P 102 (Pr 376) “ चित्रांगद दुर्ग ”
1604 = A D 1548	

Part I, page 94 (Pr 161)—A MS. of “ निर्घट्टशेष ” copied in Samvat 1280 = A D 1224. It contains an endorsement dated Samvat 1343 = A D. 1297 in which it is stated that one खेतसिंह resident of चित्रकूट purchased it—The *Patan MSS Catalogue Vol I* (Baroda, 1937) contains the following references to Chitor—Page 34—MS dated Samvat 1185 = A D 1129 mentions हरिभद्रसूरि as resident of “ चित्रकूटाचल ” (कृति: . . चित्रकूटाचलनिवासिनः श्रीहरिभद्रसूरे)—P 66 ‘ चित्रकूटमहादुर्ग ’ mentioned in a MS dated Samvat 1314 = A. D 1258,—P 156 (चित्तउड=चित्रकूट).

namesakes¹ of Dhaneśvara in dated sources, who flourished before A D 1276 the date of composition of Kṣemakīrti's commentary on the *Bṛhatkālpaśūtra*

The *Jesalmere Inscriptions* edited by P C Nahar contain the following references to the *Caitra Gaccha*

Inscription Number	Samvat year	A D	Sūris mentioned in the Inscription
2229	1327	1271	Kanakaprabhasūri (in the line of Ajtasimha Sūri "श्री चैत्र गच्छ")
2416	1339	1283	Dharmadeva Sūri "श्री चैत्रगच्छीय"
2249	1381	1325	Dharmadeva Sūri "श्री चैत्रगच्छे"
2255	1388	1332	Āmadeva Sūri "चैत्रगच्छे"
2320	150 ³	1447	Malacandra Sūri "चित्रावनगच्छ"

1 A MS of *yogaśīlavṛtti* was copied for Dhaneśvara Sūri at Sri Pattana in Samvat 1255 (= A D 1199) *Vide Praśasti Saṁgraha Part I p 82 (Pr 130)*—सत्रत् १२५५ वर्षे मार्ग शुदि १ रवौ ॥ अद्येह श्री पत्तन श्रीदेवाचार्यनसत्या श्रीधनेद्वर-सूरीणा हेतोर्द्विशसदस्त्रयोगशास्त्रवृत्ति परमश्रावस्तवशुखवर्धमानेन सुदशनप्रामास्तय पारि० वीशनपात्रान् लिखापिता etc., *Part II p 93*—In a MS dated Samvat 1592 (= A D 1536) the Sūris of the नाणानग गच्छ viz शतिसूरि, सिद्धसेणसूरि, धनसरसूरि etc. are mentioned This Dhaneśvara sūri has no connection with our Dhaneśvara on account of the difference of chronology and the difference of the Gacchas

One Dhaneśvarasūri of the नाणनीय गच्छ is mentioned in the *Jesalmere* inscript on No 2230 dated Samvat 1329 (= A D 1273) but he is obviously a different person as he does not belong to the *Caitra Gaccha* (*Vide p 61 of Jesalmere Inscriptions III* by P C. Nahar Calcutta 1929) Two more namesakes of this Sūri are found in the same Gaccha in inscriptions dated Samvat 1476 (= A D 1420) and Samvat 1527 (= A D 1471) *vide* Inscription Nos 2291 and 2348 in the above volume of *Jesalmere Inscriptions* It would appear that Dhaneśvarasūri of the *N-nakīya Gaccha* living in A D 1273 was a contemporary of Kṣema kīrti who composed his commentary on the *Bṛhat Kālpaśūtra* in A D 1276 i.e. three years after the *Jesalmere* inscription of A D 1273

While dealing with Jain influence under the Paramāra Kings Dr D C. Gongoly (*Paramara Dynasty* 1933 p 250) states that "Dhaneśvara lived in Malwa during the reign of Muñja" This Dhaneśvara belonged to *R'ja Gaccha* (*Vide p iii of Peterson's Fourth Report*) The last known date of Muñja or Vīkpati II is A D 993-4 (*Vide p 80 of Param Dynasty*)

2 Mr P C. Nahar in his *Index to Jesalmere Inscriptions III* p 218 identifies चैत्रगच्छ with चित्रावनगच्छ as he makes the following entry —"चैत्र [चित्रावा] गच्छ,"

The Jesalmere inscriptions noted in the above statement bear further testimony to the continuity of the *Caitra Gaccha* between A D. 1271 and A D 1447. We have already quoted the colophon of a *Meghadūta* MS of A.D. 1547 which carries further this continuity exactly by 100 years. With a view to have a thorough knowledge of the several sūris belonging to the *Caitra Gaccha* and their contribution to Jain and non-Jain literature and philosophy it is necessary to record the names of these sūris as found in references to them in the entire Jain literature published and unpublished but this is a task which must be left to scholars who have specialized in the history of Jain religion and philosophy I have, therefore, great pleasure in recording below the information about the *Caitra Gaccha* kindly sent to me by my friend Prof A. N. Upadhye of Kolhapur :—

The *Caitra Gaccha* is also called *Citra* or *Citravāla Gaccha*. It is not so popular as *Kharatara* or *Tapa Gaccha*. From a book called "*Jaina Dhātu-pratimā Lekṣha Saṁgraha*" by Buddhisaṅgara (Bombay, Saṁvat 1973) the following facts may be noted .—

Samvat year	A D	Reference to Caitra Gaccha (= C. G)
1333	1277	Devānanda Sūri of C G installed an image of Śāntinātha
1339	1283	Vardhamāna Sūri of C G installed an image found at Chaveli.
1388	1332	Harī Candra Sūri of C. G installed an image of Śāntinātha, now at Kolwad.
1396	1340	Mānadeva Sūri of C. G installed an image of Pārśvanātha now at Ahmedabad.
1400	1344	Rājdeva Sūri of C. G. installed an image now at Ahmedabad

Sauvat year	A D	Reference to Caitra Gaccha (= C. G.)
1405	1349	Dharmadeva Sūri of C. G. installed an image of Ādinātha
1417	1361	Mānadeva Sūri of C. G. installed an image of Ādinātha
1474	1418	Malaya Candra Sūri, the disciple of Pāśvaca- dra of the C. G. installed an image of Ādi- nātha now at Ahmedabad
1451	1395	Pāsadeva Sūri of C. G. installed an image now at Unjhā
1457	1401	Pāsadeva Sūri of C. G. installed an image now at Ahmedabad
1484	1428	Jinadatta Sūri of C. G. installed a plate of 24 Jinas, now at Visanagar
1507	1451	Munṭilaka Sūri of C. G. installed an image of Santnātha
1507	1451	Lakṣmīdeva of C. G. installed an image of Vimala now at Ahmedabad
1512	1456	Munṭilaka of C. G. installed an image of Śitalanātha, now at Ahmedabad
1512	1456	Ratnadeva Sūri, the disciple of Jinadeva Sūri, belonging to the line of Gunadeva of C. G. installed an image of Vimalanātha, now at Visanagara
1519	1463	Śri Sūri of C. G. installed an image of Sambhava nātha, now at Ahmedabad

Samvat year	A. D.	Reference to Catra Gaccha (= C. G)
1520	1464	Laksmisāgara, the pupil of Malayacandra of C G installed an image of Śāntinātha now at Kosa
1521	1465	Laksmisāgara of C. G installed an image of Pārśvanātha
1522	1466	Laksmisāgara Sūri, the pupil of Malaya Candra of C G installed an image of Vāsūpūjya which is found at Dabhoi
1527	1471	Jnānadeva Sūri of C G installed an image of Neminātha at Dholera
1537	1481	Cārucandra Sūri, the pupil of Somakirti of C. G installed an image of Dharmanātha
1547	1491	Laksmisāgara Sūri of C. G. installed an image of Śryāmsa, now at Ahmedabad.
1554	1498	Somadeva Sūri of C. G installed an image of Nemināthā
1559	1503	Ratnadeva Sūri, of the line of Gunadeva Sūri of C G. installed an image now at Uñjhā.
1579	1523	Pāsadeva Sūri, a pupil of Viradeva Sūri of C G installed an image of Sambhavanātha

If we now sum up the data recorded above on the antiquity of the

Caitra Gaccha it provides us the following chronological conspectus based on epigraphic and literary sources —

Chronology	Source
A D 1271—1447	<i>Jesalmere Inscriptions</i>
, 1277—1523	<i>Jaina Dhātū Pratimā Lel hasaṃgraha</i>
1276	Kṣemakīrti's Commentary on <i>Brh̥itkalpī sūtra</i>
, 1547	Pātan MS of <i>Meghadūta</i>

The dates recorded in the above conspectus show an unbroken continuity of the *Caitra Gaccha* for about 276 years between the years A D 1271 and 1547. We have also seen that various Jain Ācāryas were associated with the *Caitra Gaccha* during this period and it should be a matter for investigation how and to what extent they advanced the cause of Jain religion, literature and philosophy.

The text of the earliest inscription¹ of A D 1271 containing the reference to the *Caitra Gaccha* reads as follows —

“सत् १३२७ वष कागुण सुदि १२ हरिचद्रपुत्र जठामीह भगिणि सोहिणि आत्म
श्रेयोव निरकारित न प्रतिष्ठित श्री चैत्रगच्छे श्री अजितसिंहसूरिसताने श्रीरुनकप्रभमूर्तिभि ”

This text shows that *Kanakaprabhasūri* of the *Caitra Gaccha* in the line of *Ajitasimhasūri* was living in A D 1271.

It is now necessary for us to take the history of the *Caitra Gaccha* backward from A D 1271 and for this purpose the Chitrava Inscription² of the time of *Samarasūthra* of Mewar of *Vikrama*

1 P. C. Nahar *Jesalmere Inscriptions* p. 60 Inscr. No. 2229

2 Edited by R. R. Haldar in *Epi Indica* (XXII October 1934) published in 1938 page 285 ff. This inscription was first edited in *Vienna Oriental Journal* XXI pp. 155 ff. but it is re-edited historically by Mr. Haldar. Exact date of the inscription is Friday, 13th October 1273.

Samvat 1330 (= A.D. 1273) is very much useful as it refers to the Jainācāryas of the *Caitra Gaccha* in the following verses :—¹

“श्री चैत्रगच्छगगने तारकबुधकविकलावतां निलये ।
 श्रीमद्वेश्वरसूरिर्गुरुदगान्निष्कवर्णांग ॥४९॥
 श्री देवभद्रसूरिस्तदनु श्रीसिद्धसेनसूरिरथ ।
 अजनि जिनेश्वरमूरिस्तच्छिष्यो विजयसिंहसूरिश्च ॥४६॥
 श्री भुवनचंद्रसूरिस्तत्पट्टे भृद्भूतदंभमलः ।
 श्री रत्नप्रभसूरिस्तस्य विनेयोस्ति मुनिरत्नं ॥४७॥
 श्रीमद्विद्वत्तलदेव श्रीतेज.सिहराजकृतपूजः ।
 स इमां प्रशस्तिमकरोदिह रुचिरां चित्रकूटस्थः ॥४८॥
 शिष्योमुष्यालिख (न्म) रव्यो वैदूष्येण विभूषितः ।
 पाश्वचन्द्र इमां विद्वद्वरण्यवरणालिशालिनी ॥४९॥
 पद्मसिंहसुतः केलिसिंहो मूमुच्चकार च ।
 स्थानेत्र देह्णः शिल्पी कर्म्मार्त [रम] कारयत् ॥५०॥
 यावद्विश्वसरस्यस्मिन्नस्ति रामश्चि पुष्करं ।
 राजहंसयुतं तावत् प्रशस्तिर्नं दत्तादियं ॥५१॥
 संवत् १३३० वर्षे कार्तिकशुदि प्रतिपदि शु [क्रे] [॥]”

1 Mr Haldar gives us the following English summary of these verses — Page 286—“ Then follows the description of the Jain *Āchāryas*, who flourished at that place (Chitor) Verse 44 says that there was at the head of the Paśupata Sect *Sivārāsī*, who possessed many good qualities and worshipped the God *Ekahūga* After him *Bhadreśvarasūri* of the *Caitra Gaccha*, *Devabhadra sūri*, *Siddhasenasūri*, *Jineśvarasūri*, his pupil *Vyayasumhasūri*, *Bhuvanacandrasūri*, his pupil *Ratnaprabhasūri*, then living, followed in succession (Vv 45—47) The last named was highly honoured by *Viśvaladeva* and *Tejasmīha* and composed this *praśasti* at Chitor (V 48) The name of the writer of this record is given as *Pāśvachandra*, who was the pupil of *Ratnaprabhasūri*, while that of the engraver *Kelsimīha* son of *Padmasimīha Delhana* was the artisan who did other things connected with it (Vv 49-50).”

The line of Īcāryas as we find recorded in A D 1273 in the above *prāśasti* composed by *Ratnaprabhasūri* and recorded by his pupil *Pārśva Candra* is as follows —

- (१) भद्रेश्वरसूरि (of चैत्रगच्छ)
 ↓
 (२) देवमद्रसूरि
 ↓
 (३) सिद्धसेनसूरि
 ↓
 (४) जिनेश्वरसूरि
 ↓
 (५) विजयसिंहसूरि
 ↓
 (६) भुवनचद्रसूरि
 ↓
 (७) रत्नप्रभसूरि }
 ↓
 (८) पार्श्वचद्र } living in A D 1273

This line of *Bhadreśvarasūri* in the *Caitra Gaccha* existing in A D 1273 and represented by *Ratnaprabha* and his pupil *Pārśvacandra* appears to be different from the line of *Ajatasūtha* of the same *Gaccha* mentioned in the inscription of A D 1271 and represented by *Kanakaprabhasūri* then living. Evidently *Ratnaprabha* and *Kanakaprabha* were contemporary Īcāryas of the same *Caitra Gaccha*.

The line of *Bhadreśvarasūri* of the *Caitra Gaccha* mentioned by *Ratnaprabha* in A D 1273 as having 6 Īcāryas preceding him enables us to take the antiquity of the *Caitra Gaccha* to about 1100 A D if not a little earlier presuming that a generation of the teacher and his pupil represents about 25 years and presuming also that *Ratnaprabha's* list of his predecessors is accurately recorded. We must however, search for definite historic evidence for studying the details of the lives of the 6 predecessors of *Ratnaprabha* (living in 1273 A D).

Ratnaprabha states that the Kings *Vīśaladeva* and *Tejah viśha* honoured him (v 48 of the *prāśasti*). *Tejasimha* belonged to the ruling line of the *Guhlapuṭras* of *Medapāta* or *Mewar*, a genealogical

table of which has been recorded by Dr. H C. Ray¹. As Tejasimha's dates are c. 1260—1267 A D and as he honoured Ratnaprabhasuri of the *Caitra Gaccha* we can presume that Ratnaprabha's influence at the Mewar Court was sustained say between A. D. 1260 and 1273. This conclusion is supported by a further inscription² found near Chitor which is dated *Samvat* 1322 *ie*, A. D 1265 and its *praśasti* was composed by Ratnaprabha Suri of the *Caitra Gaccha*. Another inscription³ mentioning Hemacandra Suri and others of the *Caitra Gaccha* is the *Chitor Stone inscription* dated *Samvat* 1324 *ie* A D 1267. It is incised on a stone fixed on an arch of the bridge on the Gambhīri river near Chitor. This stone is said to have originally belonged to the temple of Mahāvīra at Talahati at the foot of the Chitrakūṭa hill.

Though the evidence of literature and inscriptions recorded in this short inquiry about the antiquity of the *Caitragaccha* takes us safely to about A D 1100, the Jain tradition⁴ as based on the *Pattāvalis* claims the existence of a Śakṣī of Mūla Sangha (Digambar School) at Chitor right from 515 B C. upto A D 1881. The *Pattāvalis* no doubt provide good data for historical verification but they need to be linked up with epigraphic and other objective evidence for a reliable reconstruction of Jain chronology and history.

1 *Dynastic History*, II, pp 1206—08—I quote below the dates given by Dr Ray for the last four rulers of the Medapāta line of the Guhila putras —

Jatrasimha (c 1213—1256 A D)

Tejasimha (c 1260—1267 A D)

Samarasimha (c 1273—1301 A D)

Ratnasimha (c 1301—1303 A D)

2 *Ibid* p 1191—This epigraph is now in the Victoria Hall Udaipur. It was noticed in *Rajputana Museum Report*, 1927, p 3. It was found in the village of Ghagsa near Chitor. It describes the family who built the well where the inscription was originally found.

3 *Ibid*, *Vide Epi Ind* XX Appendix p 81, No 570.

4 *Vide* Appendix E (Chronological List of the Gaccha-heads) to the *Epitome of Jainism* by Puran Chand Nahar, Calcutta 1917, p lxxix—Mr Nahar states that the *Nandi Sangha* (Chitor Sikhī) was founded by Meghanandin, a disciple of Guptigupta or Arhadbali and is also known as *Sarasvati Gaccha*, and *Balātkāra Gana*. The list of Gaccha heads recorded by Mr Nahar is based upon the *Pattāvali* as published in the *Jain Sidhanta Bhāṣikāra* and by Dr Hoernle in the *Indian Antiquary* (Vol XX, pp 341—361 and Vol. XXI pp 51—84). The pontiffs of this Gaccha, adds Mr Nahar, generally use the four surnames viz, *Nandin Candra*, *Kīrti*, and *Bhāṣava*. The table begins with Gautama the first Gaṇadhara or disciple of Mahāvīra, who is known as the founder of the Mūlasangha by the Digambaris.

JAINA TRADITIONS IN RAJAVALĪ KATHA

By S. Srikantha Sāstri, M.A.

Continued from Vol VII No 1 Page 47

In the days of the Ballālas from S 1112 to 1220 several Danāyakas ruled as governors. Kēsava was the mahā pradhāna of Ballāla. In Nilagiri Mādhava and his descendents at Bettāda Kōṭe ruled. Mādḥava Bḥtma Mādḥava and others built the Vāsudēva temple. Chandanna ruled in Hedatāle. Gōvinda Śrīpati, Dēvanna and Venkatapati ruled in the north. Bettāda Kōṭe Govinda (Manchanna) was attacked by Nilagiri Sōma and committed suicide by leaping over a precipice. Kūchi Rāja of Hire Bēgūr became a Vaishṇava. These Danāyakas ruled up to 1250. Meanwhile Lakshmanā Dēva Rāja was ruling. [257]

In Vidyānagara Kṛṣṇa Rāja ruled. Among the Kūrūtas were Pratiṣṭhā Rāja, Hamsa Pratiṣṭhā Rudra, Immaḍi Jagadēva, Rāmadēva, Kampa, Sājuva, Kampilā Rāja and Rūmachandra ruled for 200 years.

Meanwhile Bhairṭhari a Mimāmsaka was ruling and the ryots refused to pay more than 1/4th of the produce as tax. Therefore he became detached from the world and composed Bhairṭhari Śataka. In his family was born Rājendra whose son was Śīrangadhara. [260]

In Kummata the chief of Bēḍas Kampilā had a son Rāmā. Rāmā's step-mother Ratnā fell in love with him and tried to kill him but he escaped. [261]

Members of the Ballāla family went to the north and stayed at Vijayanagara. Some became the chiefs of Kūrugaḥalli, Ankuthūra, Talakūḍ and Mūgur. Chandra Vamśa rulers stopped at Kalule and Hullinahalli.

Vira Sūra of Kārughahāli renamed Vāsantikadēvi as Chūmundī built the city Mahishūpura. He was succeeded by his son-in-law. They are Toreyas. They claim that their ancestor, when there was a deluge saved himself by holding on to a gourd and he was called Mṛtyunjaya. To him and his wife Śrīkti were born all the gods etc. His descendants came to the south to Nidugana Kōṭe, Singapaṭṭana and Jānana Kōṭe. They worshipped Māramma.

After the death of Vira Ballūja, the Delhi Paduśūh destroyed many Jaina Basadis and built mosques. In Chandra drōṇa Parvata, Chaityas were destroyed, the Fakirs were placed, and two maṭhas Nirvāna matha and Phalanūramatha were made for Hindus, and in Ś. 1305 Jaya grants of taxes and land were given. The Delhi Pāduśūh and his wife maintained themselves by sewing, and having taught his Fakirs the mantras of Atharva Veda called them Khādir lingas. They wore the linga, vibhūti etc. on one leg and nāma, etc. on the other [272].

Harihara Rāya tried to reconcile Śaivas and Vaishṇavas. In the time of Vira Bukka Rāya Vedāntāchārya and Appayya Dikshita had disputes [273 - 274].

Vira Bukka made, Tirumala Tatayya and other Śrī Vaishnavas to agree to a compact with the Jainas. In Ś. 1290 Kīlaka Bhadrāpada Śū. 10 Thursday, when there was a dispute between Jainas and Vaishnavas, the Bhavyas of Ānegendi, Penugonḍa, Kalleda Pattana etc., complained to Bukka about the Bhaktas and Bukka ordered that there is no difference between the two Darśanas in Kovil Tirumalai, Perumāl Kōvil, Tirunārāyanapuram and other places. [277]

Krshnadēva Rāya the son of Vijayanagra Sōmasēkhara Rāya and a Kuruba girl Dīpada Malli, was ruling a great kingdom. Among his 8 sāmantas were Kumūra Harihara, son of Dēva Rāya; Dēvaṇṇa Rāya, Bhujanga Rāya, who are sent to govern the south. They came to Terakanāmbi.

In Saka 600, Kudaganūr was named Terakanāmbi by a Kshatriya Lambakarṇa who ruled for 50 years. Then Gonde Chōla for 20

years Pārthiva Rāya for 40 years his son Narasinga, his son Ahōbala Achyuta, his adopted son Pārthiva Rāya Pratāpa Rūdra, Chāma Deva Rāya, Bukka Mājava Rāya, Prabhu Dēva, Tamma Nārasanna, Vīra Narasimha ruled Then Chikkā Rāya Mādhaḥa, Rāya of Śivana Samudra Venkaṭapati Chandra giri Rāya Govinda Rāya etc ruled for 620 years upto S 1310

1
Triyambaka Rāya established the God Triyambaka and built Triyambaka Pura After him, among the three who came from Ānegondi, Devanna Rāya settled at Ummattur His grandson was Bhujanga Rāya Harihara Rāya was at Terakanāmbi in Kuduga Nādu His son Vīra Rāya became the ruler Tagaḍur in Hiriya Nāḍu He gave Maleyur to Vijaya of Kanakagiri [280]

There was a famine in Vijayanagara and two princes came to the south and obtained from the ruler of Terakanāmbi a stone oil mill and some land Near the temple of Para Vāsudēva Rāma rāya built a fort Ummattur Dēvanna Rāya, Tagaḍur Prabhu Rāya, Somaśekhara of Soma Samudra, Patta Rāya of Beṭṭada Pura, Nanja Rāya of Periyapaṭṭana, Chengalva Rāya of Kallahaḷi Rāghava Mādhaḥa etc., were ruling when the Kārugahaḷi chiefs were governing Mysore and 30 villages Then Krishna Rāya who came from Vijayanagara married a potter woman of Mysore and ruled five villages His daughter was a servant in the palace of the Toreyas, and she was about to be forcibly married to the Toreya Two princes of Yādava Ballaḷa family of Vijayanagara came and having killed all the enemies Rāja Wodeyar married her But the Nāyaka killed Rāja Wodeyar whose wife being pregnant escaped Abhi chandra of Sōmavamsa was ruling Hadināḍu and six other districts His guru was Bhānu kirti In Kuntur maṭha there was one Nan jayya who with the help of his servant killed Abhi chandra and Bhanuchandra and ruled as Nanjarāja wodeya After him his servant Mādarasa ruled and was killed by demons He became an evil spirit and his worshippers the Uppaḷigas of Saragur built Mādēśvara temple In Mūgur Anantanūtha Jinalaya was destroyed and Dēsi linga established The yakshi image was thrown into a dust heap and was named Tippā Dēvi

Among the Tuluva kings Nārasinga, Tamma, Naracanna, Vira Narasimha, Kīshna and Achyuta were ruling. Then Tirumala, 'Sadūśiva and Rāma Rājayya ruled and Rāma Rāja died on in Ś 1485, Raktākshi, Māgha Śu 1. After him Tirumala ruled from Māgha Śu 5, for 7 years 5 months and 12 days there from Āngirasa Ashādha Ba 12 Śri Ranga ruled and built Śriranga Pattna. [285].

Viranēgere Māra Nāyaka was killing many. His minister Santayya took the pregnant queen who belonged to the Bettadapura family and protected her at Mallahalli. Her son was Rāja Wodeyar who got the title because of the protection of a Jangama priest. Rāja Wodeyar killed the followers of Māra Nāvaka with the assistance of Hale. Paikers and became the ruler. His minister was Dodda Śantayya [286]

In the south Rāghava Rāya, Tamma, Ahōbala Vira, Prabhu, Jagadēka, Vijaya, Bhujanga and Gōpāla ruled as Paleyagārs. [288].

Śriranga Rāya from Āngirasa remained at Sriranga Pattana Venkatapati Rāya and Chikka Rāya ruled for 30 years. Sri Ramedcva Rāya was ruling at Ānegondi from Ānanda Aśvīja Ba 3. Śri Ranga Rāya sent for the Mysore Rāja Gouḍa, (Rāja Wodeyar) who refused to face him. His minister Śāntayya obtained a loan from Śri Rangarāya and was rewarded with the grant of some villages. Śāntayya was well versed in *Khagendramani darpana*.

Chaturmukha Śūnti converted Nambira Nanjappa, who composed Ādiśvara Stotra as pancha ratnas [370]

Rāja Nrpa seized Śri Rangapattana and the princes of that place were placed in Mysore and given 23 villages [371].

In Mūdu Bidire Bhāirasa Wodeya was ruling. Ratnākaračārya for a time became a Lingāyat and wrote Basava Purāṇa and other Vira Śaiva works [374]. In Kallahalli Vijaya Bhūpāla's minister had two sons Nanjundaiasa and Mangarasa. Nanjuṇḍa after hearing the legend of Kumṛaṭa Rāma Nātha, became a Vira śaiva and wrote Kumāra Rāma Sāngatya [375-6]

Brahma Sūri was the managing agent for Ummattūr chiefs Viśalākṣha Paṇḍita of the village Hangaja became the minister of Chikkadēva Rāya Chikkadēva Rāya built the temple of Para Vasudēva near Gundlu Pēt over the *Nisidige* of his father. He held an enquiry into the claims of the various sects. In 1684 Raktākṣhi, the Jangamas rose in rebellion and were suppressed by Chikkadēva. The Vira Śaivas murdered Viśalākṣha Paṇḍita. Tirumalayyangār became the minister. Rūjanṣpa was the disciple of Aḷagiya Singarāchārya. Shadakshari wrote Rājasēkhara Kāvya and became famous. Tirumalayyangar began to convert many to Sri Vaishnavism.

Some of the Jaina Panditas like Chikkayya and Bomarisa became *namadhari*. Jaina grants to Kanakagiri and Maleyūr were confiscated. When Chikka dēva went on northern conquest he appointed Doddā Devayya to govern the city. He destroyed 1700 basadis but the king stopped the persecution and imprisoned him. Chikkadēva died in Tāranā.

Doddā Kṛshna Rāja's queen was seized by an evil spirit. When he went to Śravana Belagolā the spirit left her and therefore he gave grants to Gomatēsvara [396].

Kāna Paṇḍya of Mathura was married to Padmāvatī a chōja princess and they became Vira Śaivas. Abhi Rama of Mathura was also a Vira Saiva [400-1].

Kājale Nānja Rāja son of Vira Rāja built the outer portions of Nanjangud temple and wrote many Viraśaiva Purānas.

Chikka Dēva Rāya held an enquiry into the claims of superiority of each caste—Pānchala Kumbhakarā, Vyādhi Kuruba Deḷvaṅga Okkarigā, Oisman Gollā Uppurigā Kelasi Washerman Odda Domba Holeya Mādiga [413-20].

Stories about Nāzar Jung of Golkonda, Fatah Khan of Kolār, Daḷavōy Katti Gopala of Tiruchunāpalli, Rāja of Coorg, Kanakagiri and Puṅṅapada, etc., 425-435].

History of Mysore Yadu Vamśa a branch of Harivamśa. From Vijayanagara three princes came Vijaya Rāja married a potter woman in Mysore. Timma Rāja stopped in a village and the rest in Gobbalikere Deva Rāja married the daughter of the chief of Hullahalli, Krshnājammanī Padmāvati on the hill who was the family deity of the Ballālas was named Chāmundeśvari The Mahābaleśvara temple on the hill was established by the Kūrughahalli chiefs [444—448] Six-fingered Chāmarāja married Padmamani daughter of Dēva Rāja of Bilikere. His son Chārma Rāja married Alakājamma, the daughter of Kōte Chief. Their sons were Timma, Kishṇa and Bōja Chema. Krishna ruled at Kembal; Timma protected the chief of Sindhuvalla and at Nanjangūd obtained the title *Birudantembara ganna* He defeated Ummattur chiefs.

Rāja Nrpa and Bettada Rāja, sons of Chāmarasa. Rāja Nrpa ruled over 23 villages and married eight princesses of Bettadapura, Nullahalli, Kalale, Mūgūr, Belugali etc., Chāma Rāja took Chennapattana, Maddur. Nāgamangala from Jagadēva Rayā. Kanthirava Narasa [472]. Yalendūr Vanne Rāja who was at first a Jaina became a Virāśaiva and married Amrtammanī the daughter of an Ārādhyā Their son was Chikka Dēva Rāja whose classmates were Tirumalārya son of Singarārya, Shaḍakshari, and Viśālāksha Pandita son of Bommarasa Chikka Dēva became Kōvida Śikhāmani, Tirumalācharya—Vidyā Viśārada, Viśālāksha Pandita—Sāhitya Bhārati, and Shadakshari—Kavi Śekhara [475].

History of Chikka Dēva Raya and in Ś 1630 Bahudhanya, 1700 Basadis were destroyed by Vira Śaivas. Praise of Mummuḍi Krishna [504—510]

History of Jainism Choḷa, Ballala, Daṇāyaka, Sāḷa, Kenga, Prabala, Jala Sāvanta etc, remained as Jainas Some of the Jaina Brāhmins divided themselves as Upādhyāya Paṇḍita, Archaka, Indra, Sthānika. Some Jaina Kshatriyas became known as Chaturthas and Panchamas. Bhōgaras, Savudas. Pādiya, etc., became gurus (?) of Panchamas. Jaina bhaṇṭas below the Ghats In northern India Prajñas, Śravakas, Jnabhaktas. [518]. Principles of Jainism [527].

The Jaina Chronology.

By Kamta Prasad Jain, M R A S

(Continued from Vol V No 1, page 64)

EVENTS OF THE ANCIENT HISTORICAL PERIOD

No	Period & Date	Events
37	Pārśva Tīrtha	<p>Nilā and Mahānilā, Vidyādhara kings of Vetūdyā hilly tracts came and settled in South India. They visited the Terapura Jain Shrines and consecrated the images of Jinns and cave temples at Dhārāsiva caves in Osmānābad district of the Nizam territory. The buildings and monuments available at Dhārāsiva cave temples bear hoary antiquity and go to support the Jain tradition. The Śīlāhāra kings of Deccan were descendants of the Vidyādhara kings of Tagarpura which is the Terapura of the Jain tradition.</p> <p>[Refs Karakandu-carīya, (Karanja Series), Introduction]</p>
38	Ditto	<p>Makkhalī Gośāla and Purana Kaśyapa flourished. They were Śramanas belonging to the order of Pārsvanātha. The former learned some Pūrvas and Aṃgas and dissenting from the Jaina fold founded his new sect, known as the 'Ajivikas'. The main tenets of the Ajivikas were taken</p>

Period & Date	Events.
	<p>from the Jain Pūrvas The Ajivaka Śramanas observed the vow of nakedness like the Jaina Śramanas of the order of the Tirthankara Pārśvanātha</p> <p>[Refs <i>Barma</i>, The Ajivikas; <i>K. P Jain</i>, Mahāvira and some other Teachers of His Time; and <i>Samkṣipta Jain Itihāsa</i>, Vol II, Pt. I pp. 52—73].</p>
Ditto.	<p>Muni Pihitāśrva flourished. Buddhakirti was his prominent disciple, who became a dissenter and the founder of the Buddhist faith</p> <p>[Refs <i>Darśana-sāra</i>; <i>Law</i>, Buddhist Studies Ch V.]</p>
Ditto.	<p>Sanjaya and Maudgalayana were also asectic members of the Pārśva Tirtha. The latter joined the Buddhist order.</p> <p>[Ref. <i>K P. Jain</i>, Bhagwāna Pārśvanātha]</p>
Ditto.	<p>Karakandu son of Dadhivāhana, king of Champa flourished He repaired and consecrated a certain Jina image and cave temples at Dhārāsiva (Osmanabad)</p> <p>[Ref Karakandu-Cariya (Karanja Series) Intro.]</p>

No	Period & Date	Events
42	Ditto	<p>Muni Vidyuccara attained <i>Nirvāna</i> from the western quarter of Tāmraliptanagar in Bengal</p> <p>[Ref <i>Br Sitalaprasad</i>, Bengal Bihar and Orissa Jain Smārka p 121]</p>
43	Ditto	<p>Raja Vasupala flourished at Ahichhatra (Bareilly district) and caused to be built a temple and an image of Tirthankara Pārsva natha at Ahichhatra</p> <p>[Ref <i>Aradhanā Kathākosā</i>]</p>
44	B C.642	<p>King Sisunāga became a famous ruler of Magadha, after whom the line of the 'Saisunāga princes came into existence</p> <p>[Ref <i>Hindī Jain Encyclopædia Vol I P 167</i>]</p>
45	B C 640	<p>Mauryaputra of Kāśvapagotra who became seventh ganadhara of Mahāvīra afterwards born in Mauryākhyadeśa His father was Mauryaka</p> <p>[<i>Hindī Jain Encyclopædia p 7</i>]</p>
46	B C 635	<p>Vyakta alias Suchidatta of the Bhāradvaja gotra, afterwards the fourth ganadhara (apostle) of Mahāvīra, son of the Brāhmana Dhanamitra and Brahmani Vāhanī born at Kollaga near Vaiśālī</p> <p>[Ref <i>Hindī Jain Encyclopædia Vol I, p 7</i>]</p>

No	Period & Date	Events.
47	B. C. 625 607 or 570	<p>Indrabhūti Gautama of the Gautama gotra, son of the Brāhmana Vasubhūti and his wife Prathvi born at Goravaragrāma in Magadha</p> <p>[Ref <i>Ibid.</i>]</p>
48	B. C. 624	<p>Sudharman, who after Indrabhūti Gautama succeeded Mahāvira as the head of the Samgha (Order), son of Dhamilla and Bhadrillā of the Agnivaiśyāyana-gotra born at Kollāgrāma. He is mentioned by the Buddhists by his Gotra name Agnivaiśyāyana.</p> <p>[Ref <i>Ibid</i> and S J 1., 1, 2, 129—7.]</p>
49	Ditto	<p>Mandikaputra of the Vaśiṣṭa gotrā, afterwards sixth ganadhara of Mahāvira, son of Dharmadeva and Vijayā born in the Mauryā-khya-deśa</p> <p>[Ref <i>Ibid.</i>]</p>
50	B. C. 623	<p>Akampana of the Gautama gotra afterwards the eighth Ganadhara of Mahāvira, born in the house of Brāhmana Vipradeva and Brāhamani Jayanti at Mithilapuri.</p> <p>[Ref. <i>Ibid.</i>]</p>
51	B. C. 617, 599 or 562	<p>Vardhamāna Mahāvira, the last Tirthankara, of the clan of Ikṣvaku Kṣatriyas, known as Gñātrikas and the Kāśyapa-gotra, son of Raja Siddhārtha and his queen Trisalā born at Kundagrāma on Chaitra Sukla Tryodaśi.</p> <p>[Ref. Saṃkṣiptā Jain Itihāsa Vol. I, pp 50—52]</p>

No	Period & Date	Events
52	Ditto)	<p>Chārana munis by name Sanjaya and Vijaya visited Kundagrāma and wiped away their dirt of mind having the sight of the new born Tirthankara prince Vardhamāna</p> <p style="text-align: right;">[Ibid]</p>
53	Ditto	<p>Gaṇadhara Achalabhrata alias Dhavala of the Haritūpana gotra son of Brahmana Vṛṣu and his wife Nanda born at Kauśala puri</p> <p style="text-align: right;">[Ref Hindi Jain Encyclopaedia — 17]</p>
54	B C. 605	<p>Maitreya, who afterwards became the tenth ganadhara of Mahāvira belonging to Kaundinya gotra born to Brāhmaṇa Datta and Brāhmaṇi Karunā at Tungikāvya grāma in the country Vatsas</p> <p style="text-align: right;">[Ref Ibid]</p>
55	B C 598	<p>Agnibhuti of the Gautamagotra and brother of Indrabhuti Gautama born He also became an apostle of Mahāvira</p> <p style="text-align: right;">Ref SJI, Vol II pt. I p 124]</p>
56	B C. 595	<p>Vāyubhuti of the Gautamagotra and an step-brother of Indrabhuti Gautama afterwards one of the apostles of Mahāvira son of Brahmana Vasubhuta and his second wife Kesari, born at Gorivaragrāma known also Gautamapurī.</p> <p style="text-align: right;">[Ref Ibid 125 & H J C. 1—7]</p>

No	Period & Date	Events.
57	B. C 587	<p>Mahāvīra leaves home and becomes a naked ascetic at the age of 30. (Margaśirsa śukla Dasamī) He having taken <i>Dīkṣā</i> in the Vanakhanda-udyāna takes a vow of 52 hours and remain absorbed in meditation. At the end of his vow he leaves the place and reaches Kollaga-grāma, where he is duly entertained by a Kula nṛpa, Thence he again retires to calm and lonely places to perform asceticism and meditation.</p> <p style="text-align: center;">Ref. SJI. Vol II pt I pp 56—61.]</p>
58	B. C. 585	<p>Prabhāsa, who afterwards was the last Ganadhara of Mahāvīra and was the real brother of Ganadhara Maitreya, born at Tungikāvvyagrāma</p> <p style="text-align: right;">[Ref. <i>Ibid</i></p>
59	B. C. 585—590	<p>Śrenuka Bimbisāra, the fifth king of the Saiśunāga line of kings of Magadha born at Rājagraha.</p> <p style="text-align: center;">[Ref. Saṃskṛpta Jain Itihas I, 18.]</p>
60	B. C. 582	<p>Śrenuka Bimbisāra ascended to the throne of Magadha. He is the first Indian monarch about whom anything substantial is known. He built the new town of Rājagraha, the lower town at the base of the hill crowned by the ancient fort; and annexed Anga in his kingdom. The annexion of Anga (Bhagalpur district) was the first step towards the greatness and supermacy which Magadhan Kingdom attained in the following</p>

No	Period & Date	Events
		<p>centuries Hence Bimbisāra is rightly regarded as the real founder of the Magadhan imperial power It was during his reign that the Alchaemonid power on the N W Frontier of India came to an end which Darius Hystaspas had subdued ere this Śrenika further strengthened his position by matrimonial alliances with the more powerful kings of the neighbouring states taking one consort, from the influential Licchavi clan at Vaiśali This lady was the sister of the mother of Mahāvira and she gave birth to Kunika Ajātaśatru who succeeded Śrenika Of the other consorts of Śrenika one belonged to the royal house of Kosala and an other was the Brāhmana lady Nandaśri of Kānchi In his early life Śrenika was abolished from Magadha by his father and while on exile in South India he married the above lady, who afterwards became the mother of Abhayarakumāra In his absence Chilūtikumāra ruled but he was dethroned by the ministers and Śrenika succeeded him His reign lasted for 28 years Śrenika adopted the religion of Gautama Buddha but he was made a believer of Jainism afterwards by the laudable efforts of his chief queen Chelani, who was the daughter of king Chetaka of Vaiśali</p> <p style="text-align: center;">Śrenika was an ardent follower of Mahāvira He paid glowing tributes and homage</p>

No	Period & Date	Events
		<p>to the Great Hero, whenever he visited Rājagraha and he is attributed to have built on the Pārasnāth hill.</p> <p>[Ref. <i>Harisena</i> Kathākośa ; Samkṣipta Jaina Itihāsa, Vol I, pt 2 pp. 13 20. <i>Smith</i>, Early History of India, pp 35—38, Modern Review, (Oct. 1930) p 438 ff. <i>K P. Jain</i>, Some Historical Jain Kings and Heroes, pp. 11—15.]</p>
61	B C. 581	<p>Śrenika Bimbāsira marries princess Vilāsavati, the daughter of Rājā Mragāṅka of Keral probably in this year.</p> <p>[Ref Śrenikacaritra (Surat) p. 99 & SJI Vol II pt. I p. 15]</p>
62	B. C 575 557 or 520 B.C.	<p>Mahāvira begins his public career, having attained to Jinahood near Jrambhikagrāma (modern Jharia) on the bank of Rijukulā river on Vaiśakha śukla daṣami</p> <p>Ref. JI Vol II pt I pp 74—75</p> <p>Mahāvira, as a Jina, reaches and delivers his first sermon on the Vipulāchala hill near Rājagraha in Magadha : Indrabhūti Gautama and others being converted to Jainism become His apostles</p> <p style="text-align: right;"><i>To be Continued.</i></p>

Magic and Miracle in Jaina Literature

By

Kalpada Mitra, M A , B L

There is abundant reference to magic in Jaina literature. It ranges from the gross and crude practices to avert the evil eye for the purpose of affording protection against the baneful influences of planets or malignant spirits to the subtle penetration into one's mind to discover his thoughts and paralyse his energy, inducing magic sleep going through the air, causing invisibility and the dreadful black art which compels obedience of human and divine victims to it.

Rṣabhadeva, the first Tirthankara has been regarded in the Jaina scriptures as the originator of human institutions. In an account of his life we read that the four quarter maidens (*dikku-māryah*), viz. of the middle Rucaga mansions, after having bathed the new born Tirthankara and his mother Marudevi, procured wood of *go śirṣa* and *candana* (both meaning sandal, though of different varieties) from the little Himalayas, made fire by fire-drill (*aranam ghaṭellū saraenaṅṅi mahamti mahillū aggṅṅi pūḍenti*) threw the wood into the fire, made *homa agghomam*, performed *bhūḷkammam*, bound a protective amulet (*rakḷḷhāpoḷḷaliyam baṁdhamti*) and taking two round stones inlaid with many gems and jewels, touched the root of the ears of the babe with them making a rattling sound (*ḷḷḷiyūventi*) and saying 'Long live thou!'¹

From the *Aupapāṭikāsūtra* the *Bṛhatkalpa-bhūṣya* and the commentary of the *Pravacanasūroddhāra*, *bhūḷkamma* or *bhūṭikarman* means smearing the body with (holy) ashes and binding threads as a protective charm for the body. In Sanskrit it may mean a birth rite, or

¹ cf *Supṛṣan-śhaṅga* p. 43 translation of St 76

Tāḷḷayanti śravaṅṅamūle ratnopalāni dīḷḷam vadantyaḷḷi

Saptakuleparvat yurapratihataśḷḷeṅṅo bhavat tḷḷi

an auspicious rite, with a magical flavour. In the *Nāyūdhamaḥāhī-sūta* (Agamodayasamiti edition p. 227) we find mention of *sonisuttaga*, the commentator explains it as *Śroniṣūtrakam ca bālakūṇīm varṃādi davarakarūpam katisūtram* or a thread worn round the waist as a charm against the evil eye. In Pāli literature we find mention of *katisutta* or *katisuttaka* (PVA, 134) a string around the waist, also in Vin. II. 107 and 271 as a girdle or waistband, worn probably as a charm against the evil eye. In Bengal little boys wear this thread which is called *ghunsi*, in Orissa it is called *Kaṭhuni* or *Katisūtram*.² A thread was also worn round the wrist as a talisman. This was called the *paḍisarā* (*pratisarā*, commy, *hastadhāryaṃ rakṣāsūtram*). In *Pratyūṅyauḡandharāyana* Act I we find that this was meant to protect Vatsarāja when he was wandering in the forest. It was touched by the females of the royal seraglio, who had husbands, for this was considered auspicious. “*paḍisarā savvavahūjanahatthato tuvārīditti*” So it was *kautukasūtram*.³ I have elsewhere explained the protective influence of the thread.⁴ The practice seems to have been very ancient, and was prevalent as well in India as in Ceylon. In the *Mahāvamsa* (ch. 7) we read that *parittasuttam* was bound by an hermit to the arm of each of the companions of Vijaya as a protection against the magic influence of *Yakḥhīnī* Kuvēni (*parilla-sutta-tejēna bhakḥhītum sā na sakḥhīni*), *Paritta* (Skt *paritrāna*) is mentioned in *Cullavagga* V. 6, where a *mantra* is recited as a protection against snake bites. For a long time it was used to avert influences of devils (*yakḥha*), and its variants, *Pirit* in Sinhalese, *pē-yeik* in Burmese and Siamese, are synonyms of Pāli, *rakḥhā*, *guttu*.⁵ In *Mulinda* we get *kaṭa-paritta* in the sense of charm-protected

2 J C Ray in his *Bāṅgālā-śabdakośa* conjectures that it is the relic of the Vedic *nivita*, we find *kaḍisutta* in *Samavāyīṅgasūtra* (Agamodayasamiti ed, p 183) and in *Karpūramāñjarī*

3 cf *Kirātatarjunīya*, 5-33

and *Mālatīmādhava*, 5 18,

also *Jaina Dharmasāgraha*, 2

4 *Man in India Vol IV* (1924 pp 74—92) *Customs and Taboos observed by a West-Bengal Woman from Pregnancy to Childbirth*

5 See *Jour Anthropol Soc, Bombay Vol XII*,

Rakṣhāpottalikā (variant, *rakṣhāpattolikā*) was similarly used to protect other Tirthankaras when they were babes such as Supārśvanātha,⁶ Pārśvanātha⁷ and Māhāvira. Obviously it was a custom prevalent among the people, as Lakṣmanagaṇi says, *jīyameyaṃ*⁸ i.e. *idamelat*, it was the custom⁸. On other occasions also such talismans were used e.g. in *Kumārapālapratibodha* p 112) we find that a goddess gives a king a protective wristlet as a charm against evil spirits *devayāe baddhaṃ ranno bhūāe anappa māhappamanusanāham rakṣhāka layam, bhavīyam ca iminā bāhu baddhena na pahavamī jaḥḥha rat khasāmo*

The evil eye was greatly dreaded. In the *Upamūbhava prapāṇcakāthā* Brūhmanī Agrhitasamketū asked her friend Prajñāvisāla how king Karmaparīnāma who was reputed to be impotent and queen Kālaparīnatī who was said to be barren should have a son. Prajñāvisāla answered that from fear of the evil eye the ministers, Aviveka and others had circulated this rumour⁹.

It is common knowledge that sometimes owing to neglect of sanitary precautions (e.g. in cutting the navel etc.) in the lying in room babies are attacked with tetanus manifesting itself in change

6 See *Supārśvanāthacarīyam* by Śrīlakṣmanagaṇi, p 43

Sarītinimuttanī homam karamī gosād rōhīm || 74 ||

Niyayappabh va parirakṣhīyassavī jīnassa jīyameyaṃtī †

K nva pravara rakṣhāputtaliyama bamdhayanmī tatta || 75 ||

7 *Parīvanātha* 5 75 Bloomfield in his *Life and Stories of Parīvanātha* explains it to be some kind of protecting mark.

8 In the *Rīmīyāna* we read that immediately after the birth of Kuśa and Lava Vālmīki gives the consecrated kuśa grass for protecting the babes against evil spirits (VII 66 3 6) *Bhūtaghnī cākarot bhīm rakṣhākaṃ* *īnīm*

9 *Upamū* p 158—M bhuddurjanacakurdoṣa tathāpī durjanacakurdoṣabhayadeva cf JRAS (Oct. 1937) Shafta & Pishra & Aina ~ A Mandean Magical text translated by E. S. Drower. The Scroll for exorcism of the Eyes-Evil Eye, Blue Eye etc

of colour and convulsions, which people attribute to spirit-possession. In Bengal it is called पैँचो *Peñco* is derived either from *piśāca* or it is a spirit called *Pañcānanda*. It is called the *pūtanā* in the *Vaidyaka-śāstra*, but as *Pūtanā* was the sister of *Vakāsura* and was killed by *Kṛṣṇa*, the Hindus at least believe her to be possessing babies (an irony of semantics!) At other times also in infancy diseases attack children and are attributed to spirit-possession. In *Kumārapālapratibodha* Deṃṃ is attacked with the *Revati* spirit (*damtub bheyakāle gahiyāmbare revatihṃ*)¹⁰ In the *Sukhabodha-tikū* (2, 19) of the *Uttarādhyayana*, *revaiyā* is explained as a kind of spirit. *Kapila's* son, immediately he was born, was possessed by *Revati* spirits who were exorcised by water poured from the monks' bowls. From this circumstance of being *munibhājanakalpāmbhobhisikṭa* the boy was called *Kalpaka*.¹¹

In the *Upamiti* the king's new born child was taken ill in the lying-in room. When the physicians came, their chief said that the child was seized with a dangerous and mortal disease. The king invited every body to cure the child, and offered his kingdom to the healer. Then the people applied herbs, recited *mantras*, bound spells (*kaṇḍakāni*), wrote out amulets (*rakṣā*), performed expiatory rites (*bhūtikarmāni*), exercised their science (*niyojitā vidyā*), revolved the *mandalas* (recited magic formulae), remembered the gods, and resorted to the *tantras*. But nothing availed, inspite of these the child died.¹²

Rṣabhanātha is also reputed to have introduced the rites of *mangala* and *kaṭuṭka*, and the practice of asking questions

10- *Kumārapālapratibodha* (G O S) p 44

11 *Pañcīṣṭaparvāna* p. 47, Canto VII Sls 14—23, *Revatibhiragṛhyata Teṣāṃ mahāprabhāvānām ṛṣinām pātravānṇā ṛ Abhisikṭam śiśuṃ krūravyantaryo mumucurdutam* ||

12 *Upamiti*, pp. 609, 610.

In Jaina literature we frequently come across the stock phrase
 “*nhāyū kayabalakammū kayakoua mangala pūyacchittū suddhappabesāyṃṃ
 mangalayṃṃ vatthāyṃṃ*” : 13

Koua means the making of black marks (*masi tilaka*) either on one's face (*padane masicihnādāṃ*) or on person as a protective charm. Dr Vaidya explains it as putting on the body suspicious marks of collyrium say a spot of black pigment on the cheek (*Paesi Notes p 59*). Bhaddī the wife of a merchant protects her infant son Devadīna in this way before she delivers him to the servant Pānṭhaka to take him out to play. She marked him with soot spots (*masi tilakūdam*) or put collyrium to his eyes (?) and bound amulets to his person (*raḥsūbandhanam*) in order to protect him from the evil eye. *Kautuka* also included the burning of incense and performance of *homa* to bring good luck or avert an evil¹⁴. There is a reference to it in the *Upamiti*, also in Sanskrit literature¹⁵.

Mangala signs were usually drawn or painted with pounded unhusked rice mixed with water or the *mangala* objects were

13 Jaina *Kalpasūtra* p 51 *Oṃvāyā* 17 *Uv̄sagadāsā* (Dr Hoernle's ed pp 6 122) *Nāyādharmakāh̄sutta* (cf queen Dhṛv̄nī's dream Bhadr̄'s precautions) *Viv̄gasāyā* (Vaidya's ed paras 68 78 112 138—40) *Paṇḥavyā* 1 *2 R̄yapāsenisutta* *Dharmasāṃgraha* *Paesikāh̄nayaṃ* (Dr P L Vaidya's edition p 6) *Sūkum̄putta carāṃ* (Sl 106) *Ḥasayāka* Sl 250 208

14 *Vav̄oh̄rasutta* 1 *Nāyādharmakāh̄* 1 14 *Āvasayāka* p 268 *Sūlapāṇi* Jakkho rusito m̄r̄m̄ v̄uvvai tato addān̄ṅā *Kougasaȳni* karenti tahavi na th̄ā

15 *Vālm̄ki R̄m̄yāna*—1 73 9 *Bh̄r̄v̄bh̄ih̄ salūto R̄ mah̄ k̄takautukamoṃṃ galah̄* also Sl 11 1 22 2 2 437 *Kaūalȳ* performs *māṃgala* rites before R̄ma goes in exile to the forest—11 25 *Caḹra m̄ti* *R̄masya māṃgal̄ni* *Ḥaȳm̄ sa v̄r̄hm̄ R̄mamaṃgala k̄arāṃti* mustard seeds were used (Sl 26) there is reference to *v̄nti* (Sl 29) honey curds *ak̄ata svastayāna* (30 31) for his protection she consecrated herbs with mantras *autadh̄m̄ca susiddh̄r̄tham̄ v̄salyā arāṃm̄ s̄ubha* *caḹra rak̄sham̄ Kaūalȳ mantrairab̄h̄ij̄p̄āc̄a* (Sl 38 39) For *māṃgala* rites for warhorse see *Pr̄aj̄ȳ* Act I *turāṅgamasya r̄ve niv̄tte n̄r̄janakautukam̄v̄gal̄ni* *Svap̄nav̄savadattam* Act II 'ajja ebba kodua māṃgalam̄ kadabba v̄tu amh̄ānam̄ bh̄aṭṭh̄i bh̄nadi *Kum̄rasambh̄aya*—*v̄v̄h̄akautuka* (5 66)

exhibited, for bringing good luck. They are (1) *dappana* (mirror), (2) *bhaddāsana* (auspicious seat), (3-6) the my-^{tic} signs of *Vaddhamāna* (*Vardhamāna*), *Sribaccha* (*Śrīvatsa*) *Sotthiya* (*Svastika*), and *Namādvatta* (*Nandyāvarta*), (7) *macche* (fishes) and (8) *Kalasa* (pitcher).¹⁶ In *Ñāyādhama* (p. 210) the commentary says, “*tandulairdarpanādy astamaṅgalā lekhanam ca karoti.*” These objects were the first to be exhibited when Meghakumāra rode his palanquin and started on his journey.¹⁷ Maṅgala rites were performed to ensure success to to an undertaking. When king Guṇasena rode his chariot and waited for the auspicious time to start with his army against the enemy, golden pitchers filled with water were placed in front and trumpets sounded notes of victory. At the time of the anointment of Prince Ānanda the following *maṅgala* objects (*abhuseyamaṅgalāṃ*) were produced—*viz.*, a couple of fish, a full pitcher, white flowers, big lotuses (*mahā-paumā*), white mustard (*siddhattayā*), clods of earth, bull (*vasaha*), big vessels full of curds, big gems, *gorocanū* a bright yellow pigment prepared from urine or bile or found on the head of a cow), hide of lion, white parasol, auspicious seats (*bhaddāsana*), chauries, *durū* grass, *acchasurō* (limpid wine?), great banner, *gayamayo* (secretion of elephant in rut), unhusked rice, muslin cloth, and other auspicious things¹⁸.

Dr E. H. Johnston says that he has come across the corresponding Pāli word *Vaddhamāna* (Jain *Vaddhamāna*, Skt *Vardhamāna*) at three places. “It denotes a certain lucky figure and is applied to anything made in that shape or supposed to resemble it, such as amulets, ritual vessels. . .”

“The two later occurrences of the word in Pāli are in the list of lucky objects presented by Asoka to Devānampiya (1) at *Dipavamsa*

16 *Supāsanaḥa*—pp 51 52

Sārayasasīkaradhavalehim akkhaehim ime samālihaiṭ dappana bhaddāsana vaddhamāna sribaccha macche ya || 284 || taha sathiya namādvatta kalasapajjanta maṅgale atttha ṭ

17 *Ñāyā* . p 54

18. *Samarāiccakahā*—(Jacobi's edition) pp 22 and 77; 124 and 125

XI 323 — *Gangodalāṃca bhūlūṣaṃ saṅkham ca svīkena ca* ||
Nandyāvattam vaidhamānam rūjūbhiseke pestū 1 (2) and at *Mahāvamsa*
 XI 30-1 —

Saukham ca nandyāvattam vaidhamānam kumārīkam ||

Hemabhūjanabhandam ca svīkam ca mahārahām 1

Compare with these the list of lucky objects seen or touched by Yudhiṣṭhira which include at *MBh* vii, 2930, *svastikūn vardhamānāṃs ca nandyāvartuṣ ca lūicānūn* and of the lucky figures seen by Sujātā in the milk, *Lalitavastara* (ed Lefmann) ch 18, p 268, *śrīvatsasvastikanandyāvartavardhamānūdini māṅgalyūni* 10

When the soothsayers (dream interpreters) were summoned by King Seniya to come and interpret the dreams of Queen Bhaddā, they, before starting bathed and went through *loutuka*, *māṅgala* and *prāyaścitta* rites to avert the evil consequences of bad dreams (*duhsvapnūdvighātārthamavasyakaramyatvāt*) They also placed *siddhārthaka* curds, *aṅgata duro* and *harūlīka* (a yellow orpiment) on their heads to bring good luck

The usual interpretation of *pāyascitta* is Sanskrit *prāyaścitta*. Only the commentary to § 66 of *Kalpasūtra* Jacob's edition p 108 makes it *pāda chhupta*, 'touched with the feet' said to insure protection against the effects of the evil eye. Dr Hoernle says that in Bengal the belief is that so long as one touches the earth with one's feet, one is safe from the evil eye. According to Hemcandra (iv 258) *citta* is the Prākṛt form of Skt *chhupta* or *spṛṣa* 'touched'. The Commentator Lakṣmiballabha explains '*pāyascittā pādena pāde vā chupṛṣakasurdosaparihārtham pādachhuptā vighnanūtranūya*'. Hoernle quotes Grierson *Behar Peasant Life* § 1303—53 these and similar precautionary rites were observed during the marriage to ward off evil. The Sanskrit *pāyascitta* refers to the application of collyrium (*rasāi*) to the eyes and vermilion to the head (the *puṣṭra* or *tilaka* marks) and to the putting of curds or rice or sandal powder to the forehead, which simulate *prāyaścitta* or expiation.

Another magic practice was the asking of questions and is attributed to Rsaha.

Ṇkhnīyādīruyaṇ vā pucchā puna kṣm lahim kajjam ||227 ||
ahava nimittānāṇ suhasaiyāi suhadukkhapucchāvā †
iccevaṁāyāe uppannaṇ Usabhakālammi || 228 ||

The commentary explains —“ *Tathā pracchannaṇ pucchā, sā inkhinīkūdirutalakhanā, vkhinīkū hi karṇamūle ghantikā cālayanti, tato yaksāh khalvāgamyā tāsām karṇesu prasturovaksitaṇ kathayanti, athavā kṣm kāryam katham vā kāryaṇ ityevamlaksanā yā loke prasiddhū pucchā sā pucchānā, yadī vā nimittōdīnām ādisabdōt svapna-phaladī parigrahah*”

This refers to the once prevalent practice of asking questions of some seeress. She jingled some bells at the root of her ears, then some yakṣas came, and whispered in her ears the answers. Sometimes she was possessed by some spirit, and thus possessed she gave oracles. In Pali literature we have reference to this practice of obtaining oracular answers, e.g., from a god, called *deva-pañho* (D I 11 = D A, I 97) which is explained as ‘*devadāsiyā sarire devatam otāretvā pañhapucchanaṇ,*’ i.e., causing a god to descend on the body of a *devadāsi*, and asking questions using her as an oracle. There has been much discussion over the word *devadāsi* occurring in the Jogimārā Cave Inscription²⁰ Jayaswal gave the following English translation of the third and the fourth lines of the inscription: “(Order) — Sutanukā, by name, *devadarśinī*, of austere life, (is) now (or here) in the service of Varuna” This reading was obviously suggested by the word *Vārunī*, in the following passage of the Vessantarajātaka (Jat. Vol VI)

Maddī ca puttake disvā durato soṭṭhim āgate
Vārunīva pavedhenti thanadhārābhīsvīcathāti

Continued.

The Jhunta Rai temple marble stone—slab inscription of V. S. 1716

BY

(Shaktidhar Sharma Guleri M A)

This inscription, which was formerly attached to the Jhunta Rai temple at Amber in Jaipur and is now preserved in the Jaipur State Museum was noticed by the late Rai Bahadur Dayaram Sahni¹ and is being edited here in detail I am thankful to Dr K N Puri Superintendent of Archaeology Jaipur for allowing me to edit the inscription I am grateful to Dr N P Chakravarti for some of his suggestions in preparing the article

The first fifteen lines of this very well preserved inscription, which is incised with great care and neatness on a smooth rectangular white marble stone-slab in well executed and deeply cut Nāgarī characters measure 2' 3 5" each, while the last line which is detached from the rest of the inscription by a prominent broad rim measures 2' 7 5"

Excepting lines 10-14 which are written in a corrupt Sanskrit prose mixed with local (dēsi) words and certain abbreviations, the inscription is composed in good classical Sanskrit

In respect of *orthography* the conspicuous points to be noted are —

- 1 Frequent use of the sibilant *b* in place of *v*
- 2 Dental *s* is substituted for palatal *ś*
- 3 Consonants following a superscript *r* are often reduplicated
- 4 Nasals are usually represented by anusvara

Abbreviations are frequently used, e.g. *chau sam*, *pra dvi* and *tri* stand for *chaudharī samgrahī*, *prathamah*, *dvītyah* and *trītyah* respectively

The inscription opens with a verse in praise of Vimalanūtha,⁵ the Jain deity of the temple, followed by a few words in prose which record the date of the laying of a *lūrmasīlu*,³ the foundation stone of the temple at *Ambāvati*⁴ on *Wednesday, the 10th of the dark half of Phālguna in the (Vikrama) Samvat 1714* (=17th March, 1658 A. D.), the corresponding Śaka year being 1583 (L 1). *Ambāvati*, embellished with palaces and groups of golden Jain temples studded with lines of jewels, is called the capital city of the country called *Dhumtha*,⁵ adorned with step-wells, wells and tanks,⁶ abounding in good men and looking beautiful with gardens resembling the Nandana forests and fields fertile with fruits of all seasons.⁷ The ruler of *Ambāvati* was *Jayasimha* son of *Mahāsimha*, belonging to the *Kūrmma* dynasty in which were born, in course of time, *Prithvirāja* and other rulers, *Mūnasimha* and *Jagat-simha* who were devoted to the protection of the world. By rendering services to the king of *Dhili*, he (*Jayasimha*) had obtained (as a fit reward) the big group of twenty-seven cities not easy to be described (vs 2-7).

2 The 13th Jaina Tīrthāṅkara

3 The foundation-stone-laying ceremony is referred here. For similar terms and ceremonies performed before the construction of the building, see Dr P. K. Acharya's Dictionary of Hindu Architecture page 592, The Udayapura Mahākāvya Inscription refers to a similar *Īdhīrasīlu* Ceremony, (see, foot note No 19)

4 *Ambāvati*, the ancient name of Amber, was the third capital in succession of the Kachhavāhā rulers, the first two being *Dausā* and *Rāmagadhā* respectively. It is believed to have been founded in the 10th or 11th century A. D. General Sir Cunningham derives the name of Amber from *Ambikēśvara*, the name of a large temple at Amber.

5. *Dhumdha* or *Dhumdhadahadā* (line 9 of the inscription) was the old name of the territory ruled by the Kachhavāhas.

6 For the significant meaning of these terms, see Dr P. K. Acharya's Dictionary of Hindu Architecture, page 543.

7. 'The gardens, lakes and wells of Amber are well known.'

Then follows a succession list of the Jain pontiffs of *Sarasvatī gachchha* *Balutkāra gana* and *Mūla samgha* ⁸ beginning with Prabhendu Bhattāraka ⁹ To his *patta* ¹⁰ belonged Bhattāraka Chandrakīrti ¹¹ who was followed by Dēvēndrakīrti ¹² who in his turn, was followed by Narēndrakīrti, ¹³ who undertook the long journey to Girnār in the Udaya mountain ¹⁴ (vs 8 10) The construction of the Jain temple of Vimlanūtha at Ambāvatt is ascribed to Narendrakīrti's disciple Mōhanadīsa who belonged to the Khandelavāla ¹⁵ family and was the chief minister of Mahārāja Jayasimha Mōhanadīsa was the son of Sh(kh)ētast and grandson of Mallidīsa and had Kalyāna, Vimala and Ajita for his sons and one Mansukhadā for his chaste wife (vs 10 - 16)

8 For detailed account of these terms see Dr A F Rudolf Hoernle Two *pattāvalis* of the *Sarasvatīgachchha* of the Digambara Jains (Indian Antiquary Vol XX page 341)

9 The same as Prabhachandra II Date of accession V S 1310 As he is said to have caused the image of Sarasvatī to speak the name *Sarasvatī gachchha* is ascribed to his *gachchha*

10 *Patta* is the name given to the line of Jain pontiffs

11 The 90th pontiff whose date of accession is given V S 1622 in Ms B of Dr Hoernle's list

12 The 91st pontiff whose date of occasion is V S 1662 He is also mentioned in the two inscriptions on the two marble pillars from Śiva Dūngar and in the Pāduka stone slab inscription of the Jain garden at Bairat.

13 92nd pontiff whose date of accession is V S 1691 according to Ms B of Dr Hoernle's list He is mentioned in lines 10 and 13 of the *Pattāvallī Stambha inscription* on the white marble pillar from Śiva-Dūngar dated Sunday the 5th of the bright fortnight of Jyēshthā V S 1706 The present inscription being dated in V S 1716 attests to the information of Ms B that Surēndrakīrti successor of Narēndrakīrti, ascended to the pontiff's office after V S 1721

14 The Girnar mountain in Guzerat Being a place of religious sanctity for the Jains it was visited by the Jain pontiffs very often The same as Ujjayantūchala and Raivatagiri (See Nahar Inscriptions from Jaisalmer page 226, and also inscriptions nos 2139 and 2181)

15 *Kharṣṭ* or *Kharṣṭ* *līṭa Banij's* also bear the surname of *Samghis* or *Singhis*

The following prose portion records that on (Trētāyugādi auspicious ३) yōga on Thursday, the 3rd day of the bright half of *Vaiśākha* in the year 1716 of the (*Vikrama*) Samvat (= 14th April, 1659 A D) the corresponding Śaka year being 1583, during the (Plavanga) samvat-sara, in the reign of the Kachhavāhā ruler Mahārāja Jayasimha, the Mahāmandalēśvara of the emperor Shahjahan, his Chief Minister Samghādhipati ¹⁶ Mōhanadāsa, the governor of Ambāvati, at the instance of the Jain pontiff Narēndra kirtti, constructed in the fort of Ambāvati in the territory of Dhundhāhada, a temple in honour of the Jain deity Lord Vimalanātha.

Lines 10—14, which supply us with a detailed list of the members of the Khandēlvāla family, inform that the family belonged to the Bhausa gōtra and Mōhanadāsa, whose father Shē (khē) tasi was the second son of Chaudhari Śrīmāla ¹⁷ (who is the same as Mallidāsa), besides Manasukhadā (referred to in line 8) had one more wife Mahimādē by name.

It may be noted at the outset that the corresponding Śaka year for both the dates is 1583. As the details of both the dates agree with the years in the Vikrama Samvat the corresponding Śaka years for the Vikrama years 1714 and 1716 should be read as 1579 and 1581 respectively.

Rai Bahadur Dayaram Sahnī gives V. S. 1714 (the date mentioned in line 1) as the date of the construction of the temple taking no notice whatsoever of the second date e.g., V. S 1716, which is mentioned in line 9, and is the actual date of the construction. A close reading would show that the second half of the first

16. *Samghādhipati* or *Samgrahī* was the officer in charge of the welfare of the Samgha of Jain pilgrims which consisted of four component parts, viz *Muni*, *Aryikā*, *Śrāvaka* and *Siāyikā* (Nathuram Jaina Ant. Vol VI, No 11, page 81)

17 *Śrīmāla* or *Bhīnamāla* was the old name of the territory to the south of Jodhpur Brāhmīns, Kshatriyas and Baniyas bear the surname of *Śrīmālī* in Rajputana. For references in inscriptions, see 'Nine inscriptions edited by Jackson. Bomb Gaz Vol I, page 1, pp 472ff. and Nahar Inscriptions from Jaisalmer

line records the date of the laying of a kūrma śilā, and the foundation stone of the building and there is no mention whatsoever of any temple not to speak of the completion of its construction (after which the inscription recording its date is usually set up) in the preceding first half of the first line or in the following ten verses. This date does not record the construction of the temple which is dated in the V S 1716 (line 9). Thus we see that the difference between the date of the foundation stone laying ceremony and the completion of the temple is of one year and two months.

The inscription supplies us with a genealogy of the Kachhavāhā rulers which fully agrees with the one we come across in other inscriptions. It mentions that Mahārāja Jayasimha had acquired the group of 27 cities (as a fit reward for his services) from the king of Delhi who, according to Rai Bahadur Dayaram Sahnī, was Aurangzeb. We admit that Mahārāja Jayasimha, who had a very long reign (V S 1678-1726) was contemporary of both Shahjahan and Aurangzeb. But the emperor referred to here is Shahjahan who is called the emperor of Mahāmandalésvara Jayasimha in line 9 of the record. It is interesting to note that Shahjahan is called the Emperor of Jayasimha, though Aurangzeb had ascended to the throne of Delhi on the 1st December 1658 A D (Eliot Vol VI page 229, some ten months before the date of the record (i.e. 14th April 1659 A D). It seems that Mahārāja Jayasimha did not accept the suzerainty of Aurangzeb during the early few years that followed his usurpation. The Muntakhabul-I Lubab (Vol II page 6) and Eliot (Vol VI page 215) inform us that Mahārāja Jayasimha sided with Darashikoh against Aurangzeb in the warfare that followed the serious illness of Shahjahan in A D 1657, and was sent by the former against Mohd Shuja (who was siding with Aurangzeb) on the 1st December 1657 A D. And we know that for many years after his accession Jayasimha rendered no service whatsoever to the throne of Delhi.

This gift of 27 cities is not, however, referred to by the Muhammadan historians, though the valuable services of Jayasimha to

Shahjahan are mentioned again and again.¹⁸

We know that similar gifts were granted to Rajput Chiefs by the Moghuls. The Udaipur State Mahākāvya inscription¹⁹ of V. S. 1732 (See, annual Report of the Archaeological Survey of India 1917-18, and Bhandarkar's List, page 145) informs us that in V. S. 1711 (=1654 A. D.) a similar gift of fourteen districts was made by Shahjahan, who had come to Ajmer, through his minister Nasmalla to Rūnā Jagatsimha of Udaipur. And it is very probable that Jayasimha, who had rendered great many services to the throne of Delhi was granted a similar reward.

According to Rai Bahadur Dayaram Sahni the name of the Jain pontiff, at whose instance the temple was constructed by Mōhanadāsa, is Dēvčndrakīrtti Dēvčndrakīrtti, who is mentioned in verse 8, had nothing to do with the construction of the temple, and it is at the instance of N rēndrakīrtti, the preceptor of Mōhanadāsa that the temple was constructed.

18 Services of Mahārāja Jayasimha may be summed up as follows —

1. Paid homage to Shahjahan on his way from Ajmer to Agra, June 14 1628 AD
- 2 Pursued Khanjahan. 1630 AD
- 3 Was placed in charge of a Division of 12000 soldiers and sent to Qundhar accompanied Shuja in his southern campaigns, 1635 A.D
- 4 Sold the plots of his forefathers at Agra (which were granted to Manasimha) on a very nominal price to Shahjahan for building the great tomb of Mumtaz Beghum who died in 1640 [B P Sena Shahjahan p 310.
- 5 Assisted Murad in the siege of Nurour and in his campaigns against Rājā Māna, Nov 1641 AD.
- 6 Was sent to plunder Parendā during the Southern Campaigns

19 The inscription was first noted in the Archaeological Survey Report 1917-18, and in Dr D R Bhandarkar's list of Inscriptions, No 1020 The inscription is being critically edited by Dr. N P Chakravarti, Government Epigraphist for India, and shall perhaps be published as a Memoir of the Archaeological Survey.

Text.

[Metre Anushṭubha —verses 1—16]

- 1 ॥¹ मिद्धेभ्यो नम ॥ प्रणम्यादौ जिन देव वि (त्रि) मल वि(वि)मल वि(वि) मु ॥(1)
प्रशस्ति सनिरामोह त्रौवनाथ च कीर्तये ॥१॥ सव(व)त् १७१४ व(व)र्षे शाके १५८३
प्रव(व)र्त्तमाने फागु(लु)ण(न)भासे कृष्णपक्षे दशम्या तिथौ बुद्धवासरे ॥
- L 2 ॥रे² कूर्मशिवा स्थापिता [1*] वा(वा)पीडूपतडागादिमद्धिते त्रि(वि)पये चरे [1*]
ढढान्नि वि(त्रि)ख्वात सभृते मुजनैर्जनै ॥१॥ (॥२॥)
वननन्दनसकाशै सर्वैर्त्तफलादायकै । क्षेत्रै स(श)स्य भृतैर्यस्तु वि(वि)भाति वि(वि)
पयो व(व)र, ॥२॥ (॥३॥) अनानती राजधा
- L 3 ॥ नी राजते राजत्रे(वे)ऽममि । हेमेर्जिनगेह्व्यूहेर्जदिते रत्नत्रे(वे)ऽममि ॥३॥ (॥४॥)
कूर्मत्र(व)शेथ सजाता पृथ्वीराजादयो नृपा ॥ (1)
मानमिहजगत्सिंहौ महीरत्नणत्परौ ॥४॥ (॥५॥)
जयसिंहमहिपाल (लो) महामिहस्य पुत्रक ॥ (1)
- L 4 ॥ मेवि(त्रि)तो राजवृ(वृ)न्दैश्चाना शास्त्र महाप्रसु ॥५॥ (॥६॥)
दिलीपसेवया येन सप्राप्ता त(न)गरावली ॥ (1)
गरीयसी कथ व(व)र्ष्या सुश(म)त्ताधिक त्रिशति ॥६॥ (॥७॥)
श्रीमूत्रसपे त्रि(त्रि)दां मान्यो बलात्कारणो व(त्र)रे ॥ (1)
प्रमेदुमट्टारकादिगळे (च्छे) ।³
- L 5 ॥ मारस्वते वमौ ॥७॥ (॥८॥)
तत्पट्टे भूच्चद्रकीर्त्तिमट्टारकमहाप्रसु ॥(1)
ततो द्रवैर्द्रकीर्त्तिश्च शातचित्तो महामुनि ॥८॥ (॥९॥)
नरेर्द्रकीर्त्ति मजातस्तत्पट्टोदयभूधरे ॥ (1)
गिरिनागिकृतौ येन यात्रा च महती कृता ॥९॥ (॥१०॥)
तदाप्राये

1 The two dandas mark the beginning of the line.

2 The letter is unnecessary

3 The danda is unnecessary

- L. 6 ॥ विभातीह खंडेलवालान्वये ॥(1)
 मोहनदासो महामंत्री जयसिंहमहीभृतः ॥१०॥ (॥११॥)
 स्वाभिधमो विभुसेत्री(वी) स्वाम्याराधनतत्परः ॥(1)
 शरीरवनपुत्रादिस्वामिभक्त्यैव केवल ॥११॥ (॥१२॥)
 अंबावत्यां कृतो (त) येन वि(त्रि)मलेशम्य
- L. 7. ॥ मंदिरं ।
 सुवणेकलशैर्माति कूटत्रितयसंस्थितः ॥१२॥ (॥१३॥)
 पे(खे)नसीनदनो धीमान् मल्लिदासस्य पौत्रकः ।
 पुत्रत्रयैश्च संभाति कल्याणवि(वि)मलाजितः ॥१३॥ (॥१४॥)
 सम्यक्त्वाभरणो जातो दानपूजनतत्पर ।
 गुहं च
- L. 8 ॥ संवमानो भूत्वांलादिगुणमंडितः ॥१३॥ (॥१५॥)
 मनसुखदा रामा च पुत्रिणी बहुस्फिणी ॥(1)
 पतिव्रता सुशीला या वाभाति भुवने वरे ॥१४॥ (॥१६॥)
 संव(व)न् १७१६ व(व)र्षे शाके १५८३ प्रव(व)र्त्तमाने [सुवङ्ग']
 नाम संव(व)त्सरे वै(वै)शाषमासे
- L. 9 ॥ पक्षे शुक्ले ३ तिथौ गुरुवा(वा)रे योगे दुंडाहडदेशे अंबावतीनाम दुर्गे पानिशाह
 श्री साहिजिहो जी तन्हामंडलेद्वरो (र) महाराजाधिराजमहाराज श्री जयसिंह जी
 कुब्जाहा(कच्छवाहा)राज्ये श्रीमूलसंधे सरस्वतीगच्छे(च्छे) भट्टार-
- L. 10. ॥ क जी श्री नरेन्द्रकीर्त्तिस्तदान्नाये खंडेलवालान्वये मौसागोत्रे चौधरी श्रीमाला
 भार्ये द्वे प्रथमा महिमादे द्वि(द्वितीया)रहौडी तयो(यो) पुत्राश्चत्वारः प्र०(प्रथमः)
 संगही (संग्रही) श्रीडाल् भार्या दुर्गादे तत्पुत्र. सं (संग्रही) श्रीआसकरण भार्या पच
 तत्पुत्र सं०(संग्रही)
- L. 11. ॥ श्री शोमाचंद चौ० (चौधरी) माला द्वि० (द्वितीयः) पुत्रः सं० (संग्रही) श्री०
 (श्री) पे(खे)तसी भार्ये द्वे प्र०(प्रथमा) द्वि(द्वितीया) रहौडी तत्पुत्रास्त्रय प्र०(प्रथमः)
 पुत्रः संगही (संग्रही) श्री मोहनदास भार्ये द्वे प्र०(प्रथमा) भार्या महिमादे तत्पुत्र
 संगही (संग्रही) श्री कल्याणदास जी भार्या नौरंगदे द्वितीया मोहनदासस्य भार्या म-
- L. 12 ॥ नसुखदे तत्पुत्रौ द्वौ प्र० (प्रथमः) पुत्र. संग्रही (संग्रही) श्री विमलदासजी
 भार्या दिलसुखदे द्वि (द्वितीय) पुत्रः संग्रही (संग्रही) श्री अजितदास पे(खे) तत्स

द्वि(द्वितीय) पुत्र स०(सप्रही) श्री नराइण (नारायण) जीभाया नौलाडे तत्पुत्र
स०(सप्रही) श्री लूण करण (लूणकर्य) भार्या लाडी तत्पुत्रौ द्वौ प्र०(प्रथम) चि०
(चिरञ्जीवि)

L 13 ॥ वसौ दास (वेशव्वास) द्वि० (द्वितीय) गरीन्यास स० (सप्रही) श्री पे(ने)तसी
त्रितीय पुत्र सगही(सप्रही) श्री धानमिह जी भाये द्वे प्र०(प्रथमा) सुजण्णटे द्वि
(द्विताया) लाडी तत्पुत्रास्त्रय प्र० (प्रथम) शकरदास द्वि (द्वितीय) भुवानीदास
(भ्रानीदास) त्रि० (त्रितीय) धोनड चौ०(चौधरी) माला त्रि० (त्रिताय) पुत्र चौ
(चौधरी) राइमिह (रायसिंह) भार्या रा

L 14 ॥ इन्दे तत्पुत्रौ द्वौ प्र०(प्रथम) चौ०(चौधरी) श्री हेमराज भार्या हमीरदे
तत्पुत्रास्त्रय प्र०(प्रथम) चौ०(चौधरी) श्री मनराज द्वि० (द्वितीय) धनराज त्रि०(त्रितीय)
इद्रराज (इद्रराज) चौ० (चौधरी) राइसिंह (रायसिंह) द्वि०(द्वितीय) पुत्र चौ०(चौधरी)
श्री सुदरदास भार्या सहनीन व तत्पुत्र नवपन चौ० (चौधरी) माला चतु

L 15 ॥ र्व पुत्र चौ०(चौधरी) श्री वेणीदास भार्या लाडी तत्पुत्र चौ०(चौधरी)
श्री गालचन[।*]एतेषा मध्ये महाराजा श्री जयसिंहस्तस्य मुख्यप्रधानश्रवाप्तोनगरा
पथारा जिनपूजापुरदर सत्सम्यक्त्वात्कृत गात्रश्चतु

L 16 ॥ वि(वि)प्रदानर जिनप्रसादोद्धरणेन निजयश सुधाध्वनीकृत विष्टप साधन
नामधेय सघाधिपतिश्रीमोहनदामेन* श्री वि(वि)मानावतीर्येश्वरचर्यालय स्पर्ण
कनशात्कृतनिमूट भट्टाग्निश्रीनरेन्द्रकोच्युपदशात् कारापित(तम्) ॥ शुमानि
मयतु ॥

4 Read मोहनदासस्तन ।

Reviews.

BHĀRATĪYA VIDYĀ :—*A Hindi-Gujarātī Quarterly, Vol. I Nos 1-4, Edited by Śrī Jnavaījaya, Muni, Published by the Director, Bharatīya Vidyā Bhavana, Andheri (Bombay), Royal 8vo pp. 1-434, Annual Subscription Rs. 5/-, Bombay 1940-41*

India possesses a great cultural heritage. Her literary, epigraphic and archaeological treasures go back to a hoary antiquity and are invested with such an interest that a scientific study alone can rightly interpret their values in the back-ground of the history of humanity. It may look strange, but it is a fact that though the material was available on the Indian soil, the credit of the pioneer work of assessing its value and interpreting its significance to the modern world goes to European scholars, especially to the great savants working in the Indological departments of European Universities. Many of them were inspired by a zeal for learning and scientific study quite characteristic of the last century. For decades together the march of Sanskrit and Prākṛit studies was led by German scholars of great repute. At present we are passing through a transitional period. The old generation of veteran Indologists is fast disappearing in the European Universities, the materialistic forces let loose under the auspices of national madness are fast destroying whatever little good was there in the Western civilization and culture, the younger generation has not got that mental quiet, and there is such an all-round obsession due to the cataclysms in the domestic affairs that hereafter the attention of Western scholars towards Indian studies is sure to disappear gradually. In India, on the other hand, there is a national awakening everywhere, and many scholars are devoting their time to the study of different branches of Indology. Apart from the Post-graduate departments of some of the Indian Universities and independent institutions like the Bhandarkar Oriental R. Institute, Poona, Indian Research Institute, Calcutta, etc, it is a happy sign of the times that fresh Institutes are coming into existence with an avowed aim of conducting research in different branches of Indology. Deccan College

Research Institute, Poona, Bhārattya Vidyā Bhavana Bombay Śrī Venkateshvara Oriental Research Institute Tirupati, Bhārattya Itihāsa Paṛiśhad, Benares Research Departments started by the Bombay Government at Dharwar and Ahmedabad and the Jaina Vidyā Bhavana, Lahore are some of the latest Institutions which have come into existence for the study of ancient Indian culture in its manifold aspects. Time has come now when the sons of the soil must be inspired by an earnest search for truth, seriously undertake the study of national life both in its dark as well as bright aspects and thus help to evolve a better national individuality firmly based on moral values which are essentially humanitarian in character.

Bhārattya Vidyā Bhavana is founded to carry on researches into the realms of ancient Indian culture. It is the zest for the advancement of learning of Śrī K M Munshi and the liberal munificence of Sheth Goenka that have given rise to this Institution. It conducts two Journals one in English published twice a year and the other a Hindi Gujarati quarterly. We propose to introduce to our readers the first volume of the Hindi Gujarati quarterly. It is edited by Śrī Jinavijayaji who is already known to the orientalist by his Jaina Sāhitya Samsodhaka and as the General Editor of the Singhi Jaina Series. He is a scholar of cosmopolitan outlook, and his range of studies is very wide comprising different fields like Sanskrit, Prākṛit, Apabhraṃsa and Hindi and so also the political history of Gujarāt. Under his able editorship the Journal has made a good start and the articles so far published testify to the earnestness with which the Quarterly is conducted. It is not possible to give the summaries of the various papers published here in a short review. The different articles can be casually introduced. The editor has explained the aim of the Journal in the first number. Pt. Sukhalalaji has written a refreshing essay on Hemacandra's Pramānamīmāṃsā which forms a part of his *Introduction to the ed of PM* published in the Singhi Jaina Series. The Jaina point of view as distinguished from that of Vedānta and Buddhism has been clearly brought out. Pt. Jaichandrajī Vidyānkar sheds a good deal of light on some of our early social institutions, especially in the villages such as those

of land-lords, cultivators, artisans, village-prācīyats, and their future. He remarks quite significantly that if the study of our past is not going to enlighten us with regard to our future, it is not worth attempting. Sri Vasudevasaran has written a note on Barbara and Mleccha. Prof. Jinavijayaji has presented his study of the Chaulukyan copper-plates of the Samvat 1033, and further he has also contributed an essay in Gujarāṭī on Rājarsi Kumārapāla. Prof. Gopani has taken a survey of Āryan astronomy before the Greek contact, and has also added a note on the date of Akalanka. Prof. B. B. Vyasa has surveyed the influence of Sanskrit drama on Gujārāṭī plays. Prof. Zala has written a note on Cyavanākhyāyikā. Mr. M. D. Desai has published (with an introductory note) a Jaina Gurvāvalī in Gujarāṭī prose written in Samvat 1482. It is an interesting piece for the study of the post-Apabhramśa stage of the MIA. Śrīmatī S. Mehta has given good many details about the Vallabha and the Rāmānuja Sampradāyas. Prof. M. C. Modi has written an exhaustive paper on Svayambhū and his son Tribhuvana Svayambhū and their Apabhramśa works namely, Paumacariya and Harivamśa. He has carefully put together bits of historical information available in these two works, and has also neatly presented the first two Samdhis of Paumacariya with a valuable glossary and a few notes. By their respective articles Profs. Hiralal, Velankar and Modi have given now an extremely useful basis for all those who want to work on the texts of Svayambhū and Tribhuvana Svayambhū. Mr. Sarabhai Nawab has discussed about the earliest Jaina images in Gujarāt. Śrī Agarchand Nahta has published (with an introductory note) Samayasundara's description of the famine of the Samvat 1687; and he has also discussed the historical importance of a Gurvāvalī of the Kharatara Gaccha. Śrī Durgasankar Shastri has added a note on the Bhāgavatapurāna. Śrī P. H. Bhatta has discussed about the best Gujarāṭī works of Śāmala and the Ākhyānas of Vallabha. Śrī B. J. Sandesara takes a survey of the medieval dramas of Gujarāt and has edited Amratarasapacisi, an old Gujarāṭī poem, of Laksmidāsa. Mr. K. M. Munshi has given his refereshing view-point of the study of Indian history. Pt. A. P. Shaha discusses the position of Amarakośa in the Indian lexicographic

literature Pt Becharadas has written an article on the derivation of certain Sanskrit and Prakrit words Śrī Bhayani has scrutinised the etymology of four words Mr N I Patel has rightly pointed out that the modern method of writing Devanāgarī vowels is absolutely unscientific and misleading The two Rājasthani Hindi Gajals, published in the last number have a good deal of topographical value Besides these articles some important Reviews too have been published The limited space prohibits us from going into the details of these different contributions We have high hopes that this Journal would bring to light many new facts about Prakrit Apabhramśa and post Apabhramśa literature many specimens of which are lying hidden in the Bhandāras of Gujarat and Rajaputana The printing and the get up of the Journal are quite attractive We have one suggestion to make that even the Gujarātī articles should be printed in Devanāgarī characters so that their contents might be read easily all over India Bhāratīya Vidyā is a significant and substantial addition to the small number of research Journals in Modern Indian languages and we wish it a bright future

A N UPADHYE

THE JAINA VIDYĀ Journal of the Jaina Vidyābhavana Lahore
 Editor Dr Banarasidas Jaina M A Ph D, Vol I No 1, July
 1941 Royal 800, Annual subscription Rs 5/

So far the Jaina Siddhānta Bhāskara with the Jaina Antiquary was the only Anglo Hindi Journal solely devoted to Jaina research Among the Hindi Magazines Anekānta edited by Pt. Jugalakīshoraji is doing excellent service in this direction Taking into account the vast amount of untapped material lying buried in Jaina Bhandāras, it has to be admitted that the number of workers in the field of Jainology is very small and that of the Journals almost nil We are extremely glad to note that the Jaina Vidyā Bhavana is founded at Lahore with the object of creating a centre of Jaina studies The Jaina Vidyā, an Anglo Hindi Quarterly, is the bulletin of this Institute The ambitious programme of the Bhavana has been explained by the Editor

Prof. H. R. Kapadia, in his article on the message of Lord Mahāvira, has dwelt on some of the philosophical and moral tenets of Mahāvira. Dr. A. M. Ghatage has explained the title Mūlasūtra after taking into account the views of various scholars; and his conclusion runs thus "the expression Mūlasūtra 'sūtra texts to be studied at the beginning of the svādhyāya' referred to the Āvaśyaka formulae, the expression Mūlādhyayana referred to the first group of adhyayanās now forming the Daśavaikāhika and the next thirty six chapters got the name Uttarādhyayana. Later on, however, the first name was extended to cover the three books together and still later a fourth book was added, which was either the Piṇḍaniryukti or the Oghaniryukti.' Mr. Jagannath has given some glimpses of Jainism in the Gupta age during the 4th and the 5th Centuries A. D. Mr. M. D. Desai has presented the English rendering of some four Farmans granted by Akbar to the Jainas Mr. P. K. Gode has discussed the date of Nātyadarpana of Rāmacandra which he puts between A. D. 1150 and 1170. Dr. Sarup has made an earnest appeal to the Jainas 'that the scattered Jaina Bhaṇḍāras should be saved from destruction. Their price cannot be determined in terms of rupees. They are simply invaluable' We request the leaders of the Jaina Community to pay due attention to this timely warning of an eminent orientalist of the standing of Dr. Sarup. Dr. Hiranand Shastri has duly appreciated the literary heritage which the Jaina monks have left to posterity. In the Hindi section Śrī Vijayavallabha Surīśvarajī has explained OM according to Jainism. Śrī Amarachandrajī has added a few stray remarks on the life of Mahāvira. Śrī Ātmārāmajī has noted some common passages between the Jaina and Buddhist texts. Pt. Becharadas Doshi has an interesting note on the various names of Mahāvira and their explanation. Lastly Śrī Kāntisāgarajī has published an old Gajal which gives interesting information about Lahore.

We heartily welcome the Jaina Vidyā, and we feel confident that it has a bright future under the able editorship of Dr. Banarasidas

A. N. UPADHYE.

VEERSHAIVA WELTANSCHAUUNG—by Sri Kumarswami,
B A, published by V R Koppal, M A B T, Navakalyanamath,
Dharwar

The brochure under review comprises a lecture delivered on Veerashaivism by Sri Kumarswami, B A, a young, learned saint and thinker at Adyar in December 1940. The revival of Veerashaivism, as this great scholar points out, goes back to the 12th century. The torch of high philosophic ideals tracing the relation of Spirit and Matter to the great Transcendent Almighty that rules the universe lit by Sri Basava the Prime Minister to a Jain king in those far off days, was handed down to Veerashaiva mystics who, God intoxicated as they were enlightened all who came in contact with them and have to their credit sayings that in depth of thought and scholarly expositions are compared by great scholars to the Upanishads themselves.

Veerashaivism considered to be a phase of the Agamanta and said to be associated Sakti Visishtadvaita has been fully discussed by the learned speaker. Herein he has disclosed a rare grasp and comparative study of the Eastern as well as Western philosophy. The basic principles of great thinkers of the west like Bergson William James Hegel Schopenhaur and others have been mentioned and discussed to throw light on the tenets of Veerashaivism. A Spiritual unification of spirit and matter with the Great Lord above has been dwelt upon. In short, the ultimate truth of all truths—the basis or rather the end of all religious consciousness—the great Divine Power behind the universe—permeates the metaphysic of this learned lecture.

RAJENDRA PRASAD

DESCRIPTIVE CATALOGUE OF MANUSCRIPTS in the
Government Manuscripts Library Poona—Published under
the supervision of the Manuscripts Department of the Bhandar
kar Oriental Research Institute, Poona 1936—Volume XVII,
Parts 1 2 and 3 (Jain Literature & Philosophy) Price
Rs 4/ each part Compiled by Hiral U R Kapadia M A

Within nearly a thousand years the deep learning and assiduous devotion of the great intellectuals of old coming within the fold of

Jainism helped the growth of Jain Canonical literature beyond expectation and even reasonable bounds of the possibility of easy study. This literature mainly relates to the Svetāmbaras. The Digambaras believe all Jain *Āgamas* to have been lost beyond all hope of recovery. Most of the precious ancient literature of India perished as the result of the ravages of the vicious marauders of the middle ages. But the zealous care and devoted vigilance of the Jain ascetics saved the Jain literature from the usual gruesome fate. They secretly preserved their literary treasure in the underground archives of their monasteries where the rapacious instinct of the vile destroyers could not penetrate. As a result of this seclusiveness, even up to 1880 all the Jain literature remained unknown and inaccessible to all except a small circle of *Jain Āchāryas*. It is said that even now the wardens of Jain libraries and Bhandāras strictly maintain the secrecy of their keep. Some tourists deputed by Government towards the end of the last century brought to light many a treasure of Jain literature. Many of these have been given over now to the Bhandarkar Oriental Research Institute, Poona. The first descriptive Catalogue of Jain literature was brought out by the State of Baroda.

The Descriptive Catalogues under review exhibit a marvellous collection which is now accessible to public, subject to the rules of the Institute. These catalogues owe their excellence to the deep learning and ardent devotion of Mr Hiralal R Kapadia, M A. Herein is given all necessary information in the form of short but adequate description, complete in itself, of all the manuscripts stored in the institute. One may have a good introduction to the manuscripts themselves through the learned references inserted by the compiler. The appendices contain notes and charts that are likely to be very helpful to the study of the original manuscripts. In short these catalogues pave an easy way to the study and research of Jain literary history.

RAJENDRA PRASAD

' INDIAN CULTURE "

(JOURNAL OF THE INDIAN RESEARCH INSTITUTE)

A high class research quarterly in English on Indology conducted under the distinguished editorship of Drs D R Bhandarkar B M Barua, B C Law, with a strong Advisory Committee consisting of such eminent orientalists as Sir D B Jayatilaka Dsr S N Das Gupta Laksman Sarup Radhakumud Mukerjee P K Acharya MMs Kuppaswami Sastri Gananath Sen and others each of whom represents a particular section of Indian Culture.

It deals with all the branches of Indian Culture Vedas Philosophy Buddhism Jainism Zoroastrianism Ancient Indian Politics and Sociology Indian Positive Sciences, History, Archaeology, Dravidian Culture, etc Among the contributors are the best orientalists of India and foreign lands including Drs Sir B N Seal Sir, A B Keith Drs Winternitz, Otto Schrader Otto Stein, R C. Mazumdar P K Acharya, etc.

Indispensable for every lover of Indology A most attractive get up and printing Each issue contains about 200 pages Price very moderately fixed Rs 6 or Sh 10 per annum (including postage)

Among the other publications of the Institute which aims at wide propagation of Ancient Indian Culture and Wisdom by publication of the best products of Ancient Literature under various Series Vedic Buddhistic, Jain, etc. are —

- (1) An encyclopaedic edition of the Rigveda with texts commentaries and translations with elaborate research notes in English, Bengali and Hindi
- (2) Gaya and Buddha Gaya 2 Vols Rs 12
- (3) Barhut, 3 Vols Rs 27
- (4) Upavana Vinoda (a Sanskrit treatise on Arbor Horticulture) etc., etc, Rs 2-8
- (5) Vangiya Mahakosa (each part) As 8
- (6) Books of the Buddhistic Series

For further particulars, please apply to

The Hon'y General Secretary

The Indian Research Institute

170 Maniktala Street,

Calcutta (India)

संस्कृति का अग्रदूत] धर्म-दूत [सचित्र मासिक पत्र

सम्पादक — सुमन वात्सायन

आप जानना चाहेंगे कि संसार में भारतीय संस्कृति का कैसे प्रचार हुआ ? 'धर्म-दूत' में आप पढ़ेंगे कि चीन, जापान, स्याम, कोरिया, मंगोलिया, तिब्बत, तुर्किस्तान, इरान, अफगानिस्तान, जावा, सुमात्रा आदि देशों में कब और कितनी भयकर आपत्तियों का सामना करके हमारे पूर्वजों ने भारतीय संस्कृति, सभ्यता, साहित्य, कला, विज्ञान और धर्म का प्रचार किया। आप भगवान् बुद्ध के उन अनुचरों को भूल गये हैं। "धर्म-दूत" द्वारा उनसे परिचित होकर हृदय उत्साह और साहस से भर जायगा। अपने गौरवपूर्ण अतीत का स्मरण कर उज्ज्वल भविष्य का निर्माण कर सकेंगे।

वार्षिक मूल्य १) ; एक प्रति का एक आना।

पता:—“ धर्म-दूत ” कार्यालय, सारनाथ, (बनारस)

THE JAINA ANTIQUARY

VOL. VII, 1941

Edited by

Prof Hiralal Jaina M A LLB

Prof A N Upadhye M A, D Litt

Babu Kamta Prasad Jaina M R A S

Pt. K Bhujabali Shastri, Vidyabhushana

Published at

THE CENTRAL JAINA ORIENTAL LIBRARY,
ARRAH, BIHAR INDIA

Inland Rs 3

Annual Subscription

Foreign 4s 8d

Single Copy Rs 1 8

CONTENTS.

	Pages.
1 Asoka and Jainism—By Kamta Prasad Jain, M R A S	21—25
2 Jaina Literature in Tamil—By Prof A. Chakravarti, M A, I E S,	1—20
3. Jaina Traditions in Rājāvālī Kathe—By S Śrikantha Śastri, M A	40—47
4 Jaina Traditions in Rājāvālī Kathe—By S Śrikantha Śastri, M A	67—72
5 Magic and Miracle in Jaina Literature—By Kalipada Mitra M A, B L	81—88
6 New Studies in South Indian Jainism—By Prof. B. Seshagiri Rao, M A	26—39
7. Reviews	48—52
8. References to the Castragaccha in Inscriptions and Literatnre —By P K Gode, M.A	53—66
9. Reviews	98—104
10. The Jaina Chronology—By Kamta Prasad Jain, M R A S	73—80
11. The Jhanta Rai temple marble stone—slab inscription of V. S 1716—By Shakridhar Sharma Guleri M A,	89—97

RULES.

- 1 The 'Jaina Antiquary' is an Anglo half yearly Journal which is issued in two parts, i.e., in June and December
- 2 The inland subscription is Rs 3 (including 'Jain Sidhanta Bhaskara') and foreign subscription is 4s 8d per annum, payable in advance. Specimen copy will be sent on receipt of Rs 1 8 0
- 3 Only the literary and other descent advertisements will be accepted for publication. The rates of charges may be ascertained on application to the Manager 'Jaina Antiquary' The Jaina Sidhanta Bhavana, Arrah (India) to whom all remittances should be made
- 4 Any change of address should also be intimated to him promptly
- 5 In case of non receipt of the journal within a fortnight from the approximate date of publication, the office at Arrah should be informed at once
- 6 The journal deals with topics relating to Jaina history, geography art, archaeology, iconography epigraphy, numismatics religion literature philosophy, ethnology, folklore etc., from the earliest times to the modern period
- 7 Contributors are requested to send articles notes, etc, type-written, and addressed to K P Jain Esq, M R A S, Editor, 'Jaina Antiquary' Aliganj Dist Etah (India)
- 8 The Editors reserve to themselves the right of accepting or rejecting the whole or portions of the articles notes etc.
- 9 The rejected contributions are not returned to senders if postage is not paid
- 10 Two copies of every publication meant for review should be sent to the office of the journal at Arrah (India)
- 11 The following are the editors of the journal who work honorarily simply with a view to foster and promote the cause of Jainology —

Prof HIRALAL JAIN, M A., LLB

Prof A N UPADHYE, M A., D Litt

B KAMATA PRASAD JAIN, M R A S.

Pt K BHUJABALI SHASTRI VIDYABHUSANA

जैन-सिद्धान्त-भवन के प्रकाशित ग्रन्थ

- | | | |
|------|---|-------|
| (१) | मुनिसुवतकाव्य [चरित्र] संस्कृत और भाषा-टीका-सहित—
सं० पं० के० भुजबली शास्त्री एवं पं० हरनाथ द्विवेदी | ... |
| (२) | ज्ञानप्रदीपिका तथा सामुद्रिक-शास्त्र भाषा-टीका-सहित—सं० प्रो०
रामव्यास पाण्डेय, ज्योतिषाचार्य | ... |
| (३) | प्रतिमा-लेख-संग्रह—सं० बा० कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस० | ॥ |
| (४) | प्रशस्ति-संग्रह (प्रथम भाग)—सं० पं० के० भुजबली शास्त्री, विद्याभूषण | ॥ |
| (५) | वैद्यसार—सं० पं० सत्यन्धर, आयुर्वेदाचार्य, काव्यनीथ | ... ॥ |
| (६) | तिलोयपरागाली [प्रथम भाग]—सं० डा० ए० एन० उपाध्ये, एम० ए० | ... ॥ |
| (७) | भवन के संस्कृत, प्राकृत, हिन्दी ग्रन्थों की सूची | ... १ |
| (८) | भवन की अंग्रेजी पुस्तकों की सूची | ... ॥ |
| (९) | जैन-सिद्धान्त-भास्कर १म भाग | ... [|
| (१०) | ” २य भाग | ... ४ |
| (११) | ” ३य भाग | ... ४ |
| (१२) | ” ४थ भाग | ... ४ |
| (१३) | ” ५म भाग | ... ४ |
| (१४) | ” ६म भाग | ... ४ |
| (१५) | ” ७म भाग | ... ३ |
| (१६) | ” ८म भाग | ... ३ |

प्राप्ति-स्थान—

जैन-सिद्धान्त-भवन आरा (बिहार)

जैन-सिद्धान्त-भास्कर

भाग ८

किरण १

THE JAINA ANTIQUARY

Vol VII

No 1

Edited by

Prof Hiralal Jain M A, LLB

Prof A N Upadhye M A D Litt

B Kamata Prasad Jain M R A S

Pt K Bhujabali Shastri Vidyabhushana

PUBLISHED AT
THE CENTRAL JAINA ORIENTAL LIBRARY
(JAINA SIDDHANTA BHAVANA)
ARRAH, BIHAR INDIA

JUNE, 1941

जैन-सिद्धान्त-भास्कर के नियम

- १ 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' हिन्दी पाण्मासिक पत्र है, जो वर्ष में जून और दिसम्बर में दो भागों में प्रकाशित होता है।
- २ 'जैन-एन्टीक्वेरी' के साथ इसका वार्षिक मूल्य देशके लिये ३) और विदेश के लिये ३।।) है, जो पेशगी लिया जाता है। १।।) पहले भेज कर ही नमूने की कापी मंगाने में सुविधा रहेगी।
- ३ इसमें केवल साहित्य-संबन्धी या अन्य भद्र विज्ञापन ही प्रकाशनार्थ स्वीकृत होंगे। प्रबन्धक 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' आरा को पत्र भेजकर दर का ठीक पता लगा सकते हैं। मनीआर्डर के रुपये भी उन्हीं के पास भेजने होंगे।
- ४ पते में परिवर्तन की सूचना भी तुरन्त आरा को देनी चाहिये।
- ५ प्रकाशित होने की तारीख से दो सप्ताह के भीतर यदि 'भास्कर' प्राप्त न हो, इसकी सूचना जल्द कार्यालय को देनी चाहिये।
- ६ इस पत्र में अत्यन्त प्राचीनकाल से लेकर अर्वाचीन काल तक के जैन इतिहास, भूगोल, शिल्प, पुरातत्त्व, मूर्ति-विज्ञान, शिला-लेख, मुद्रा-विज्ञान, धर्म, साहित्य, दर्शन, प्रभृति से संबंध रखने वाले विषयों का ही समावेश रहेगा।
- ७ लेख, टिप्पणी, समालोचना आदि सभी सुन्दर और स्पष्ट लिपि में लिखकर सम्पादक 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' आरा के पते से आने चाहिये। परिवर्तन के पत्र भी इसी पते से आने चाहिये।
- ८ किसी लेख, टिप्पणी आदि को पूर्णतः अथवा अंशतः स्वीकृत अथवा अस्वीकृत करने का अधिकार सम्पादक को होगा।
- ९ अस्वीकृत लेख लेखकों के पास बिना डाक-व्यय भेजे नहीं लौटाये जाते।
- १० समालोचनार्थ प्रत्येक पुस्तक की दो प्रतियाँ 'जैन-सिद्धान्त-भास्कर' कार्यालय आरा के पते से ही भेजनी चाहिये।
- ११ इस पत्र के सम्पादक निम्न-लिखित सज्जन हैं जो अवैतनिक रूप से केवल जैन-धर्म के उन्नति और उत्थान के अभिप्राय से कार्य करते हैं :—

प्रोफेसर हीरालाल, एम ए, एल एल बी.

प्रोफेसर ए. एन उपाध्ये, एम ए, डी. लिट्.

बाबू कामता प्रसाद, एम आर ए एस

परिषद के मुजबली शास्त्री, विद्याभूषण

जैन-सिद्धान्त-भास्कर

जैन पुरातत्त्व-सम्बन्धी पाण्मासिक पत्र

भाग ८

ज्येष्ठ

किरण १

सम्पादक

प्रोफसर हीरालाल जैन, एम ए , एल एल बी
प्रोफसर ए० एन० उपाध्य एम ए ; डी लिट्
चावू कामता प्रसाद एम आर ए एस्
ए० क० भुजवली शास्त्री, विशाभूपण

जैन-सिद्धान्त-भवन द्वारा-द्वारा प्रकाशित

भारत में ३)

विदेश में ३॥)

एक प्रति का १॥)

विक्रम संभत् १९६८

विषय-सूची

		पृष्ठ
१	जैनपुराण—[ले० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण	१
२	श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम—[ले० श्रीयुत बाबू कामता प्रसाद, जैन, एम० आर० ए० एस०	१०
३	तार्किक प्रभाचन्द्राचाये की रचनाएँ—[ले० श्रीयुत पं० सुमेरचन्द्र दिवाकर जैन, न्यायतीर्थ, शास्त्री, वी० ए०, एल-एल० वी० ...	१७
४	जैन-अनेकार्थ-साहित्य—[ले० श्रीयुत वा० अग्रचन्द्र नाहटा	२०
५	आचार्य अमितगति—[ले० श्रीयुत पं० नाथूराम प्रेमी	... २९
६	श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में कतिपय जैनाचार्य—[ले० श्रीयुत वी० आर० रामचन्द्र दीक्षित, एम० ए०	३९
७	तत्त्वार्थभाष्य और अकलंक—[ले० श्रीयुत प्रोफेसर जगदीशचन्द्र, एम० ए०	४४
८	विविध—(१) भुजवलिचरिते—[के० भुजवली शास्त्री	५५
	(२) काशिका-विवरण-पञ्जिका का कर्ता कौन है ?—[के० भुजवलि शास्त्री	५८
	(३) लेखकों से निवेदन	६०
९	समीक्षा—गोम्मटसार (कर्मकाण्ड) मराठी-अनुवाद-सहित ए० एन० उपाध्ये	६२

ग्रन्थमाला विभाग

१	प्रशस्ति-संग्रह— [सं० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण	१७७ से १८४
---	--	------------



जैन-सिद्धान्त-भास्कर

जैनपुरातन्त्र और इतिहास विषयक पाण्मासिक पत्र

भाग ८

जून १९४१। ज्येष्ठ वीर नि० स० २४६७

किरण १

जैन-पुराण

(१)

[लिपिक—श्रीयुत प० के० मुजबली शास्त्री, विद्याभूषण]

जिस प्रकार हिन्दू पुराणों में हिन्दू देवदेवियों की आराधना, माहात्म्य और पालनीय धर्म आदि का विशद उल्लेख मिलता है, उसी प्रकार जैनपुराणों में २४ तीर्थंकर, १२ चक्रवर्ती, ९ बलदेव, ९ नारायण (अर्द्धचक्रवर्ती), ९ प्रतिनारायण इस प्रकार ६३ महापुरुषों की आराधना, पालनीय धर्म और व्यवस्थादि का निरवृत्त उल्लेख उपाध होता है। उपर्युक्त तीर्थंकरों के पुराणों में बहुतेसे पुराण स्वतन्त्ररूप में और बहुतेसे सप्रदरूप में अन्वयान्य मान्य आचार्यों एवं कवियों के द्वारा मिन मिन भाषाओं में आकर्षकद्वय सं रचे गये हैं। तीर्थंकरों के नामानुयायी पुराणों के मध्य शेष चक्रवर्ती, बलदेव, नारायण आदि शलाकापुरुषों का भी वर्णन आ जाता है। इसलिये कोई कोई चौबीस पुराणों को ही प्रधान मानते हैं। हिन्दुओं के चिरपरिचित ऋषभ, राम कृष्ण नामक अवतार भरत, सगर चक्रवर्ती आदि का भी जैनपुराणों में यथेष्ट परिचय मिलता है। जैनतीर्थंकरों में महात्मा बुद्ध के समकालीन भगवान् महावीर और आप से १५० वर्ष पूर्व अवतरित भगवान् पादार्जुनाथ य दो ऐतिहासिक एवं इनसे पहले के शेष २२ तीर्थंकर पौराणिक व्यक्ति माने जाते हैं।

भगवज्जिनसेन पुरातन को ही पुराण मानते हैं। जिस प्रकार हिन्दुओं में ब्रह्मा अथवा नारायण से आदिपुराण की उत्पत्ति मानी गयी है, उसी प्रकार जैन भी अपने तीर्थंकरों से इसकी उत्पत्ति मानते हैं। रविपेण परिचित पद्मपुराण में लिखा है—पहले भगवान् महावीर ने अपने गणधर इन्द्रभूति से यह पुराण कहा था। पीछे इन्द्रभूति से सुधर्म ने, सुधर्म

से जम्बूस्वामी ने, जम्बूस्वामी से प्रसाद ने, प्रभा ने शिष्यकमानुस्मान कीर्ति ने और कीर्ति ने अनुत्तरगामी ने यह पुराण प्राप्त किया। अनुत्तरगामी के निकट रविपेण ने जो अन्य पाठ था, उर्मा की सहायता में उन्होंने पद्मपुराण की रचना की। इसी प्रकार अपराध के पौराणिकों ने भी पुराणों की प्राचीनता-सम्पादन के लिये भगवान् महावीर को ही पुराणप्रकृत माना है। इससे सिद्ध होता है कि हिन्दुसमाज के समान जैनसमाज में भी अति प्राचीनकाल से पुराणाख्यान प्रचलित था। इसके लिये प्रशक अमल, आचरण, कर्णपार्य, कमलम्ब, कृष्णदास, केशवमेन, गुणभद्र, गुणवर्म, चन्द्रकीर्ति, चन्द्रसागर, जन्म, जिनमेन (प्रथम) जिनसेन (द्वितीय), जिनदास जिनेन्द्रभूषण, दामोदर, देवप्रभ, दोष्टुय, दोष्टुकाक, धर्मकीर्ति, नरसेन, नागदेव, नागचन्द्र, नेमिदत्त, नेमिचन्द्र, पप, पोन्न, पुण्ड्रन्त, पार्वी पण्डित, नदिपेण महावल, मंगरम, मधुर, यशःकीर्ति, रविपेण, रत्न, विज्वभूषण शान्तिकीर्ति, शुभचन्द्र श्रीविजय, श्रीभूषण, श्रीवर, श्रुतकीर्ति, सकलकीर्ति, सुरेन्द्रभूषण, स्वयंभू, हरिपेण, हनिमद आदि सैकड़ों महान् आचार्यों एवं कवियों के द्वारा प्राप्त, संस्कृत तथा कन्नड आदि भाषाओं में रचे गये पुराणग्रन्थ ही उज्ज्वल प्रमाण हैं।^१

दिगम्बर-जैनसम्प्रदाय के उपलब्ध पुराणों में पद्मपुराण या पद्मचरित सबसे प्राचीन ग्रन्थ है। अब तक इसके पहले का कोई भी कथाग्रन्थ प्रकाशित नहीं हुआ है। नावतगर में जैनधर्मप्रसारक सभाने जो 'पउमचरिय' नाम का प्राकृत ग्रन्थ प्रकाशित किया है, वह इससे अबश्य बहुत पहले का है। किन्तु अभी तक यह बात विवादप्रस्त ही है कि उसके कर्ता दिगम्बर-सम्प्रदाय के थे या श्वेताम्बर के। पद्मचरित भगवान् महावीर के निर्वाण के १२०३ वर्ष बाद (ई० स० ६७८) रचा गया था।^१ पुनाटसंघी आचार्य जिनसेन का हरिवंशपुराण शक संवत् ७०५ (ई० स० ७८३) में अर्थात् पद्मचरित से लगभग ५ वर्ष पीछे समाप्त हुआ है।^२ इस हिस्सा से ६ठी शताब्दी में दिगम्बरों के मध्य पुराण प्रचलित था, इसमें सन्देह नहीं है। रविपेण का पद्म (राम) पुराण, भगवज्जिनसेन का आदिपुराण, पुनाट-जिनसेन का हरिवंश या अरिष्टनेमिपुराण, गुणभद्र का उत्तरपुराण और शुभचन्द्र का

*—यहां पौराणिकों के जो नाम दिये गये हैं, वे कालक्रम से नहीं, किन्तु अकारादिक्रम से।

†—द्विगताभ्यधिके समासहस्त्रे समतीतेऽर्चतुर्यवर्षयुक्ते।

जिनभास्करवर्द्धमानसिद्धे चरिते पद्ममुनेरिद निवदम् ॥

‡—शाकेष्वब्दशतेषु सप्तसु दिशं पञ्चोत्तरेषूत्तरां,

पातीन्द्रायुधनास्त्रि कृष्णनृपजे श्रीवल्लभे वज्जिणाम्।

पूर्वां श्रीमदवन्तिभूयुति नृपे वत्सादिराजेऽपरां,

सौराणामधिमण्डल जययुते वीरे वराहेऽवति ॥

पाण्ड्यपुराण प्रधानतः इन पांच पुराणों का पाठ करने से ही दिग्गन्धर्व जैनियों का पौराणिक तत्त्व जाना जा सकता है।

ममानियों को अलग कर देने पर चौबीसों तीर्थंकरों की जीवनी एक ही मालूम पड़ेगी। ऋषभ तीर्थंकर की जीवनी पढ़ने के पश्चात् शेष २३ तीर्थंकरों के मातापिता, वंश, जन्मस्थान, नाम, शरीर की ऊँचाई, शरीर का रण, आयु, चिह्न, जन्मदिन, जन्म, गणधरसख्या और निर्वाणस्थान आदि छोटी मोटी बातों को सम्मिलित कर देने से उन तीर्थंकरों की जीवनी उपलब्ध हो जाती है। जैने—तीर्थंकर का जीव अनेक भवों में भ्रमण करता हुआ पुण्यकर्म के परिपाक से तीर्थंकर नामक एक विशिष्ट 'नामकर्म' को पाकर स्वर्ग में जन्म लेता है। वह जीव जहाँ जिस महारानी के गर्भ में जन्म लेने वाला है, उस राज्य में छ मास के पहले से ही तीनों काल छ मास तक कुबेर इन्द्र की आज्ञा से राजों की वर्षा करता है। छ मास के बाद तीर्थंकर की माता के गर्भशोधनार्थ इन्द्र श्री, हा धृति, कीर्ति आदि देवियों को भेजता है। तीर्थंकर की माता गन्धर्व, वृषभ आदि सोलह शुभ स्वप्न देखती हैं। उनके गम में तीर्थंकर का अन्तार होता है। इन्द्र समस्त द्वाविकाय के साथ आकर तीर्थंकर के अन्तार या गमनस्थान को समारोह सन्मन करता है। ९ महीने के अनन्तर तीर्थंकर मति, श्रुति, अत्रि नामक त्रिभिध ज्ञान के साथ जन्म लेते हैं। इन्द्र इन्द्राणी स जिननालक को मगाकर अन्य इन्द्र एवं देवनिनाय के साथ बड़े सम्भ्रम से मेरुशिखर पर जन्मस्थान को पूर्ण करता है। जिननालक यौवन को पार कर विरक्ति से गृहत्याग करते समय उन्हें पूज्यत् इन्द्र उन्माह से परिनिष्क्रमणस्थान पूरा करता है। तीर्थंकर कुछ समय तक तपस्या कर 'मन पर्यय' नामक चतुर्थ विशिष्ट ज्ञान को प्राप्त करते हैं। उनके प्रथम आहार के समय 'पञ्चाश्रय' होते हैं। तीर्थंकर तपस्या के द्वारा कर्मों को भस्म कर वह वैश्वज्ञान अर्थात् सर्वज्ञत्व को पा लते हैं। इन्द्र ठाट से वैश्वज्ञानस्थान को मनाता है। कुबेर इन्द्र की आज्ञा मन्मत्सरण समा को रचना करता है। तीर्थंकर धर्मापदेशार्थ विहार करते हुये अन्त में मुक्ति प्राप्त करते हैं। इन्द्र उनके निर्वाणस्थान को सानन्द सम्पन्न करता है।

इस प्रकार जैसे तीर्थंकरों के चरित्र एक टाइप के हैं, वैसे ही चरित्रियों के चरित्र एक मेल के हैं। प्रायः नारायण, रामदेव और प्रतिजामुण्डों के चरित्र भी इसी तरह के हैं। पुराणों के हृदय को कथा और वर्णन के भेद से हम दो भागों में बाँट सकते हैं। कथा में तीर्थंकरों की भवावली, उनके पञ्चकल्याण और तत्त्वानीन चरित्रार्था, नारायण आदिक की कथा गर्भित करना है। इन तीनों में भवावली और पञ्चकल्याण पुराणों के खास अङ्ग हैं। हा, तीसरा वैश्वज्ञिक है। वर्णन में पुराण के अष्ट प्रह्व एवं अष्टादश वर्णन ये दो ही शामिल

हैं। कवि केवल वर्णन में अपनी स्वतन्त्रता दिखा सकता है, कथा में नहीं। इसलिये ग्रन्थवृद्धि में कवि को सिर्फ वर्णन ही सहायक है। ॥४॥

जैनपुराणों की जन्मान्तर-कथायें पाठकों के मन में कुछ अरुचि पैदा करती हैं अथवा अशुभ। परन्तु पुराणों का सार भाग ये ही जन्मान्तरकथायें हैं। क्योंकि तीर्थंकरों के आदर्श चरित्र को जानने के लिये उनके पुराण ही एकमात्र साधन हैं। इनमें पञ्चकल्याणों का वर्णन सभी तीर्थंकरों को सभी पुराणों में एकसा मिलेगा। किन्तु उनके पूर्वजन्म की कथायें मात्र प्रत्येक की भिन्न भिन्न हैं। वास्तव में ये कथायें तीर्थंकरों के जीवनचरित्र नहीं हैं। बल्कि साधारण जनता को जैनधर्म के रहस्य को समझाने वाले सुन्दर दृष्टान्त हैं। इन पुराणों का सार अंश निम्न प्रकार है—

कर्म के संबंध से जीव अनादिकाल से नरक, तिर्यक्, मनुष्य और देव इन चतुर्गतियों में भ्रमण करता रहता है। इन गतियों में अपने संचित कर्म के अनुसार सुख या दुःख को भोगना ही इसका एकमात्र काम है। हां, उक्त इन मनुष्यादि गतियों में सुख दुःखों की मात्रा में तरतम-भाव है अथवा जीव को अल्प पाप से तिर्यग्गति, अधिक पाप से नरकगति, अल्प पुण्य से मनुष्यगति अधिक पुण्य से देवगति नसीब होती है। यही जीव जब सम्यग्दर्शनादि रत्नत्रय को प्राप्त कर लेता है, तब अपने को उज्वल तथा उन्नत बनाता हुआ अपनी स्वाभाविक गति की ओर कदम बढ़ाता है। अन्त में मनुष्यगति को पाकर वहां पर अनादि से अपने को सताने वाले ज्ञानावरणादि उन आठों कर्मों को समूल नष्ट कर अनश्वर कैवल्यसुख को पा लेता है। वह लौट कर दुःखमय इस संसार में फिर कभी नहीं आता। जैनपुराणों का यही सार है। इन्हीं बातों को भिन्न-भिन्न दृष्टान्तों के द्वारा सुन्दर ढंग से आकर्षक शैली में जैनपुराण सर्वसाधारण जनता को समझाते हैं। जैन पौराणिकों ने विशेषतः अपने जीवन में प्रतिदिन अनुभव में आने वाली बातों को ही चित्रित करने का प्रयास किया है। इसलिये उनमें सत्य और सौन्दर्य दोनों हैं। सफेद बाल या मेघ आदि को देखकर विरक्ति को प्राप्त होना साधारण जनता के लिये एक अनोखी बात मालूम हो सकती है। परन्तु जैनियों के लिये यह एक स्वाभाविक बात है। धार्मिक भावना की प्रचुरता ही इसका प्रधान हेतु है। ११

कन्नड-कवि-सार्वभौम पंप के मत से (१) लोकाकारकथन (२) देशनिवेशोपदेश (३) नगरसम्पत्परिवर्णन (४) राज्यरमणीयकाख्यान (५) तीर्थमहिमासमर्थन (६) चतुर्गति-

* देखें—जी० पी० राजरत्नम् एम० ए० का 'कन्नड जैन पुराणगल्लु' शीर्षक कन्नड लेख।

† देखें—'जयकर्नाटक' वर्ष १६, अंक १ में प्रकाशित प्रो० के० जी० कुन्दणगार का 'जैन साहित्यद वैशिष्ट्य' शीर्षक कन्नड लेख।

स्वल्पनिरूपण (७) तपोदानविधानवर्णन (८) तत्फलप्राप्तिप्रकटन ये ही आठ जैनपुराणों के अष्टांग हैं। समुद्र, पर्वत, नगरादि वर्णनरूप पुराणों के अष्टादश वर्णनों का यहाँ पर उल्लेख करना व्यर्थ जान पड़ता है। क्योंकि ये वर्णन प्रसिद्ध हैं ही।

अब जैनपुराणों के सत्रह में श्रीयुक्त प्रोफेसर हीरानान्त जी जैन एम० ए० एल० एल० बी० का मत नीचे उद्धृत किया जाता है—

“जैनधर्म का सर्वमान्य इतिहास महावीरस्वामी के समय से व उससे कुछ पूर्व से प्रारम्भ होता है। इसके पूर्व के इतिहास क रिये परमात्र सामग्री जैनधर्म के पुराण ग्रन्थ हैं। इन पुराण ग्रन्थों के रचनाकाल और उनमें वर्णित घटनाओं के काल में हजारों, लाखों, करोड़ों नहीं अरबों वर्षों का अन्तर है। अतएव उनकी ऐतिहासिक प्रामाणिकता इस बात पर अवलम्बित है कि वे कदा तक प्राकृतिक नियमों के अनुकूल, मानवीय नियमों के अतिकूल व अन्य प्रमाणों के अप्रतिबन्धन घटनाओं का उल्लेख करते हैं। यदि वे घटनायें प्रकृति विरुद्ध हों मानवीय बुद्धि के प्रतिबन्धन हो व अन्य प्रमाणों से बाधित हो, तो वे धार्मिक श्रद्धा के सिवाय अन्य किसी आधार पर निश्चयनीय नहीं मानी जा सकतीं पर यदि वे उक्त नियमों और प्रमाणों से बाधित न होती हुई पूर्वकाल का युक्ति-संगत दर्शन कराती हों तो उनकी ऐतिहासिकता में भारी सशय करने का कोई कारण नहीं हो सकता।

जिन इतिहास विद्वानों ने जैनपुराणों का अध्ययन किया है उनका निश्चय उन पुराणों की निम्नलिखित तीन बातों पर प्रायः नहीं जमता—१ पुराणों के अत्यन्त लम्बे चौड़े समय विभाग पर। २ पुराणों में वर्णित महापुरुषों के भारी भारी शरीर मापों पर व उनकी दीर्घायु पर। ३ ध्यान के परिवर्तन से भोगभूमि व कर्मभूमि की रचनाओं का विपरिवर्तन पर।

जैनपुराणों में अरबों वर्षों ही नहीं पन्च और मासों (आधुनिक सभ्यताओं) वर्षों के माप दिये गये हैं। इनको पढ़कर पाठकों की बुद्धि धक्का हो जाती है और वे भ्रम इस असमर्थ बहकर अपने मन के धोम को हल्का पर डालते हैं। किन्तु विषय पर निष्पक्ष, बुद्धिपूर्वक विचार करने से इन मापों में कुछ असम्भवनीयता नहीं रह जाती। यह सभी जानते हैं कि समय का न आदि है और न अन्त। वैज्ञानिक शोध और खोज ने यह भी सिद्ध कर दिया है कि इस सृष्टि के आरम्भ का कोई पता नहीं है और न उसमें मनुष्य जीवन के इतिहास आरम्भ का ही कुछ ध्यान निर्दिष्ट किया जा सकता है। सन् १८५८ ई. के पूर्व पाश्चात्य विद्वानों का मत था कि इस पृथ्वी पर मनुष्य का इतिहास आदि से लेकर अब तक का पूरा पूरा ज्ञात है क्योंकि 'बाइबिल' के अनुसार मनुष्य मनुष्य 'आदम' की वत्सति ईसा से ४००४ वर्ष पूर्व सिद्ध होता है। पर सन् १८५८ ई. के पश्चात् जो भूगर्भ-

विद्यादि विषयों की खोज हुई उससे मनुष्य की उक्त समय से बहुत अधिक पूर्व तक प्राचीनता सिद्ध होती है। अब इतिहासकार ४००४ ईस्वी पूर्व से भी पूर्वकी मानवीय घटनाओं का उल्लेख करते हैं। मिश्रदेश की प्रसिद्ध गुम्मतों (pyramids) का निर्माण-काल ईस्वी से पांच हजार वर्ष पूर्व अनुमान किया जाता है। खाल्दिया (chaldea) देश में ईसा से छह सात हजार वर्ष पूर्व की मानवीय सभ्यता के प्रमाण मिले हैं। चीन देश को, सभ्यता भी इतनी ही बड़ी इससे अधिक प्राचीन सिद्ध होती है। अमेरिका देश में पुरातत्त्व शोध के संबंध में जो खुदाई का काम हुआ है उसका भी यही फल निकला है। हाल ही में भारतवर्ष के पंजाब और सिन्ध प्रदेशों के 'हरप्पा' और 'मोहनजोडरो' नामक स्थानों पर खुदाई से जो प्राचीन ध्वंसावशेष मिले हैं वे भी ईसा से आठ दस हजार वर्ष पूर्व के अनुमान किये जाते हैं। ये सब प्रमाण भी हमें मनुष्य के प्रारम्भिक इतिहास के कुछ भी समीप नहीं पहुंचाते। वे केवल यही सिद्ध करते हैं कि उतने प्राचीन-काल में भी मनुष्य ने अपार उन्नति कर ली थी, ऐसी उन्नति जिसके लिये उन्हें हजारों लाखों वर्षों का समय लगा होगा। अब चीन, मिश्र, खाल्दिया, इण्डिया, अमेरिका, किसी ओर भी देखिये, इतिहासकार ईसा से आठ आठ दस हजार वर्ष पूर्व की मानवीय सभ्यता का उल्लेख विश्वास के साथ करते हैं। जो समय कुछ काल पहले मनुष्य की गर्भावस्था का समझा जाता था, वह अब उसके गर्भ का नहीं, प्रौढ़ काल का सिद्ध होता है। जितनी खोज होती जाती है उतनी ही अधिक मानवीय सभ्यता की प्राचीनता सिद्ध होती जाती है। कहाँ है अब मानवीय सभ्यता का प्रातःकाल ? इससे तो प्राचीन रोमन हमारे समसामयिकसे प्रतीत होने हैं, यूनान का सुवर्ण-काल कल का ही समझ पड़ता है। मिश्र के गुम्मतकारों और हम में केवल थोड़े से दिनों का ही अन्तर पड़ा प्रतीत होता है। मनुष्य की प्रथमोत्पत्ति का अध्याय आधुनिक इतिहास ही से उड़ गया है। ऐसी अवस्था में जैनपुराणकार मानवीय इतिहास के विषय में यदि संख्यातीत वर्षों का उल्लेख करें तो इसमें आश्चर्य की बात ही क्या है ? इसमें कौन सी असम्भाव्यता है ? पुरातत्त्वज्ञों का अनुभव भी यही है कि मानवीय इतिहास संख्यातीत वर्षों का पुराना है।

दूसरा संशय महापुरुषों के शरीर माप और उनकी दीर्घातिदीर्घ आयु के विषय का है। जो कुछ आजकल देखा सुना जाता है उसके अनुसार सैकड़ों हजारों धनुष ऊँचे शरीर व कौड़ाकौड़ी वर्षों की आयु पर एकाएकी विश्वास नहीं जमता। इस विषय में मैं पाठकों का ध्यान उन भूराशे शास्त्र की गवेषणाओं की ओर आकर्षित करता हूँ जिनमें प्राचीन काल के बड़े बड़े शरीरधारी जन्तुओं का अस्तित्व सिद्ध हुआ है। उक्त खोजों से पचास पचास साठ साठ फुट लम्बे प्राणियों के पाषाणवशेष (fossils) पाये गये हैं। इतने लम्बे कुछ

अस्थिपञ्जर भी मिटो है।* जितने अधिक दीर्घकाय ये अस्थिपञ्जर व पापाणांशेष होते हैं वे उतन ही अधिक प्राचीन अनुमान किये जाते हैं। इससे यही सिद्ध होता है कि पूर्वजान में प्राणी दीर्घकाय हुआ करते थे। धीरे धीरे उनके शरीर का हास होता गया। यह हास क्रम अभी भी प्रचलित है। इस नियम के अनुसार जितना अधिक प्राचीनकाल का मनुष्य होगा उतने उतना ही अधिक दीर्घकाय मानना न केवल युक्तिमगत ही है, किन्तु आवश्यक है। प्राणीशास्त्र का यह नियम है कि जिम जीव का भारी शारिरिक परिमाण होगा उतनी ही दीर्घ उमरी आयु होगी। प्रत्यक्ष में भी हम देखते हैं कि सूक्ष्म जीवों की आयु बहुत अल्पकाय की होती है। जन्म के थोड़े ही समय पश्चात् उनका शरीर अपने उच्छृष्ट परिमाण को पहुँच जाता है और वे मृत्यु को प्राप्त हो जाते हैं। ज्यों ज्यों प्राणी का शरीर बढता है उमरी आयु भी उमरी के अनुसार बढती जाती है। हाथी सन जीवों में बडा है इससे उसकी आयु भी सब जातों में बडी है। वनस्पतियों में भी यही नियम है। जो वृक्ष जितना अधिक विशालकाय होता है उतने ही अधिक समय तक वह फलता फलता है। वट वृक्ष सन वनस्पतियों में भारी होता है अतएव उसका अस्तित्व भी अन्य सन वृक्षों की अपेक्षा अधिक काल तक रहता है। अतः यह प्रकृति के नियमानुसूल व माननीय ज्ञान और अनुभव के अतिरुद्ध ही है जो जैनपुराण यह प्रतिपादिन करते हैं कि प्राचीन काल के अति दीर्घकाय पुरुषों की आयु अति दीर्घ हुआ करती थी। इसके विरुद्ध यदि जैनपुराण यह कहते कि प्राचीनकाल के मनुष्य दीर्घकाय होते हुए अल्पायु हुआ करते थे, या अल्प काय होते हुए दीर्घायु हुआ करते थे तो यह प्रकृति विरुद्ध और अनुभव प्रतिभूता धात होने के कारण अविद्वंसनीय कही जा सकती थी।

तीमरा शकास्पद विषय भोगभूमि और कर्मभूमि के विपरिवर्तन का है। जैनपुराणों में कथन है कि पूर्वजान में इसी क्षेत्र के निवासी सुख से दिन श्रम के काल थापन करते थे। उनकी सब प्रकार की आवश्यकतायें कल्पवृक्षों से ही पूरी हो जाया करती थी। अन्धे और धुरे का कोई भेद नहीं था। पुण्य और पाप दोनों की भिन्न प्रवृत्तिया नहीं थीं। ध्यक्तिगत सम्पत्ति का कोई भाव नहा था 'मेरा' और 'तेरा' ऐसा भेदभाव नहीं था। यह अस्थि

* शब्द—भगी हान ही म ता० ६ ११ ३१ व प्रयाग से निरुवन थाल भारत म अमेरिका का एक समान्यार है कि वहा पर एक आदमी क पैर का रिह मिला है जिसकी एक अंगुली स दूसरी अंगुली की दूरी २० फीट है। यह आत्मा थाव कराट वष का पुराना माना जाता है। 'नमन में जो शरीर की बडी बडी धाव गाहनाय पतायी है क्या यह उसकी सन्ध्या का प्रत्यक्ष नमूना नहीं है ? (जैनमिल वष ३३, पृ० ५ पृष्ठ ३५)

इस प्रकरण म यह भा जानना आकषक है कि एप्राचीन काल म ७॥ से ८ मीन का १ योजन माना जाता था।

भोगभूमि की थी। क्रमशः यह अवस्था बदली। कल्पवृक्षों का लोप हो गया। मनुष्यों को अपनी आवश्यकताओं की पूर्ति के लिये श्रम करना पड़ा। व्यक्तिगत सम्पत्ति का भाव जागृत हुआ। कृषि आदि उद्यम प्रारम्भ हुए। लेखन आदि कलाओं का प्रादुर्भाव हुआ, इत्यादि। इस प्रकार कर्मभूमि का प्रारम्भ हुआ। शुद्ध ऐतिहासिक दृष्टि से विचार करने पर ज्ञात होता है कि इस भोगभूमि के परिवर्तन में कोई अस्वामाविकता नहीं है। बल्कि यह आधुनिक सभ्यता का अच्छा प्रारम्भिक इतिहास है। जिन्होंने सुवर्णकाल (Golden age) के प्राकृतिक जीवन (Life according to Nature) का कुछ वर्णन पढ़ा होगा वे समझ सकते हैं कि उक्त कथन का क्या तात्पर्य हो सकता है। आधुनिक सभ्यता के प्रारम्भ-काल में मनुष्य अपनी सब आवश्यकताओं को स्वच्छन्द वनजात वृक्षों की उपज से ही पूर्ण कर लिया करते थे। वनों के स्थान में बल्कल और भोजन के लिये फलादि से वृष्ट रहने वाले प्राणियों को धन-सम्पत्ति से क्या तात्पर्य? सब में समानता का व्यवहार था। मेरे और तेरे का भेदभाव नहीं था। क्रमशः आधुनिक सभ्यता के आदि धुरंधरों ने नाना प्रकार के उद्यम और कलाओं का आविष्कार कर मनुष्यों को सिखाया। जैनपुराणों के अनुसार इस सभ्यता का प्रचार चौदह कुलकरों द्वारा हुआ। सब से पहले कुलकर प्रतिश्रुति ने सूर्य चन्द्र का ज्ञान मनुष्यों को कराया। इस प्रकार वे ज्योतिष शास्त्र के आदि आविष्कर्ता ठहरते हैं। उनके पीछे सम्मति, क्षेमंधरादि हुए जिन्होंने ज्योतिष शास्त्र का ज्ञान बढ़ाया, अन्य कलाओं का आविष्कार किया व सामाजिक नियम दण्ड-विधानादि नियत किये। जैन पुराणों ने इस इतिहास को यदि विचार किया जाय तो, सचमुच बहुत अच्छे प्रकार से सुरक्षित रक्खा है।^१ ❀

इस सम्बन्ध में और एक इतिहासज्ञ विद्वान् का मन्तव्य लीजिये—“इतिहास के महत्व को भुलाकर कोई भी राष्ट्र या जाति जीवित नहीं रह सकती। जैनाचार्य इतिहास के महत्व से अवज्ञात रहे हैं। जैन वाङ्मय में ‘प्रथमानुयोग’ का अस्तित्व इसी बात का द्योतक है। किंतु कहा जा सकता है कि कथाओं और जनश्रुतियों को वास्तविक इतिहास कैसे माना जाय? यह शङ्का तथ्यहीन नहीं है, किंतु किसी राष्ट्र या जाति के इतिहास को प्रकट करनेवाली कथाओं और जनश्रुतियों को यदि एकदम ठुकरा दिया जाय, तो फिर उस राष्ट्र या जाति का इतिहास किस आधार से लिखा जाय? अतएव श्रेयोमार्ग यह है कि इतिहास-विषयक कथाओं और जनश्रुतियों को तबतक अस्वीकार न करना चाहिये जबतक कि वह अन्य स्वाधीन-साक्षी—शिलालेख आदि से असत्य सिद्ध न हो जाय! वस जैन कथाओं जनश्रुतियों या अन्य परम्परीय मान्यताओं को जैन जाति के इतिहास लिखने में भुलाया नहीं जा सकता।”^१ †

+ देखें—‘जैन इतिहासकी पूर्वपीठिका’।

† देखें—‘संज्ञित जैन इतिहास’ द्वितीय भाग, द्वितीय खंड का प्राक्कथन।

विज्ञ इतिहास निर्माता को किसी भी राष्ट्र सचधी शृङ्खलापद्ध प्रामाणिक अविष्कल इतिहास निर्माण के लिये मित्र मित्र कात में मित्र मित्र भापाओं म मित्र मित्र प्रान्त क मिन्न मिन्न लेखकों के द्वारा रचे गये पुराण अथवा कथा साहित्य का आश्रय लेना आवश्यक ही नहीं, बल्कि अनिवाच्य है। उन पुराणा से तत्कालीन शीत-स्वभाव रहन सहन गीति-रम्म, उपज नीति और आचार, आहार, सामाजिक सङ्गठन, धमरुचि, शासन पद्धति, दण्ड, आर्थिक स्थिति, व्यापार और उनके मार्ग, सिक्के, शिल्प और चित्रकला, सभ्यता, साहित्य प्रगति, दिनचर्या, उच्च नीच जातियों की अवस्था आदि बातों का अच्छा पता चल जाता है। इम अनिवाच्य नियमानुसार एक सच्चे जैन इतिहासज्ञ के लिये भी जैनपुराणों का अध्ययन करना बहुत ही आवश्यक हो जाता है। तभी वह एक सवागीण प्रामाणिक जैन इतिहास तयार कर सकता है। दृष्टान्त के लिये भगवज्जिनमनस्सुत आदि या पूर्वपुराण को ही लीजिये। जय कोई विचारशील विद्वान् भूमसदृष्टि से उम पुराण का स्वाध्याय करता है तत्र तत्कालीन शीत-स्वभाव, रहन-महन, आचार व्यवहार रीति रम्म आदि सभी बातें उनके मनो क सामने नाचने लगती हैं।

कुछ व्यक्तियों का खयाल है कि प्रथमानुयोग अर्थात् कथासाहित्य में वर्णित कथाओं की रूप रेखा प्राय एक सी है। परतु इम सचध में उन लोगों को समझना चाहिये कि हिंसा, असत्य, चोरी आदि महापापों से होनेवाली महती हानियों को दिग्गकर अहिंसा, सत्य, अचौर्य आदि नियमों की ओर शृङ्खलर दश धर्म, द्वादश अनुप्रज्ञा आदि ५ मूलक ध्यात्मोपनिती की शिक्षा दना ही उन कथाओं का एकमात्र उद्देश है और उन कथाओं ने इस ध्यात्श उद्देश का मन्वी भौति निर्वाह भी किया है। कथा साहित्य पर किया जानवाला एक आक्षेप और है। वह यह है कि समुद्र, पर्वतादि का वर्णन, प्रचुर मात्रा में शृङ्खलादि रसा का कथन आदि। इसका उत्तर यह दिया जाना अनुचित नहा होगा कि जिस समय जैसा राष्ट्र का वातावरण रहता है, उमी वातावरण क अनुसार तत्कालीन साहित्य का निर्माण होता है। अन्यथा वह साहित्य लोकप्रिय नहीं हो सकता। जैस आजकल राष्ट्रीय माननोत्पादन क्रान्तिमय साहित्य को उच्च स्थान मिला रहा है, उसी प्रकार उस जमान म पूर्वोक्त साहित्य का ही बोलनाला था। इसीलिये बीतरागी, परिग्रहरहित मुनिया को भी प्रिय हो पस ही साहित्य का निर्माण करना अनिवाच्य हुआ।

अस्तु, अब प्रस्तुत लेख यहाँ पर समाप्त किया जाता है। हमरे लग म इस प्रिय म शुद्ध और प्रकाश डाला जायगा।

श्रवणबेलगोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम

[लेखक—श्रीयुत बा० कामना प्रसाद जैन. एम० आर० ए० एस०]

(क्रमागत)

गङ्गवाडि—गङ्गमण्डल ४५, ५३, १४४ आदि। गङ्गवंश के राजाओं द्वारा शासित प्रदेश। वर्तमान मैसूर राज्य का बहुभाग इसके अन्तर्गत था। इसकी सीमायें उत्तर में संभवतः कृष्णा एवं तुङ्गभद्रा नदियाँ, उत्तर-पूर्व में नोलम्बवाडि, दक्षिण में कोंगुदेश और पश्चिम में बनवासि एवं पुन्नाडंदेश (दक्षिण पश्चिमी मैसूर) तक विस्तृत थीं। इसी प्रदेश में श्रुतकेवली भद्रबाहु अपने मंघ-सहित विचरे थे। श्रवणबेलगोल की गोम्मटेश्वर मूर्ति भी इसी प्रदेश में अवस्थित है। गङ्ग और होय्सलवंश के राजाओं के शासनकाल में इस प्रदेश में जैनधर्म उन्नति की चरम सीमा पर था।

गङ्गवती १०६, कर्णाटक देश में एक अच्छा नगर था। (श्रीमत्कर्णाटदेशे जयति पुरवरं गङ्गवत्याख्यमेतत् ..) यहाँ के माणिक्यदेव के पुत्र मायरण ने बेलगोल के लिए दान दिया था।

गङ्गसमुद्र सरोवर ५६, ९२, १०६, १२४। यह सरोवर श्रवणबेलगोल में था और शायद वहाँ अबतक मौजूद है।

गङ्गसमुद्रग्राम ५३, ८८, ५९, १४४-४८६। गङ्गवाडि का एक ग्राम, जो गोम्मटेश्वर के लिये दान किया गया था।

गुडघटिपुर ४०४, संभवतः मैसूरदेश में था।

गुर्जरदेश ३८, १२४, १३०, ४९१। गंगवंशी राजा मारसिंह ने राष्ट्रकूट-नरेश कृष्णराज (तृतीय) के लिये गुर्जरदेश को विजय किया था। उपरान्त होय्सल नरेश वीर बल्लाल ने भी गुर्जरदेश पर अपना अधिकार जमाया था। यह देश वर्तमान गुजरात प्रतीत होता है। कहते हैं कि गुर्जर नाम की एक जाति पहले पंजाब में रहती थी। वही काठियावाड़ के उस भाग में आ बसी, जो आजकल गुजरात कहलाता है। ह्युन्त्सांग नामक चीनी यात्री ने गुर्जरदेश को सुराष्ट्र से १८०० ली दूर उत्तर पूर्व में और उज्जैन से २८०० ली की दूरी पर उत्तर-पश्चिम में स्थित बतलाया था। ९वीं शताब्दि के शिलालेखों में गुर्जरराष्ट्र अजमेर और सांभर से उत्तर में कहा गया है। (कनिधम, एन्शियेंट जॉर्गफी ऑव इंडिया, नोट, पृ० ६९७) यह उत्तरीय गुर्जरदेश का द्योतक है, क्योंकि इस समय गुर्जरदेश दो भागों में

विमक्त हो गया था। उत्तरीय प्रदेश की राजधानी मीनमाल थी और दक्षिण गुजरात की राजधानी नादीपुरी (नादोद) थी। (चम्बई प्रांत के प्रा० जैन स्मारक पृ० १७४)

गेरुसोपे ९७, ९९, १००, १०२, १३४, १३५, ३३४। चम्बई प्रान्त के उत्तर कन्नड जिले में होन्नावर तालुका है। उसी में गेरुसोपे ग्राम है। सन् १४०९ से १६१० ई० तक यहाँ पर जैनी राजाओं ने राज्य किया था। तब गेरुसोपे जैनधर्म का केन्द्र था। लोग कहते हैं कि उन दिनों यहाँ एक लाख घर और ८४ जिनमदिर थे। अब भी कई मदिर अवशेष हैं, जिनमें चौमुखा जिनमदिर, 'महावीर स्वामी का मदिर' और 'नेमिनाथ स्वामी का मदिर' उल्लेखनीय हैं। (व० प्रा० जै० स्मा० १३) गेरुसोपे के राजा और प्रजा—सभी जैनधर्म के अनन्य भक्त थे। चौदहवीं श० के मध्यकाल में यहाँ के धनिक सेठों ने अपनी लक्ष्मी का सदुपयोग दान धर्म में डेकर किया था। तभी से गेरुसोपे का नाम धर्मक्षेत्र में चमक गया। तब यह नगर तुलुवदश में गिना जाता था। इसके शासक भी तुलुवदश के निवासी थे। 'वर्द्धमानवसदि' के शिलालेख में गेरुसोपे को नगरीश का मुखदेश कहा है। यहाँ के प्रख्यात प्रमुख जैन नेता रामण थे। वह सोमण दडनायक के पुत्र थे। उनके भाई कामण दडनायक थे। तुलुवेशान्तर्गत चदावुर में एक बसवदेव राजा राज्य करते थे। सोमण वहाँ के मनापतियों में से एक थे। सोमण एवं उनके पुत्र रामण क्षत्रियकुलोत्पन्न थे। इस लेख में यहाँ के अधिवासियों को 'जैनमार्ग जलनिधि-सम्बद्धित पूर्ण चद्र' बताया है। इहा म एक होन्नपसेट्टि भी थे जो रामण के रिश्तदार थे। होन्नपसेट्टि ने वर्द्धमानवसदि के लिए दान किया था। गेरुसोपे में योजनसट्टि भी प्रसिद्ध थे। इनकी पत्नी रामक ने अनन्त तीर्थ चैत्यालय निर्मापित कराया था। अपने सद्गुणों के लिये यह महिला प्रसिद्ध थी और निरन्तर चतुर्विध दान दिया करती थीं। सन् १३९२ में उनकी मृत्यु होने पर उनकी निपधि वर्द्धमानवसदि के पास बनाई गई थी। चौदहवीं शताब्दि के अन्तिम पाल में गेरुसोपे के दो श्रेष्ठपुत्र (१) अजण और (२) कल्लपश्रेष्ठी प्रसिद्ध थे। अजण कल्लपश्रेष्ठी के पुत्र थे। उनकी माना का नाम मामान्या था और कल्लपश्रेष्ठी के पिता अजण थे। धनशोभनलि देशीगण के म० लणितरीति के शिष्य त्वेन्द्र मूरि इनके गुरु थे। इन श्रेष्ठियों ने नगरकेरिवसदि में मूडेजिन (1) की प्रतिमा निर्मित करा कर स्थापित की थी। १५ वीं श० के आरम्भ में गेरुसोपे की रानी शान्तनदेवी थीं। वह बोम्मणसेट्टि की पुत्री थी। उनके पति का नाम हैवण्णरस था। हैवण्णरस के पिता मगराज नरेश थे। शांतादेवी जैनधर्म की परम श्रद्धालु रमणी रत्न थीं। उन्होंने सन् १४०५ के तागमग समाधिमरण किया था। मगराज के बहनोई पद्मण्णरस थे जिन्होंने पाद्मनाथ भगवान् की पूजा और मन्दिर के जीर्णोद्धार के लिये दान दिया था। यह दान उन्होंने अपनी स्वर्गप्राप्ति रानी तनादेवी के शक्तिताम के लिए

दिया था। सन् १५२३ ई० में गेरुसोपे के उल्लेखनीय शासक इम्मडि देवराय ओडेयर थे। वह भैरवाम्बा के पुत्र थे। उनके पिता पाण्ड्यराज थे। यह राजा जनप्रिय देवभूप नाम से प्रसिद्ध थे। शिलालेख में इन्हे नगरी (अर्थात् गेरुसोपे), हैव, तुलु कोङ्कण आदि राज्यों का शासक लिखा है। इन्होंने सन् १५२३ में लक्ष्मणेश्वर की शंख जिनवस्ति के लिए भूमिदान दिया था। एक शिलालेख में देवराय को चेम्पुर पर राज्य करते हुए बताया गया है। जिनमें प्रकट है कि गेरुसोपे का अपर नाम चेम्पुर भी था। गोवर्द्धनगिरि के शिलालेख में गेरुसोपे और उसके निवासियों का विशेष वर्णन मिलता है। जैनधर्मपरायण वहाँ के अधिवासियों ने गेरुसोपे को समृद्धिशाली और सुन्दर बना दिया था। उस शिलालेख में लिखा है कि “महापद्मरूप जम्बूद्वीप के दक्षिणपाठ्व में भरतचन्द्र हैं। उस भरतचन्द्र में पश्चिमीय समुद्र के पूर्वीय तट पर विशाल तौलवदेश है। उस देश की अम्बुनदी के दक्षिण किनारे पर श्रीपुंड्र की तरह चमकता हुआ चेम्पुर है। यह चेम्पुर मानो इन्द्र का दूसरा नगर है। उसमें चमचमाते गोपुर, सुन्दर जिनालय, योगिजनों के आवास, राजाओं के महल और वणिकों की गृहपत्तियों अतीव शोभा पाती हैं। उस चेम्पुर में जनसमूह निरन्तर दान और धर्म की आराधना में लीन रहता है। वहाँ गुरु और यतियों के संघ विराजमान हैं—कविगणों, विद्वानों और असह्य मन्थोत्तमों से वह नगर भरपूर है। भला बताओ तो गेरुसोपे के समान संसार में कौन-सा नगर भुवन-विख्यात है?” निस्सन्देह आज भी हम कह सकते हैं कि गेरुसोपे की समता करना प्रत्येक नगर के लिये सुगम नहीं है। राजा इम्मडि देवराय ने यहाँ पर शान्तिनाथ भगवान् की वह प्रतिमा निर्मित कराई थी, जो आजकल मद्रास-म्युजियम में रक्खी हुई है। इस मूर्तिलेख से प्रकट है कि राजा देवराय एक महान् साहित्य-रसिक भी थे। इन राजा को अपने राजश्रेष्ठी अम्बवन पर बड़ा गव् था। अम्बवन के पूर्वज कामेय ढंडनायक चंदावुरु के राजा, कामदेव के सेनापति थे, उन्हीं ढंडनायक की सन्तति में अम्बवन से पहले योजनश्रेष्ठी, नरसन नायक, मावु गौड़ और योजनश्रेष्ठी (द्वितीय) उल्लेखनीय हुए हैं। गेरुसोपे में योजनश्रेष्ठी ने अनन्तर्नाथ जिनालय बनवाया था, नरसन ने मागोडु में पार्श्वनाथेश्वरवस्ति निर्माण कराई थी; मावु ने वन्कन-वलिलु में एक चैत्यालय बनवाया था और योजनश्रेष्ठी (द्वि०) ने गेरुसोपे में नेमीश्वर का दो-मंजिला चैत्यालय निर्मित कराया था। इन्हीं के एक रिश्तेदार भट्टकल के सेट्टियों में सिरमौर प्रसिद्ध कञ्चाधिकारी (?) थे, जिन्होंने भी एक चैत्यालय बनवा कर पुण्य-संचय किया था। अम्बवन सेट्टि के पिता नागप्पश्रेष्ठी द्वि० थे। इनका ननिहाल योजनश्रेष्ठी के यहाँ थी। अम्बवन की पत्नी देवरसि भी उन्हीं की तरह धर्मात्मा थी। एक दिन यह दम्पति जिनवन्दना के लिये गेरुसोपे के नेमिजिनचैत्यालय में गए। वहाँ उन्होंने अभिनव समन्तभद्र मुनि से धर्म का स्वरूप सुना। उसी समय उन्होंने यह निश्चित किया कि वे अपने पितामह, योजनश्रेष्ठी,

द्वारा निर्मित नेमीश्वरवस्ति के समस्त एक मानस्तम्भ बनवा कर पुण्योपासना करेंगे। वे घर गये और अपने भाइया, फोटोग्रेफि और मल्लिसेट्टि, एन अन्य सन्धिया स परामर्श किया। तब उ होने अपनी इच्छा देवराय भूप पर प्रकट की। देवभूप ने उनकी इच्छा को सराहा और सघसहित आजा दी। एक गुप्त दिन को उस पुण्यकार्य का मुहूर्त हुआ और नियतकाल में धातु का मानस्तम्भ बनवा कर अम्बवन्नसेट्टि ने अपनी अभिलाषा पूर्ण की। देवरसि से उनके दो पुत्रियाँ हुई। एक का नाम पद्मरसि व दूसरी का देवरसि रक्खा गया। जिस दिन यह शुभान न्याये पैदा हुई उसी दिन शुभ योग जान कर वह धातुमय मानस्तम्भ चैत्यालय के सम्मुख स्थापित किया गया। मानस्तम्भ पर उ होने कन्याओं के कद के बराबर ऊँचे सुवर्णकनरा भी चढाये। लेख में इस मानस्तम्भ को धर्मनौका के लिये पत्तार बताया है और धमरुपी छत्र का उल कहा है। अभिनव समन्तभद्रमुनि के उपदेश में वह बनाया गया था। अम्बवन्नश्रेष्ठी प्रभृति जैनी श्रावकों द्वारा उस समय जिनधर्म की महत्ता सर्वोपरि स्थापित की गई थी। मालूम होता है, वैष्णवमत के श्रेष्ठिया स इनकी स्पर्धा चलती थी। परतु १६ वीं शताब्दी के मध्य में जैन धनिकरण गेरुसोपे में अत्यधिक प्रभावशाली मिलता है। श्रवणबेलगोल का गेरुसोपे में पुराना सम्बन्ध रहा है। वहाँ के शिलालेख भी गेरुसोपे में जैनधर्म की प्रभावना को स्पष्ट करते हैं। सन् १४१२ ई० में गेरुसोपे के गुम्मतण श्रावक श्रवणबेलगोल को श्री गुम्मतनाथ के दर्शन करने के लिये गये थे। वहाँ उ होने कई मंदिरों का जाणोद्वार कराया था और आहारदान की व्यवस्था की थी। सन् १५३९ ई० में गेमे ही चार उपाहरण मिलते हैं। इनमें विशेषता यह है कि गेरुसोपे के चबुडि आदि श्रेष्ठियों का रुपया कम्मव्य प्रभृति लोगो पर चाहिय था, वह इतने धर्मात्मा थे कि उहाने अपना कर्ज माफ करके उनस कहा कि वह उस रुपये को धर्म कार्य में व्यय कर दें। इन कर्जदारों में एक मागी भी था, उसने भी दान दिया था। यह दान सम्भवत उस हर्षोपनक्ष में कराये गये होंगे, जिसका अनुभव गेरुसोपे के जैनियों को उस समय हुआ होगा, जब उनके राजा इम्मडि देवराय ने श्रवणबेलगोलस्थ गोम्मटेश्वर का महामस्तकाभिषेकोत्सव कराया था। यह अभिषेक सम्भवत सन् १५३९ ई० में कमी सम्पन्न हुआ था। अपने हर्ष को प्रकट करने के लिये ही गेरुसोपे के चबुडिश्रेष्ठि ने श्रवणबेलगोल के अपने कर्जदारों पर रुपया माफ रखे वम धर्म में लगवाया था। गरज यह कि गेरुसोपे के श्रावक—राजा और सठ—सनी जैनधर्म प्रभावना के लिये उत्तमशील रहते थे। वह धर्मवीर और दानवीर थे। उनमें और मामन्त्र क्षत्रिय थे और श्रेष्ठी लोग वणिग् थे, परतु फिर भी उनमें परस्पर बिनाह मन्व्य होते थे। वे सब ही गेरुसोपे को जैनधर्म का मुहूर्त 'गल' बनाने में रम लेंत थे। वहाँ की महिलायें उनक इस उत्साह को स्तून ही बनाता था। श्रावकों के समान ही गेरुसोपे

के जैनगुरु की प्रख्याति और प्रभावशाली थे। जनमाधारण में वह धर्म-द्रव्य में अधिक सम्पत्तिशाली होने के लिए भी प्रसिद्ध थे। गेरुमोषे के श्रीगुणमद्रदेव के शिष्य श्रीवीरसेनदेव ने सन् १५८३ ई० में रानिवास के सरदार चेन्नवीर ओडेयर से ३२ वराह मूल्य का एक खेत खरोटा था। उन्होंने ही सन् १५८५ ई० में भी दो खेत और इन्हीं सरदार से खरीदे थे। यह खेत क्या खरीदे गये, यद्यपि इसका उत्तर स्पष्ट नहीं है, परंतु अनुमान यही है कि जिनमन्दिरों की पूजा और दानशाला के खचे की पूर्ति के लिये यह खेत खरीदे गये थे। उस समय मन्दिरों की व्यवस्था का भार जैनाचार्यों पर आ पड़ा था—ये ही मन्दिरों के सर्वेसवा प्रकट होते हैं। इन आचार्यों के अपने गण होते थे और उनमें दिगम्बर साधुओं के साथ धर्मचर्चा हुआ करती थी। गेरुमोषे के मुनिगण योगागम की चर्चा करते एक लेख में बताये गये हैं। वादीमकेसरी विद्यानन्द स्वामी ने उन मुनियों के समूह में जाकर धर्मचर्चा में विशेष भाग लिया था, मानें वह उनके गुरु ही थे। विजयनगर साम्राज्य-काल में वादी विद्यानन्द अपने सानी के एक ही गुरु थे। गरज यह कि गेरुमोषे अपने समय में हर तरह से एक जैनकेन्द्र था। आज भी वहाँ पर चार दर्शनीय जैनमन्दिर अपने पूर्व वैभव को बतलाने के लिए शेष हैं। (देखा—मेडियावेल जैनिसम, पृ० ३३९—३५० और ३७२)।

गोणूर ३८ ; मारसिंह ने यह नगर जीता था।

गोडावरी नदी ५९ ; दक्षिणभारत की नदी।

गोम्मटपुर या गोम्मटतीर्थ ९२. १२८, १३७, १३८, ४८६, २२६ ; श्रवणवेल्लोल का अपर नाम।

गोह्लदेश ४०, ४७, ५०, इस देश के राजा गोह्लाचार्य नामक दि० मुनिराज हुए थे। (गोह्लाचार्य इति प्रसिद्ध-मुनिपांडुभूह्लदेशाधिप.।)

गोविन्दवाडि २४, ५३, ४८९ ; श्रवणवेल्लोल के पास था।

गौड या गौल देश, १२४, १३०, १३८, ४९१ ; होय्सल वंश के राजाओं ने इस देश को जीता था।

घट्टकवाट, १३८, विष्णुवर्द्धन होय्सलनरेश ने इस नगर को नष्ट किया था।

चक्रगोह्ल दुर्ग ५३, ५६, १३८, होय्सलनरेश विष्णु व नरमिह ने इसे मत्स्य किया था।

चामगट्ट १२४, चंद्रमौलि मंत्रिवर ने जो ग्राम दान दिया था, उसकी सीमा में यह भी एक ग्राम था।

चिकूर १६२, यहां के सर्वनन्दी व वसुदेव मुनि प्रसिद्ध थे।

चिक्कवेट्ट ४११, श्रवणवेल्लोल की चन्द्रगिरि पर्वत का कन्नड नाम है।

चिन्नेदेवराजकल्याणिकुण्ड, ८३ श्रवणपेल्लोल का कुंड है।

चित्तूर २ अदयरनाडु (राष्ट्र) में था जहाँ मौनिगुरु की शिष्या नागमति ने ममाधिमरण किया था।

चेन्निरिदुग ५३, १३८, १४४, ४९३, होयसल राजाओं ने इस पर अधिकार किया था।

चेरदेश ३८, १३८, होयसलनरेश नरसिंह ने यह देश जाता था। चेरवश के राजाओं द्वारा अधिकृत देश 'चेरेश' था। अशोक के लेखों में इस वशक राजा का उल्लेख 'केरलपुत्र' के नाम से हुआ है। यह पाण्ड्यदेश के उत्तर में था। यूनानी लेखकों ने इसका उल्लेख 'चेरेयोत्र' नाम से किया है। यह देश पाण्ड्या के आरपार सेलेम व कोयम्बुत्तूर जिलों में फैला हुआ था। दूसरी शताब्दि में इसके चार भाग थे, (१) अरयम् (२) परम्बुनाडु (३) अजी (४) कोडिमवय। मदुरा (पाण्ड्यदेश) से एक बड़ी सड़क चेरदेश को आई थी। हयुन्त्नाग के समय में चेरदेश पर पाण्ड्यनरेश का अधिकार था।

चोलदश ३८, ८१, ९०, १२४, २३०, ३६०, ४८६, ४९१, ४ ९, ५०, होयसलनरेशों ने इस देश पर कई बड़े अधिकार किये थे। लगभग ८१ में होयसल नरेश वीरनरसिंहव "चोलराज्य प्रतिष्ठाचार्य्य" कहे गए हैं। इसी देश के राजनरेश 'कोड्डाल्व' नरेश जैन धर्मानुयायी थे। अशोक के लेखों में चोलदेश का उल्लेख हुआ है। कृष्णानदी के मुहाने से पूर्वोत्तर के आगे दक्षिण होलितेश (रामनद जिर्मींदारी) तक यह देश फैला हुआ था। चरगपुर उसकी राजधानी थी, जो वर्तमान की त्रिचनापल्लि है। पुहर (कावेरीपट्टण) और काचि भी इस देश के प्रमुख नगर थे।

चोलनहल्लि ग्राम, १०७, गोम्मन्नाथ की पूजा के लिए जो वेङ्क नामक ग्राम मन्त्रिवर चद्रमौलि की पत्नी आचलदवी ने दान किया था, उसकी सीमा में यह ग्राम था।

जन्नदुर ग्राम १३७, १३८, मन्त्री हुक्कराज न सबणेरु नामक ग्राम दान किया था। उसी की सीमा में यह ग्राम था।

जिननाथपुर ४०, ८३, १३१, ४६७, ४७८, यह श्रवणपेल्लोल से एक मील उत्तर की ओर है। इस होयसल नरेश विष्णुवर्द्धन के सेनापति गगराज ने शक स० १०४० के लगभग दयाया था। यहाँ शान्तिनाथवस्ति शिल्पकारी का बड़ा ही सुंदर नमूना है। मैसूर में यह मंदिर दर्शनाय है। इसके जाणाद्वार की आवश्यकता है।

निन्नन्नहल्लि ग्राम, ८३, कृष्णराज ओडेयर ने इस ग्राम का दान किया था।

जोत्तपेट ४०४, कोई स्थान था।

ठक्केश ५४, समन्तमद्रस्वामी ने जिन देशों में वाद भेरी बजाई थी, उनमें यह भी एक था। पजान को पहले ठक्क या टक्क कहते थे।

तच्चूक ग्राम ४४० ; बेलगोल के मठ से सम्बन्धित था ।

तज्जनगरम्—तज्जपुरी, ४३६, ४३७, ४४१ : यह वर्तमान का तञ्जौर (Tanjore) है । शक सं० १७८० के उपर्युक्त तीनों लेखों से प्रकट है कि यहाँ के श्रावकगण श्रवणबेलगोल की वन्दना के लिये जाते थे और वहाँ के भट्टारक मठ की विनय करते थे । वहाँ उन्होंने तीर्थङ्करों की प्रतिमायें भी प्रतिष्ठित की थीं । यहाँ के श्रावक अनन्त चतुर्दशी आदि व्रत भी किये करते थे । अनन्तव्रत के उद्यापन में श्रावक शक्ति ने वृषभादि पहले के चौदह तीर्थङ्करों की प्रतिमायें प्रतिष्ठित कराई थीं ।

तट्टोरे, २४ ; यह स्थान गंगवाड़ि में था ।

तरिहल्लि ग्राम, १३८ ; हुल्लराज ने जो एक ग्राम दान किया था, उसकी सीमा का ग्राम था ।

तलकाडु वा तलवनपुर ४५, ५३, ५९, ९०, १२४ आदि । गंगराजाओं की राजधानी कावेरी-तट पर थी, परन्तु ११वीं श० के प्रारम्भ में चोल नरेशों के अधिकार में आ जाने से गंग-राजधानी नहीं रही थी । राष्ट्रकूट-राजकुमार केम्बव्य जब यहाँ पर थे, तब उन्होंने जैनाचार्य को एक ग्राम भेंट किया था । महासामन्त श्रीविजय ने यहाँ पर एक भव्य मंदिर निर्मित कराया था—उक्त दान इसी मंदिर के लिये दिया गया था । गङ्गराजाओं के अतिरिक्त होय्सल वंश के राजाओं का सम्पर्क भी तलकाड से रहा है—दोनों वंशों के राजाओं ने जैनधर्म के लिये अनेक दान दिये और धर्मकार्य किये थे । होय्सलराज के सेनापति, सम्यक्त्वचूडामणि श्रीगङ्गराज ने सन् १११७ ई० में चोलों को तलकाड से मार भगाया था । चोलराज से होय्सल नरेश ऐसे रुष्ट हुए कि उन्होंने तलकाड को जला कर चोलों का नाम-निशान मिटा दिया ।

(कमशाः)

तार्किक प्रभाचन्द्राचार्य की रचनाएँ

[लेखक—श्रीयुत सुमेरुद्र दिवान् जैन, 'यायतीर्थ', शास्त्री, वी०ए०, एल् एल०वी०]

प्रभाचिन् सस्कृत-साहित्य की शोभा बढ़ानेवाला विद्वाना म आचार्य प्रभाचन्द्र का नाम, उनके बनाये प्रथ प्रमेयकमलमातएड, न्यायकुमुदचन्द्र के कारण विशेष मान्य हैं। इस नाम के धारक और भी विद्वान हुए हैं, अतः प्रभाच द्र नाममात्र देख कर महमा किसी रचना को प्रमेयकमलकार की मानना विद्वानों को तनतक अभाष्ट नहा होता, जबतक कि वे उस रचना में प्रमेयकमलकार के पांडित्य की भजक का दर्शन न कर लें।

समाधितत्र और रत्नकरडश्रावकाचार की सस्कृत में टीका किही प्रभाच द्राचार्य ने की है। इन दोनों टीकाओं में समान शैली आदि को देखकर परिष्ठत जुगलकिशोर जी मुत्त्यार इस सही नतीजे पर पहुँचे हैं कि दोनों के टीकाकार जुदे जुद नहा हैं। इसीलिये व लिखते हैं—'मुझे इस विषय में कोई सद्दह नहा मालूम होता कि यह (समाधितत्र) टीका उहा प्रभाच द्राचार्य की बनाई हुई है, जो कि रत्नकरडश्रावकाचार की टीका क बता हैं, दोनों की प्रतिपादनशैली, कथन करने का ढंग और साहित्य की दशा एक जैसी मालूम होती है।' किन्तु यह बात स्वीकार करने में लोगों को मकीच होता हे कि उन दोनों टीकाओं के रचयिता प्रमेयकमलकार हैं। हम प्रथा के कुछ अन्तरण नीचे दते हैं, जिनम प्रतीत होता हे कि दोनों टीकाएँ प्रमेयकमलकार की ही हैं।

समाधितत्र पेज १ म लिखा है

श्रोपूज्यपादस्यामा मुमुक्षुणां मोक्षस्वरूपचोपदर्शयितुकामो निर्दिष्टत शास्त्रपरिममा प्यादिक फलमभिलषन्निष्टदेवताविशेष नमस्कुरुवशाह ।

न्यायकुमुद पेज २ देखिये

तत्र शास्त्रस्यादा शास्त्रकारो निर्दिष्टन शास्त्रपरिसमाप्यादिक फलमभिलषन्निष्टदेवता विशेष नमस्करोति ।

प्रमेयकमल पेज २

अभिन्नेन शास्त्रपरिसमाप्यादिक हि फलमुद्दिश्येष्टदेवतानमस्कार कुराणा शास्त्ररत शास्त्रस्यादा प्रतीयन्ते ॥

समाधितत्र पेज ३

यो हि यत्प्राप्त्यर्थी स त नमस्करोति यथा धनुर्वेदप्राप्त्यर्थी धनुवश्वित्र नमस्करोति । सिद्धस्वरूपप्राप्त्यर्थी च ममाधिगतकजाग्रन्प कर्ता ।

न्यायकुमुदचन्द्र पेज ४ :

यो यद्गुणार्थी स तद्गुणोपेतं पुरुषविशेषं नमस्कुर्वाणो दृष्टः, यथा कश्चित् धनुर्वेद-परिज्ञानार्थी तत्परिज्ञानगुणोपेतं, धर्मतीर्थकरत्वस्याद्वादित्वगुणार्थी चायं शास्त्रकार इति ।

समाधितंत्र पेज १५ में लिखा है—' यैः पुनर्यौगसांख्यैर्मुक्तौ तत्प्रच्युतिरात्मनोभ्युपगता ते प्रमेयकमलमार्तण्डे न्यायकुमुदचन्द्रे च मोक्षविचारे विस्तरतः प्रत्याख्याताः ।'

रत्नकरंडश्रावकाचार-संस्कृत-टीका (पे० ६)—

तदलमतिप्रसगेन प्रमेयकमल-मार्तण्डे न्यायकुमुदचन्द्रे प्रपंचत प्ररूपणात् ।

यदि प्रमेयकमल और न्यायकुमुद इन रत्नकरंड और समाधितंत्र के टीकाकार, प्रभाचंद्र, की कृति न होते, तो ये प्रभाचंद्र यह नहीं लिखते कि प्रमेयकमल और न्यायकुमुदचंद्र में इन बातों का खंडन किया गया है, या निरूपण हुआ है । एक-आध जगह प्रयोग होने से यह भी संभावना उचित थी कि टीकाकार ने अन्य प्रख्यात प्रभाचंद्र की कृति की ओर इशारा किया है । किन्तु रत्नकरंड और समाधिशातक की टीका में उन दोनों न्याय-ग्रन्थों का ही उल्लेख किया जाना इस संभावना को उत्पन्न करता है कि टीकाकार प्रभाचंद्र की ही रचना ये न्यायग्रंथ हैं, अतः अपने ग्रन्थों के अध्ययन की ओर इशारा मात्र करके विशेष प्रतिपादन के लिए उन्होंने मौनवृत्ति अंगीकार की ; कारण वे छोटी-सी टीका लिखना चाहते थे, जो कि बालव्युत्पत्ति कराने में समर्थ हो ।

एक रचना विशेष पांडित्यपूर्ण हो और दूसरी विल्कुल सरल हो, इतने से ही दोनों को भिन्न कर्तृक मानना पड़ेगा, ऐसी कुछ व्याप्ति नहीं मालूम पड़ती, कारण प्रकांड पांडित्य और भावो तथा भाषा पर अधिकार होने से यह साधारण बात है कि विद्वान् आचार्य मेधावी तार्किकों के लिये जटिल और दुरूह रचना कर दें, और साधारण शिष्यों के प्रवेशार्थ सरल भाषा में सामान्य ढंग से समझाते हुए प्रतिपादन करें । इस तरह प्रतिपाद्य के अनुरूप रचना बनाने की क्षमता महान् पांडित्य और भाषाधिकार को द्योतित करती है, जो सौभाग्य कम व्यक्तियों में पाया जाता है । अतः उक्त अवतरणों में जो प्रमेयकमल और न्यायकुमुद का उल्लेख किया गया है, उससे टीकाकार प्रभाचंद्र की तार्किक प्रभाचंद्र से भिन्नता नहीं प्रतीत होती ।

इसके सिवाय इन टीकाओं में प्रभाचंद्र की तार्किकता का प्रकाश अपनी छटा दिखाता ही है । रत्नकरंड के श्लोक ६ की टीका का तर्कपूर्ण विवेचन प्रमेयकमल की स्मृति ही नहीं कराता है, किन्तु उसमें और प्रमेयकमल के शब्दों और शैली में भी समानता की स्पष्ट आभा का दर्शन कराता है ; अंतर केवल इतना है कि प्रमेयकमल एक सरोवर के समान दीखता है और रत्नकरंड का वर्णन जलघट के समान, यथा :—

भगवतो देहस्थितिराहारपूर्विका, देहस्थितित्वाद्स्मदादिदेहस्थितिवत् । जैनेनो
च्यते—अत्र किमाहारमात्रं साध्यते कथलाहारो वा ? प्रथमपक्षे निद्वसाधनता । आसयोग
केवलिन आहारिणो नोया इत्यागमाभ्युपगमात् ॥'

(रत्नकरड टीका, पेज ५)

'भगवतो देहस्थितिराहारपूर्विका, देहस्थितित्वाद्स्मदादिदेहस्थितिवत् । नन्वेना
रगाहारमात्रं कथलाहारो वा साध्यते ? प्रथमपक्षे सिद्धसाध्यता—आसयोगकेवलिनो
नां आहारिण इत्यभ्युपगमात् ।'

(प्रमेयकमन, पेज ८५)

'भोक्तुमिच्छा शुभुक्ता सा मोहनीयकर्मकायत्वात् कथं प्रतीगमोहं भगवति स्यात् ?
अन्यथा रिरसा अपि तत्र प्रसगात्, कमनीयकामिन्यादिमेषाप्रसक्तेश्वरादेस्तस्या
त्रिणेश्चैतरागता न स्यात् । त्रिपक्षभायनायशाद्रागादीनां हान्यतिर्दानात् कथं लिनि
तत्परमप्रकर्षप्रतिस्तेषीतरागतासभवे भोजनाभात् परमप्रकर्षापि तत्र किं न स्यात् तद्भा
नातो भोजनादावपि हायतिशयदर्शनाविश्रयात् ।

(रत्नकरड—टीका, पृ० ६)

'भोक्तुमिच्छा शुभुक्ता । सा कथं ध्वनीयस्वैष कार्य ? इतरथा योन्यानिपु रन्तुमिच्छा
रिरसा तत्कार्यं स्यात् । तथा च कथलाहारयत् स्यादावपि तत्प्रवृत्तिप्रसगान्मभ्यरादस्य
त्रिणेष । यथा च रिरसा प्रतिपक्षभायनातो निरर्तत तथा शुभुक्तापि' । इत्यादि ।

(प्रमेयकमा, पृ० ८६)

अप्रमत्तो हि साधुराहारकथामात्रेणापि प्रमत्तो भवति नहि भुजानोपात महश्चिन् ।

(रत्नकरड पृ० ६)

आहारकथामात्रेऽपि एवमप्रमत्तोऽपि मनसाधु प्रमत्तो भवति नहि भुजानोपाति श्रद्धामात्रम् ।

(प्रमेयकमन, पृ० ८७)

इस प्रकार शब्द-सादृश्य और भाव-सादृश्य की श्रवण से यह प्रतीत होता है कि जिनकी
लक्षणी न प्रमेयकमा-जैसे यह तर्कप्रथम का निर्माण किया है, उदाहरण लक्षणीने ममाधिपत्र और
रत्नकरड की टीका की भी रचना की है । यह समझ है कि यह दोनों टीकाओं का निर्माण
उन्होंने अपने जीवन की संध्या में किया हो, जब कि अधिन लक्षणा रचना करने में शरीर माघ
न दगा हो, अथवा सिद्धां गिष्य विशेष के अनुग्रह के लिये ये टीकाएँ लिखीं हों ।

अब विद्वानों में अनुसंधान है कि ये इस विषय पर विचार करके पूर्ण निर्णय करें । हम
तो यहाँ प्रतीत होता है कि तार्जिन प्रमाचन्द्राचार्य ने ही ममाधिपत्र और रत्नकरड की
भी टीकाएँ की हैं ।

जैन-अनेकार्थसाहित्य

[लेखक—श्रीयुत वा० अग्रचन्द्र नाहटा]

भारतीय भाषाओं में संस्कृत-भाषा सबसे अधिक गौरवपूर्ण है। इस भाषा का शब्द-कोष अत्यन्त महान् एवं साहित्य अपरिमित है। व्याकरण के नियमों से जकड़ी हुई एवं छिष्ट होने के कारण यह भाषा बहुत प्राचीन काल से ही विद्वद्भोग्य अर्थात् साहित्यिक भाषा रही है। सबसे प्राचीन माने जानेवाले वेदों की भाषा भी यही है। वैदिक साहित्य तो इस भाषा के अतिरिक्त अन्य भाषाओं का अत्यन्त नगण्य-सा है। जैन-विद्वानों ने भी अपनी सुन्दर एवं ललित रचनाओं द्वारा इस भाषा का भाण्डार भरा है।

संस्कृत-भाषा में एक ही वस्तु के जितने अधिक पर्यायवाची शब्द हैं एवं एक ही शब्द के जितने अधिक अर्थ हो सकते हैं, उतने अधिक पर्यायवाची शब्द तथा एक शब्द के अनेक अर्थ संसार-भर की किसी भी भाषा में नहीं पाये जाते। यह इस भाषा की विशेषता है। इस विशिष्टता से लाभ उठाकर जैन-विद्वानों ने द्विसंधान, चतुःसंधान, सप्तसंधान यावत् चतुर्विंशतिसंधान काव्य, तथा एक ही शब्द के हजारों, लाखों अर्थ एवं एक वाक्य के १० लाख से भी अधिक अर्थ करके अपनी अद्वितीय मेधा का परिचय दिया है।

यद्यपि जैनतर विद्वानों ने भी द्विसंधान, त्रिसंधान एवं पंचसंधान-रूप कई काव्योक्तों की

* ऐसे काव्यों की यथाज्ञात सूची इस प्रकार है

१ दंडिकृत द्विसंधान (अनुपलब्ध, उल्लेख-भोजकृत शृङ्गार-प्रकाश) २ राघवपाठवीय कविराज (वि० १२३०) कृत, ३ विद्यामाधव-कृत पार्वतोरौक्मणीय (११८३ वि०), ४ सोमेश्वर-कृत राघवपाठवीय, ५ वैकटाश्वरीकृत यादवराघवीय (१७वीं शताब्दी), ६-७-८ रघुनाथाचार्य, श्रीनिवासाचार्य और वासुदेवकृत राघवयादवीय, ९ रामचंद्रकृत रमिकरंजन (शृङ्गारवैराग्य द्वयर्थमय, ई० १५२४), १० चिदंबरकृत राघवयादवपाठवीय (ई० १५८६), ११ चिदंबरकृत पंचकल्याणचम्पू (राम, कृष्ण, विष्णु, शिव और सुब्राह्मणीय के श्लेषमय चरित्र), १२ अनन्ताचार्यकृत राघवयादवीय, १३ घनश्याम-कृत अबोधआकर (कृष्ण, नल, हरिश्चन्द्र), १४ हरदत्तकृत राघवनैपथीय (१८वीं शताब्दी), १५ अन्ननराम-सूरिकृत हरिश्चन्द्रोदय (प्रसिद्ध सत्यवादी हरिश्चन्द्र और अन्य हरिश्चन्द्र का चरित्र), १६ सूर्य कवि-कृत कृष्ण-विलोम काव्य (ई० १५४२), १७ निर्नामक—नरहरिश्चन्द्रोदय ।—History of Classical Sanskrit Literature by कृष्णमाचार्य । १८ बिल्हवण या सुंदरकवि-रचित चौरपंचाशिका (शशिकला और दुर्गा का चरित्र) रचना सन् १०६० के लगभग । —(जैनस्तोत्र-संदोह भाग २ प्रस्तावना पृ० २१-२२)

रचना की है, फिर भी जैन विद्वान् उसमें अधिक महत्त्व के सप्तसधान और चतुर्विंशति सधान पाये तथा एक एक वाक्य के दस लाख घाईस हजार चार सौ सात (१०२२४०७) अर्थ बरके बाजी लगा गये हैं। इस प्रकार इस क्षेत्र में जैनेतर विद्वानों की रचनाओं से जैन विद्वानों की रचनाएँ अधिक महत्त्वपूर्णे एवं गौरवशालिनी हैं। उनका विशाल अनेकाथ साहित्य सचमुच जैन साहित्य का समाज व लिये गौरव की वस्तु है। इस लेख में जैनी जैन अनेकाथ साहित्य का परिचय करना अभीष्ट है।

प्राचीनता

जहाँ तक हमें मालूम हो सका है द्विसधान आदि काव्यों में सर्वप्रथम दंडि के होन का उल्लेख मिलता है, पर वह उपन्यास नहीं होने से निश्चयपूर्वक कुछ कहा नहीं जा सकता। अतः उपन्यास अनेकाथ साहित्य में सर्वप्रथम रचना जैनों की ही है। दि० धनजय का समय अभी तक निश्चित नहीं हो पाया है, फिर भी इस्वा ९वें शताब्दी अनुमान किया जाता है। श्ये० मुरारिचर्य की रचना का समय इ० १०३३ निश्चित है और इसके पश्चात् आचार्य हंसचन्द्र के काव्य का समय तो इ० सन् ११५० के करीब है। तत्र जैनेतर उपलब्ध काव्यों में सबसे प्राचीन कविराजकृत राघवपाण्डवीय है, जिसका समय इ० ११८२ से ९७ माना गया है।

एक श्लोक के विविध अर्थ करने का प्राचीन प्रमाण ३० विनयविजयजी के कथनानुसार सप्तशतमण्डली की रचित वसुदेव हिंडी है, जिसका समय इ० ५वें या ६ठी शताब्दी है। इस ग्रन्थ में "चत्वारिंशद्" वाली गाथा के १४ अर्थ किये गये हैं—हेमा विनयविजयजी ने अपने 'परिपाटीचतुदशकम्' में सूचित किया है। अतः सबसे प्राचीन रचना वही प्रतीत होती है।

अनेकाथसाहित्य का प्रारम्भकाल यद्यपि ६ठी शताब्दी है, पर इस परिपाटी का प्रौढत्व (विकास) तेरहवें शताब्दी से हुआ है एवं १८वें शताब्दी के सुप्रसिद्ध विद्वान् मैथिलिय उपाध्याय के मध्य ही इसका निष्पन्न मा हो गया नजर आता है।

एक शब्द, वाक्य या श्लोक के एक से अधिक अर्थमय रचना की हम अनेक अर्थसाहित्य में गणना करते हैं और अनेक ग्रन्थों की टीकाओं में टीकाकारों ने हेम हेम शब्दादि के अनेक अर्थ किये हैं, पर हम इस लक्ष्य में इस ग्रन्थ के मौलिक साहित्य की ही चर्चा करेंगे।

साधारणतया अनेकाथसाहित्य को हम तीन भागों में विभक्त कर सकते हैं। (१) अल्पमय वाक्य (२) कुट्टक शब्द वाक्य एवं श्लोकादि के विविध अर्थ और (३) पादपूर्तिसाहित्य। इसमें पादपूर्ति साहित्य के ग्रन्थों में हमारा लक्ष्य इसी भास्वर के भाग ३ चिरण ३ में प्रसारित हो चुका है अवशेष दोनों भेदों पर ही इस लक्ष्य में विचार करत हैं।

श्लेषमय काव्य

द्वयाश्रय

१-२ चौलुङ्गयवंशोत्कीर्त्तन द्वयाश्रयः—हेमचन्द्र सूरि-कृत ।

यह काव्य अपने ढंग का निराला ही है । इसके प्राकृत और संस्कृत—दो विभाग हैं, जिनमें से संस्कृत विभाग के २० सर्गों में अणहिलनपुर पाटण के वर्णन के साथ मूलराज से लेकर कुमारपाल के विजयी जीवन तक का ऐतिहासिक वृत्तांत है, एवं दूसरे भाग में प्राकृतादि ६ भाषा के उदाहरण ८ सर्गों में कुमारपाल के राजकीय तथा धार्मिक जीवन का वर्णन है । इसमें सिद्धहेम शब्दानुशासन के समग्र सूत्रों के उदाहरण क्रमशः आनुपूर्वी रूप से निकलते हैं । अतः इस काव्य-रचना का उद्देश्य व्याकरण सिखाना और ऐतिहासिक वृत्तांत लिखना उभय रूप से होने के कारण इसे द्वयाश्रय कहा जाता है । यह काव्य टीका के साथ छप चुका है ।

३ श्रेणिकचरित्र द्वयाश्रय—जिनप्रमसूरि-रचित, सं० १३५६ ।

इसमें कातन्त्र व्याकरण के सूत्र एवं श्रेणिक नृपति का चरित्र उपर्युक्त रूप से बड़ी सूखी के साथ योजित है । इसका अभी तक कुछ भाग ही मुद्रित हो पाया है । श्रीजिनप्रमसूरि जी ने 'उवसमाहरवृत्ति' आदि में भी एक-एक गाथा के कई अर्थ कर अपना असाधारण पांडित्य व्यक्त किया है, तथा नवग्रह श्लेषमय पार्श्वस्तवन के प्रत्येक पद्य में एक-एक विशेषण प्रहों और पार्श्वनाथजी से घटाया है ।

द्विसंधान

४ राघवपाण्डवीय-द्विसंधान—दि० धनंजय† रचित ।

इसमें रामायण और महाभारत की कथा प्रत्येक श्लोक में श्लेषरूप से वर्णित है । श्लेष काव्य होने पर भी इसमें माधुर्य एवं प्रसाद-गुण प्रचुर परिमाण में विद्यमान हैं । इसकी रीति वैदर्भी है । काव्य बड़ा रोचक एवं प्रशंसनीय है । अभङ्ग तथा समंग श्लेषों से युक्त इस काव्य की टीका विनयचन्द्र के शिष्य नेमिचन्द्र ने विस्तारपूर्वक लिखी है । इस टीका

† संस्कृत द्वयाश्रय सूत्र २८२६, वृत्ति ख० अभयतिलक (प्र० १७२७४) सं० १३१२० प्राकृत-द्वयाश्रय-सूत्र ६२०, वृत्ति ख० पूर्णकलश (प्र० ४२३०) सं० १३०७ । (वृ० टिप्पणिका)

‡ धनंजय का समय 'संस्कृत-साहित्य का संचित इतिहास' पृ० १७३ में के० बी० पाठक के मतानुसार ई० ११२३ से ११४० के मध्य का लिखा है, पर श्री नाथूराम प्रेमी ने बनारसी-विलास की उत्थानिका में लिखा है कि ध्वन्यालोक के कर्ता आनन्दबर्द्धन, हरचरित्र के कर्ता रत्नाकर और जहप (सूक्ति मुक्तावलीकर्ता) ने धनंजय को स्तुति की है । इनमें आनन्दबर्द्धन का समय ८४०-७०, एवं रत्नाकर का समय ई० ८१३-२० का संस्कृत साहित्य का संचित इतिहास में लिखा है ; अतः धनंजय का समय ई० ८१३ से पहले का ही निश्चित होता है ।

का सन्नेप करके वद्रीनाथ ने सुधा नामक टीका बनाकर निर्णयसागर प्रेस से प्रकाशित की है। "दि० जैनप्रथकर्ता और उनके प्रथ" में १ धर्मकीर्ति, २ पुष्पसेन (श्लोक ४०००), ३ माधवानन्द ४ मुद्गापडित, ५ त्रिनयचन्द्र की इस पाँच टीकाओं का उल्लेख किया है। इनमें न० ५ का उल्लेख गन्त प्रतीत होता है।

५ नाभेयनेमि द्विसंधान—सुराचार्य स० १०८० (वृ० टिप्पणिका)।

इस काव्य में भगवान् ऋषभमद्व और नेमिनाथ का श्लेषमय जीवनचरित्र वर्णित है। इस का उल्लेख प्रमान-चरित्र में पाया जाता है।

६ नाभेयनेमि द्विसंधान—बृहद्गन्धीय हेमचन्द्रसूरि।

न० ४ की तरह इसमें भी ऋषभ और नेमि का संयुक्त चरित्र है। इसका सशोधन कविचक्रवर्ती श्रीपाल ने किया है। इस काव्य की प्रतियाँ बडौटा और पाटण में हैं।

चतु संधान

७ मनोहर कृत चतु संधान काव्य—उ० 'दिग्गजर जैनप्रथकर्ता और उनके प्रथ'

८ शोभन रचित चतु संधान

"

"

सप्तसंधान

९ सप्तसंधान काव्य

कर्ता उ० मधविजय स० १७६०

श्लेषमय काव्यों में यह अनुपम कृति है। इसके प्रत्येक श्लोक में भगवान् ऋषभ, शांति नेमि, पारश्व, वीर इन पाँच तीर्थंकरों एवं राम और कृष्ण—इन ७ महापुरुषों का चरित्र श्लेषरूप से वर्णित है। अध्याय प्रत्येक श्लोक के ७७ अर्थ होते हैं और सातों महापुरुषों की जीवनी पर ये घटते हैं। यह मूल काव्य ९ सर्गों में यशोविजय प्रथमाला से प्रकाशित हो चुका है। श्लेषज्ञ टीका भी उपलब्ध है, पर वह अज्ञानधि अप्रकाशित है। इन्होंने अपने काव्य के अंत में हेमचन्द्र सूरि रचित सप्त-संधान का उल्लेख किया है, पर इसका अन्य कोई भी उल्लेख प्राचीन सूची आदि में नहीं मिलने से मुझे तो उनका कथन प्रामाणिक नहीं जँचता।

१० सप्तसंधान काव्य—जगन्नाथ-रचित, उ० 'दि० जैनप्रथकर्ता और उनके प्रथ'।

इस काव्य पर पुष्पसेन-रचित टीका का उल्लेख उक्त प्रथ में है, पर वह न० ६, ७, ८ (भी) कहीं तक सही है, कहा नहा जा सकता।

चतुर्विंशति संधान

१ चतुर्विंशति संधान—दि० प० जगन्नाथ रचित॥

* प० कैबाराचन्द्र शास्त्री ने 'दि० जैनप्रथों की एक वृहत् सूची' नामक लेख में इन जगन्नाथ को रम्यांगार का रचयिता ब्राह्मण विद्वान् होने की संभावना भी है, पर अभी तक जगन्नाथ कौन थे, और कब हुए—निर्णय करने की आवश्यकता है एवं इनके रचित सप्तसंधान, मनोहर तथा शोभनकृत चतुसंधान का प्रतिषेध नहीं है, हम बात का भी अनुसंधान आवश्यक है।

इसके प्रत्येक श्लोक के २४ तीर्थकरों से संबंधित २४ अर्थ होते हैं। हिन्दी-अनुवाद सहित यह काव्य प्रकाशित हो चुका है।

अनेकार्थमय स्तोत्र-माहृत्य

- १ देवेन्द्रसूरि-रचित "चत्वारि अष्टदोस" गाथा-विवरण-सूचकस्तव गा० १५।
- २ विनयविजय-विरचित " " " परिपाटी गा० २७ अर्थ १४
- ३ समयसुंदरोपाध्याय-रचित " " " स्तवन गा० १७ अर्थ १३
- ४ विवेक-मागर-रचित 'हरि' शब्दार्थ (३० अर्थ) गर्भिन वीनरागस्तव
- ५ नयचन्द्र सूरि-रचित " " (१४ अर्थ) " स्तम्भपादर्वस्तव (सं १२५०)
- ६ गुणविजय-रचित 'सागङ्ग' शब्दार्थ-गर्भित महावीरस्तव
- ७ निर्नामक " " " ऋषमस्तुतिः
- ८ लक्ष्मीकण्डोल-रचित 'पराग' शब्दार्थ (अष्टोत्तरशत) निबद्ध साधारण जिनस्तव
- ९ चारित्ररत्न शि० जिनमाणिक्य-गणिकृत नानार्थ-'सरस्वती' शब्दगुम्फित युगादिस्तव गा० ३८
- १० ज्ञानसागर सूरि-रचित " " " " " नवखंडपादर्वस्तव
- ११ निर्नामक 'शर्म' " " " पाश्वस्तोत्र
- १२ " " 'महावीर' " " " वीरस्तोत्र गा० ८
- १३ " " 'गो' " " " (४ अर्थ) १ श्लोक
- १४ सोमतिलकसूरि-रचित विविधाथमयसर्वज्ञस्तोत्र
- १५ " " श्लेषमय साधारण जिनस्तुति } एक ही श्लोक के
(तीर्थाधिराज ,,) } चार-चार अर्थ
- १६ " " सिद्धार्थनरेन्द्रादि वीरजिनस्तव गा० १२
(२४ तीर्थकर और गुरु-इन २५ की स्तुति है)
- १७ रत्नशेखरसूरि-रचित नवग्रह-गर्भित पाश्वस्तवन
- १८ " " वामेयजिनस्तवन
- १९ " " पाश्वस्तव (आबू के ऋषम, नेमि, पाश्व, तीनों से सम्बन्धित अर्थमय)
- २० मेघविजय-रचित पंचतीर्थी स्तुति (ऋषम, नेमि, शांति, पाश्व, वीर पाँच तीर्थकरों के पंचार्थरूप, शि० मेरुविजय के लिये रचित
- २१ समयसुंदर-रचित नाना कवि-प्रणीत काव्य द्वयर्थकरण पादर्वस्तव। इस स्तोत्र की ७ गाथाएँ हैं, जिनमे से प्रथम की ६ गाथाओं में क्रमशः १ कुमारसंभव, २ मेघदूत,

३ शिगुपालवध, ४ तर्कशास्त्र, ५ समप्रदार्था एव ५ घृतरत्नाकर इन ६ प्रथो क मगलाचरण श्लोकों को दिया है और इनके अर्थ अमीमरा पार्श्वनाथ की स्तुति रूप में घटाया है ।

- २० पचार्थकाय — “यो गक्षा” आद्यपदवाल एक श्लोक क प्रथा, विष्णु हर, मूर्य, चन्द्र एव पार्श्वजिनपत्त म अर्थ, प्र० अनकाथ साहित्य समग्र पृ० ६५ ।
- २३ जिनप्रमसरि-श्रुत नवग्रह श्लपमय पार्श्वस्तवन ।
- २४ समयसुदर रचित २४ तिनगुरुनामगर्भित स्तवन ।
- २५ २१० कीर्तिरत्न मूरि रचित चत्तारिश्चंद्र गाथा ४ ६ अर्थ (प्रति हमार समग्र म) ।

टीकारूप अनेकार्थसाहित्य

अष्टरक्षी

१ अथरत्नायना—महोपाध्याय समयसुदर रचित स० १६४९ लाहौर ।

कहा जाता है कि एकबार सम्राट् अरुनर की विद्वानसभा में जैनों क ‘गगम्म मुत्तम्म अनन्ना अत्थो’ वाक्य का किसी जैनतर विद्वान् ने उपहास किया । यह बात ३० समयसुदर जी को अग्ररी और जैनों क इस वाक्य की सार्थकता धतनाने के लिये ‘राजा नो ददते सौग्यम्’ इन ८ शब्दोंने वाक्य के १०२२४०६ अर्थ कर डाल । स० १६४९ क श्रावण शुद्धा १३ को जब सम्राट् ने काश्मीर का गथम प्रयाण राना श्रीरामदास का वाटिका म किया, तो वहाँ मध्या क समय विद्वान-सभा एकत्र हुई, जिसमें सम्राट् अरुनर, शाहजादा सनीम, धड धड मामन्त महर्षि के राजा महाराजा एव अनक वैयाकरण, तार्किक, उद्भट विद्वान मम्मिजिन थ । कविरर न अपना यहप्रथ (बुद्ध अशा) सम्राट् की पदकर सुनाया । इसमें सम्राट् न अत्यन्त चम लृत एव विस्मृत होकर उनकी मूरि मूरि प्रशामा की एव ‘इस प्रथग्र का पत्तन-पाठनानि क द्वारा सवग्र प्रचार हो’-कहते हुए प्रथ अपने हाथ म लेकर कविरर की समरण किया । उहनि सम्राट् अकपर मधधी एव और नया अर्थ कर के १०२०५०७ अर्थ वाल इस ग्रन्थकी समाप्ति की । इन अर्थों म म फोड़ अर्थ समग्रर न हो या अर्थ योजना में न बँठ उसकी स्थान पुति क लिये २ लाख, २२ हजार, ५ सौ ७ अर्थ को छोड़कर इस ग्रन्थ का नाम अष्टरक्षी ररा । प्रस्तुत ग्रथ भारतीय-साहित्य का ही नहा, विश्व साहित्य का अद्वितीयरत्न है । भारतीय विद्वाना-विशेषकर जैन विद्वानों क सुद्धिर्वैभव का जीता-जागा न्दाहरण, अनक अनेकार्थ जैनश्रुतियों क साथ प्रस्तुत ग्रन्थ देवचंद्र लाभाइ पुस्तकोटार फड प्रथार ८१ क रूप म प्रकाशित हो चुका है ।

पञ्चतन्त्रार्थ

२ पञ्चतन्त्रार्थ—नामविनय रचित त्रयागन्द का पट्टावलिना म योगशास्त्र क निमात्त

श्लोक के ५०० अर्थ करने का उल्लेख पाया जाता है, परन्तु ग्रन्थ अद्यावधि अनुपलब्ध है।

श्लोक—नमो दुर्वाररागादिवैरिवारनिवारणे ।

अर्हते योगिनाथाय महावीराय तायिने ।१।

शतार्थी

३ आचार्य हेमचन्द्र सूरी के शिष्य वर्द्धमानगणि-रचित “कुमारविहारप्रशस्ति” के ८७वें श्लोक (गम्भीरश्रुतिभिः) के, रचयिता ने ही ११६ अर्थ किये हैं, जिनमें से १ कुमारपाल २ हेमचन्द्र, ३ ब्राम्हट्ट ये तीन अर्थ ऐतिहासिक दृष्टि से भी महत्त्व के हैं ।

४ आचार्य हेमचन्द्र सूरी के समकालीन विद्वान् सोमप्रभसूरि ने अपने रचित “कल्याण-सारसहितान्” श्लोक के १०६ अर्थ किये हैं, जिनमें से न० ९१ से १०२ तक के अर्थ ऐतिहासिक दृष्टि से भी महत्त्व के हैं ।

उपर्युक्त दोनों शतार्थिये अनेकार्थ साहित्य-संग्रह भाग १ में मुनिचतुर विजयजी-सम्पादित कवियों के जीवनवृत्त के साथ प्रकाशित हो चुकी है ।

५ तपागच्छीय उदयधर्मगणि ने उपदेशमाला की (“दोससयजालमूलं” वाली) ५१वीं गाथा के १०१ अर्थ किये हैं । इसकी प्रेस-कॉपी मुनिचतुर विजयजी ने तैयार की है, मूलप्रति प्र० कान्तिविजय भांडार, बड़ौदे में है । ग्रन्थ का रचनाकाल सं० १६०५ है ।

६ तपागच्छीय पं० मानसागर जी को परीक्षा के लिये हीरविजय मूरिजी ने योगशास्त्र के द्वितीय प्रकाश के १०वें श्लोक “परिग्रहारंभमग्ना” श्लोक देकर विविधार्थ करने को कहा। तब आपने शतार्थी (१०६ अर्थमय) बनाई । इसकी प्रति भी प्र० कान्तिविजय भांडार, बड़ौदा तथा लोबडी भांडार में विद्यमान है ।

७ तपागच्छीय पं० हर्षकुल ने नमस्कारसूत्र के प्रथमपद के ११० अर्थमय शतार्थीः बनाई । इसका उल्लेख विजय विमल ने हेतुदय विभंगी टीका में किया है ।

८ जयसुन्दरसूरिकृत योगशास्त्र-प्रकाश २ श्लोक ८५ वे (“प्राप्तुपरमपारस्य”) पर शतार्थी बनाई । उ० अनेकार्थरत्नमंजूषा, पृ० १० ।

९ बापभट्टसूरि-निर्मित “सत्तीसियादि” गाथा क “अष्टोत्तरशतार्थीवृत्ति ।” उ० अनेकार्थ रत्नमंजूषा, पृ० १० ।

१० रत्नाकरावतारिका के प्रथम पद्य पर शतार्थीवृत्ति । उ० जैनग्रन्थावली ।

११ खरतरगच्छीय उ० गुणविनयजी-रचित “सन्वत्थ” शब्द के ११७ अर्थ, प्र० अनेकार्थ मंजूषा ।

ः मंत्रराजगुणकल्प महोदधि एवं अनेकार्थ रत्नमंजूषा में इसका कर्ता गुणरत्न लिखा है, पर वे तो प्रति-लेखक हैं । रचयिता हर्षकुल अनेकार्थरत्नमंजूषा में प्रयुक्त कृति के अंत में स्पष्ट लिखा है ।

१२ सरदारग-टीय हमप्रमोदगणी क म० १६६० में रचित "मारगमार" आणपदवान १ श्लोक पर १ अर्थ, हमरी एकमात्र प्रति चत्तामेर भाटार में है। इसक अर्थ में भी कई ऐतिहासिक दृष्टि स महत्व के हैं। अभी हमने हमरा प्रति श्रीहरिमागरमूर्ति जी को भेजकर डाक मसल क निय नकल फरवाड है।

१३ रतागढ़ के रॉनगन हमर वर क पुस्तकालय में १ शताधी घृति की पत्र ४० की प्रति है जिनमें १ श्लोक के १०० अर्थ किये हैं, पर मन्थवार का नाम नहीं है।

फुटकर रचनाएँ

१४ हमार मसल म अचाग-उाय साणिमयमरमूर्ति रचित "गना नो ह्दा मौन्यम" वाक्य क ६४ अर्थ हैं।

१५ जैनगायत्री क त्रिकार्यमय त्रिरग्य, गुभनिकव गरि। अनकार्य रक्षमजूपा म एषा है।

१६ रत्नोमरमूर्ति-रचित 'परवाया' गज क १८ अर्थ, प्र० अनकार्यरक्षमजूपा।

१७ त्रिनप्रममूर्ति-रचित अनुयोग चतुष्य ग्याख्या प्र " "

१८ मावप्रममूर्ति रचित "गहृणिका" गज क ११ अर्थ, प्र० मावप्रममूर्ति त्रिरचित कृतिय में।

१९ महो० समयमुदररवि मपन्न क आगभार क ३ तर्कान (अपम, त्रिनचममूर्ति, मय) अर्थ। हमरा प्रति हमार मसल में है।

२० महा समयमुदर रचित जयमागर-रचित त्रिमायगा स्तुति का हमरी गाथा क ८ अर्थ। हमरी प्रम श्रीरी हमार मसल म है।

२१ सरदार तथा उरममादर आदि की शृणियो।

इस प्रकार जैन अन्तार्थसाहित्य का यह ज्ञान साहित्य पालिप्य हम लय में दिता गया है। इसक विषय म आन्तार्थरक्षमजूपा आन्तार्थसाहित्यमसल, मुनिस्तुर विषय त्री त्रिगित्त त्रियो, आन्तार्थसाहित्य मीमंसा-साहित्य का परिचय आदि प्रार्थी की मसलमा ली गई है। त्रिगित्त-साहित्य का विचार लियेय प्राय करत क निय क दिशना का पत्र लिख, पर शर उक्त नहीं दिता। अत 'दि० जैनसंघ आर गुरु मय,' म लिखता गा ही मया इस लय में उमता करवाय कर क म मन्त्राय करत पदा। दि-साहित्य क विचार इतिहास का अभाव मुक्त कृत अण्डा रत है इसक निय पदम भी क लरि म चुका है त्रि की दि० ममान और उक्त दिना। म मार आणपदवाक नियदन करत है कि य मीमंसासाहित्य अण्डा मन्त्राय की श्री मय एतयान पर एव मसल इतिहास क प्रकाश करत की करत कर।

प्रकाशित उच्च साहित्य तथा ऐतिहासिक ग्रंथों के सामने जव-जव दि० साहित्य की तुलना करने का अवसर सामने आता है, तबतब मुझे परम हार्दिक दुःख होता है कि दि० समाज में पंडितों की संख्या इतनी अधिक एवं धनी मानी व्यक्तियों की कमी न होतें हुए भी वे इतने पिछड़े हुए क्यों हैं ? उनका साहित्य भी बहुत महत्त्व का एवं उच्चकोटि का है, फिर भी वे इतने उदासीन क्यों ? उस समाज का एक भी पट्टावलीसंग्रह, जातीय इतिहास-संग्रह, जैन-पुस्तक-प्रशरित-संग्रह या साहित्य का इतिहास देखने में नहीं आता। शिलालेख-संग्रह भी अपेक्षाकृत बहुत कम है। दि० विद्वानों एवं आचार्यों के जीवन-चरित्र भी स्वतन्त्र एवं सुचारुरूप से बहुत ही कम प्रकाशित हुए हैं। जैनसमाज का करोड़ आधा भाग जिस सम्प्रदाय का अनुयायी है, उसके साहित्य के विषय में न्योजने पर भी जानकारी का कोई महत्वपूर्ण साधन नहीं मिलता।

सत्यता के नाते मुझे कहना पड़ेगा कि किसी किसी चान में उच्च साहित्य से भी दि० साहित्य अपेक्षाकृत अधिक महत्त्व का है जैसे अत्यात्मिक साहित्य हिन्दी, कन्नड तामिलादि भाषा का साहित्य आदि में दि० साहित्य विशेष उल्लेखनीय है। आशा है, उच्च समाज के एक नगण्य साहित्यमेत्री के, ये तानें दि० समाज एवं उनके विद्वानों को इस कार्य में शीघ्र प्रवृत्त करने में सहायक होंगे।

आचार्य अमितगति

[लेखक—श्रीयुत प० नागूराम प्रेमी]

मान्ये विद्याप्रेमी और विद्वान् परमार-वंशक राजाओंके काम जो अनेक जैन विद्वान् हो गये है, उनमें आचार्य अमितगति का एक विशेष स्थान है। इस वंशके राजा यद्यपि जैनधमानुयायी नहीं थे, परंतु जैनधर्म का प्रति-पन्नका आन्तरिक भाव अत्यन्त था। अमितगति गुरु माधवसन मुजराजाचित' मुजराजा द्वारा पूजित थे और प्रशुभचरित काव्यके कर्ता आचार्य महासन महाराजा सिन्धुदास महामहत्तम (महामात्य) श्रीपटके गुरु थे। न्यायकुमदचन्द्र और प्रमथकमलमानण्डके कता प्रभाचन्द्र धाराधीश भोजन्व-द्वारा सम्मानित थे। महाकवि धनपालने अपने प्रसिद्ध गद्यकाव्य 'तिलकमञ्जरी'का रचना राजा भोजक कहनम का थी और राजा भोजने उन्हें अपना सभामें 'सरस्वती'की पत्नीस सम्मानित किया था। दुवकुण्डक वि० सं० ११४५ के लेखके अनुसार चनाचार्य शांतिपणने भोजन्वकी सभामें अम्बरसन आदि जैन विद्वानोंका अपमान करनेवाले पण्डिताको हराया था। इसी तरह भोजक वंशक अर्जुनदेवक माधिमिहिर मंत्री मता मण मभवत पण्डित आशाधरके मित्र थे और गुरु धामरस्वती मन्तोपाध्याय शिष्य थे। इसमें पता लगता है कि उक्त मन् गजाआने कामें जैन विद्वानाकी सभा प्रतिष्ठा थी और उनका जैनधमने प्रति सद्भाव था। साहित्याचार्य विद्वान् रनाथ रेवन् कथनानुसार अमितगति धामपतिराज मुजका सभाके एक रत्न थे। ये वस्तुश्रुत विद्वान् थे और उद्दान विविध विषय पर प्रशस्ति लिये थे। उनका तमाम उपलब्ध ग्रन्थ समुच्चयमें हैं, अब तक प्राकृत या अपभ्रंशका उनका कोई ग्रन्थ नहीं मिला है।

(अमितगति माधुरमघने आचार्य थे। मन्मनसूरिने अपने 'दर्शनसार' में जो पाच जैनाभाम वतगाय हैं, उनमें एक माधुरमघ भी है। इस नि पिच्छिन्त भा कहते हैं। क्योंकि इस मघन अनुयायी मुनि मोर पिच्छि या गो पिच्छि नहा रगत थे।

जैसा कि मैंने लेखातराम वतगाया है प्राय सभा मघा, गणो और गच्छास नाम

५. दया जैनशिलाशिलमप्रहृषा लख न० २५—श्रीधारापिपभो राजमुकुटप्रानारम।रिमच्छुग
श्रीधारापिपभो ।

× दया, मग जिन्हा 'पवित्रप्रवा जगशा ३२' शीषक लेख, अनकात पाग अक ११ १०

स्थानों या देशोंके नामसे पडे हैं, माथुरसंघ नाम भी स्थान के कारण पड़ा है—मथुरा नगर या प्रान्तका जो मुनिसंघ वह माथुर संघ ।

दर्शनसारमे काष्ठासंघकी उत्पत्ति आचार्य जिनसेनके सतीर्थ वीरमेनके शिष्य कुमारसेन द्वारा वि० सं० ७२३ में हुई बतलाई गई है, जो नन्दी तटमें रहते थे और कक्षा है कि उन्होंने कर्कश केश, अर्थात् गौकी पृच्छकी पिच्छि, ग्रहण करके सारे वागड़ देशमें उन्मार्ग चलाया । ॐ फिर इसके दो सौ वर्षे बाद, अर्थात् वि० सं० ९५३ के लगभग मथुरामे माथुरोंके गुरु, राममेनने, निःपिच्छिऋ रहनेका उपदेश दियाः+ कहा कि न मथुरपिच्छि रखनेकी जरूरत है और न गोपुच्छकी पिच्छि । इससे जान पड़ता है कि काष्ठासंघकी ही एक शाखा माथुरसंघ है ।

इस बातकी पुष्टि सुरन्द्रकीर्ति आचार्यकी बनाई हुई पट्टावलीके निम्नलिखित पद्यांशे भी होती है—

काष्ठासंघो भुवि स्यातो जानन्ति नृसुरासुराः ।

तत्र गच्छाश्च चत्वारो राजन्ते विश्रुताः क्षितौ ॥

श्रीनन्दितटसंघश्च माथुरो वागडाभिवः ।

लाड-वागड इत्येते विख्याताः क्षितिमण्डले ॥

अर्थात् काष्ठासंघमे नन्दितट, माथुर, वागड़ और लाड-वागड ये चार प्रसिद्ध गच्छ हुए । यह स्पष्ट है कि ये चारो नाम स्थानों और प्रान्तोंके नामों पर रखे गये है । कुमारसेन नन्दितटके थे, उसमे नन्दितटगच्छ, रामसेन मथुराके थे, उससे माथुरगच्छ और वागडसे (सागवाड़ेके आसपासके प्रदेशको अब भी वागड कहते हैं) वागड़गच्छ और लाट (गुजरात) और वागड़से लाड-वागड़ गच्छ । लाट और वागड बहुत समय तक एक ही राजवंशके अधीन रह चुके हैं ।

गण, गच्छ और संघ कहीं-कहीं पर्यायवाची रूपमे भी व्यवहृत हुए हैं ।

माथुरसंघको जीव-रक्षाके लिए किसी तरहकी पिच्छि न रखनेके कारण ही जैनाभास कहा है, या और किसी कारणसे, यह समझमे नहीं आता । अन्यथा उस संघके आचार्य अमितगतिके ग्रन्थोसे तो उनका कोई ऐसा सिद्धान्त-भेद नहीं मालूम होता, जिससे उन्हे जैनाभास कहा जाय । उनके ग्रन्थोका पठन-पाठन भी हमारे यहाँ बराबर होता है ।

ॐ पं० बुलाकीचन्द्रकृत वचनकोशमें जो वि० सं० १७३७ का बना हुआ है, काष्ठासंघकी उत्पत्ति लोहाचार्य-द्वारा जो उमास्वामीके पट्टाधिकारी थे, अगरोहा नगरमें हुई बतलाई है और काठकी प्रतिमा-पूजाका विधान करनेसे काष्ठासंघ नाम पडा कहा है; परन्तु उक्त कथा सर्वथा अविश्वसनीय है ।

+ देखो दर्शनसारकी ३१ से ४१ नम्बर तककी गाथायें ।

बहुत सभ्य है कि मयूरपुच्छ और गोपुच्छकी पिच्छ रखनेका विवाद उस समय इतना बढ़ गया हो कि माथुरसघके आचार्योंने चिढ़कर किसा भी तरहकी पिच्छ न रखना ज्यादा पसन्द किया हो। सघ भेद अक्सर ऐस छोटे छोटे कारणोंसे भी मतमहिष्णुताक अभ्यास में होने रहे हैं।

एक अनुमान यह भी होता है कि काष्ठासघके मुनि चैत्यवासी या मठवासी हो गये थे मन्दिरोंके लिए भूमि-ग्रामानि ग्रहण करने लग गये। इस कारण शायद उक्त जनाभास कहा गया होगा।^१

दर्शनमारकी रचना वि० स ९९०में हुई है। हमें इस विषयमें बहुत मन्ह है कि इसमें जो काष्ठासघ और माथुरसघका उत्पत्तिका समय वि० स० ७५३ बतलाया है वह त्रिकुटा ठीक है। इस विषयमें हमन दर्शनसार विवेचनामें विस्तार साथ लिया है। सन्ह होने का समय बड़ा कारण यह है कि दर्शनमारक अनुसार गुणभद्रकी मृत्युके पश्चान् विनयसेन क शिष्य कुमारमनन काष्ठासघकी^२ स्थापना का और गुणभद्र स्वामीन अपना उत्तरपुराण ग० स० ८२०, अर्थात् वि० स० ९५५ म समाप्त किया है। यदि हम ९५५ सम्वत् को ही उनका मृत्यु काल मान लिया जाय तो काष्ठासघकी उत्पत्ति ७५५ म लगभग तो सौ वर्ष पात्रे जा पड़ती है।

इसा तरह अमितगतिन अपना सुभाषितरत्नमेह वि० स० १५०म समाप्त किया है और उहान अपनी गुरुपरम्पराक पाँच पूर्वजोंका उल्लेख किया है जिनमें पहले वीरसेन हैं। यदि प्रत्येक पूर्वजका समय २० वर्षका भी माना जाय तो साँ ४०० हो जाता है, अर्थात् वीरसेन का समय वि० स० २५० क लगनग होगा और उक्त वीरसेन ही माथुरसघके स्थापक कहा थ, रामसन थे^३ और यदि वे वीरसनम दो तान पायीं हा पहले हुए हों, तो उनका समय भी दर्शनसारम बतलाये हुए माथुरसघकी स्थापनाक समय वि० स० ९५३ में पहले चला जाता है।

लाड बागड सघ भी जो काष्ठासघकी एक शाखा है, काफ़ा प्राचीन मालूम होता है। दुय्यकुण्डने जैन^४ मन्दिरक प्रशस्ति लेखके रचयिता, विजयकीर्ति मुनि लाड-बागड सघ के हैं।

१ इस विषयपर मैंने अपने 'वनवासो धार वैश्यामी सम्प्रदाय' शोधक लेखमें अधिक विस्तार से लिखा है।

२ दर्शनसार गाथा ३० ३२।

३ दर्शनसार गाथा ४०

४ गगनविहारे ७६ भाग नैऋतमें कुन्नी नदीकी बाई ओर 'दुय्यकुण्ड' नामक स्थानमें यह जैनमन्दिर है। पृष्ठादिआ इन्द्रिका जिल्हा २, पृष्ठ ३० ४० में उक्त लेख दया है।

वे शान्तिपेणके शिष्य थे। इन शान्तिपेणके पहलेके देवसेन, कुतभूषण और दुर्लभमेन नामके गुरुओंका भी उसमें उल्लेख है। शान्तिपेण दुर्लभमेनके शिष्य थे। अर्थात् विजयकीर्तिसे कमसे कम सौ वर्ष पहले देवसेन गुरु हुए होंगे। उक्त लेख भाद्रमुदी ३ वि० सं० ११४५का लिखा हुआ है। अर्थात् वि० सं० १०८५ में भी पहले तक इस संघकी परम्परा जा पहुँचती है।

इसी तरह प्रद्युम्नचरित कान्यके कर्ता महासेन परमार-राजा मुंजके समयमें वि० सं० १०५० के लगभग हुए हैं। ये भी लाड़-चागड़ संघके थे। इन्होंने अपने गुरु गुणाकरसेन और दादा गुरु जयसेनका उल्लेख किया है, जो वि० सं० १००० के लगभग या कुछ पहले हुए होंगे।*

अमितगतिकी गुरुपरम्परा इस प्रकार है—

सिद्धान्तपारगामी वीरसेन उनके शिष्य देवसेन, देवसेनके शिष्य अमितगति (प्रथम), उनके नेमिपेण, नेमिपेणके माधवसेन और उनके शिष्य अमितगति।†

अमितगतिकी और एक शिष्य परम्पराका पता अमरकीर्तिके ‡ छक्कम्बोवएस (पट्कर्मो-पदेश) से लगता है, जो इस प्रकार है—

अमितगति, शान्तिपेण, अमरसेन, श्रीपेण, चन्द्रकीर्ति और चन्द्रकीर्तिके शिष्य अमरकीर्ति। अमरकीर्तिने अपना यह अपभ्रंश भाषाका ग्रन्थ भादो सुदी १४ वि० सं० १२४७ को समाप्त किया था।

अमितगतिसूरिके अबतक नीचे लिखे ग्रन्थ उपलब्ध हुए हैं। —

१ सुभाषितरत्नसन्दोह—यह एक स्वोपज्ञ सुभाषित ग्रन्थ है। इसमें सांसारिक विषय-निराकरण, मायाहंकार-निराकरण, इन्द्रियनिग्रहोपदेश, स्त्रीगुणदोषविचार, देवनिरूपण-आदि बत्तीस प्रकरण हैं और प्रत्येकमें बीस-बीस पच्चीस-पच्चीस पद्य हैं। सुगम संस्कृतमें प्रत्येक विषयका बड़ी सुन्दरतासे निरूपण किया गया है। सभी पद्य कण्ठ करने लायक हैं। ग्रन्थके उपान्तमें ११७ श्लोकोमें श्रावक-धर्मनिरूपण है, जिसे एक छोटा-सा श्रावकाचार समझना चाहिए। पूरे ग्रन्थमें ९२२ पद्य हैं।

* प्रद्युम्नचरित माणिक्यचन्द्र जैन-ग्रन्थमालामें प्रकाशित हो चुका है। जिस प्रतिके आधारसे वह छपा था, उसमें प्रशस्ति नहीं थी। परन्तु कारजाके भंडारमें जो प्रति है, उसमें प्रशस्ति है, जिसे मैंने अपने ग्रन्थ 'महासेनाचार्य' शीपक लेखमें उद्धृत किया है।

† आगे दी हुई प्रशस्तियाँ देखिए।

‡ इस ग्रन्थका विस्तृत परिचय प्रो० हीरालालजी जैनने जैन-सिद्धान्तभास्कर भाग २ अंक ३ में दिया है।

निर्णयसागरकी काव्यमानामे यह बहुत समय पहले प्रकाशित हो चुका है। फलश्रुते-
को सिद्धान्त प्रचारिणी समा डम हिन्दी अनुवादसहित भी प्रकाशित कर चुकी है।

यह ग्रन्थ विक्रमसन् १०५० यौष सुनी पंचमीको समाप्त हुआ है जब कि राजा मुज
पृथिवीका पालन करते थे।

२ धर्मपरीक्षा—संस्कृत साहित्यमें अपने ढंगका एक निराना ही काव्य ग्रन्थ है। हिन्दू
पुराणोंकी उदपत्तंग कथाया और मान्यताओंको बड़े ही मनोरञ्जक रूपमें मजाक करते हुए
अविद्वंसनीय ठहरा देनेवाला शायद ही कोई ग्रन्थ इस श्रेणीका हो। सारा ग्रन्थ एक सुन्दर
कथाके रूपमें शोकाब्ध है। श्लोकोंकी संख्या १५४५ है। इसमें पढ़नेमें मालूम होता है,
ग्रन्थकर्ता पुराण साहित्यकी काफी जानकारी रखते थे।

हमारा स्थान है कि यह ग्रन्थ हरिभद्रसुरिके धूर्तायान नामक प्राकृत ग्रन्थकी छाया
लहर बनाया गया है। कमसे कम धूर्तायान उहोंने पढ़ा अत्यन्त ही होगा। ढग दोनाका
एक है, यद्यपि धर्मपरीक्षा उससे भी अति मनोरञ्जक बन गई है। यह बात ग्रन्थ
कर्ताका आशुक्रि होना प्रकट करती है कि केवल दो महीनेमें ही उहोंने इस ग्रन्थको
समाप्त कर दिया था।

यह ग्रन्थ विक्रम सन् १०७० म समाप्त हुआ था। अन्ततः लगभग ४० वर्ष पहले इमे
स्व० गुरुका प० पनालालजीने हिन्दी अनुवाद सहित अम्बईसे प्रकाशित किया था।

३ पंचसप्रह इमे संस्कृत श्लोकसहित गोम्मटसार कहना चाहिए। गोम्मटसारका भी
एक नाम पंचसप्रह है। प्रायः गोम्मटसारके ही विषयको सुगम संस्कृतमें शोकाब्ध करके
यह रचा गया है।

यह ग्रन्थ विक्रम सन् १०७३म मसूतिनापुर नामक स्थानमें बनकर समाप्त हुआ था।
इसकी प्रशस्तिसे मालूम होता है कि इनके गुरु माधवमनके समयमें सिन्धुपति या सिन्धु
पृथ्वीकी रक्षा करते थे।

माणिक्यचन्द्र जैनग्रन्थमानामें यह ग्रन्थ सन् १९२७में प्रकाशित हो चुका है।

४ उपाम्नाचार—अमितगति आनन्दाचार नामक इतना प्रसिद्धि है। उपाम्नाचारका
चाराम यह बहुत विशाल, सुगम और विस्तृत है। रचना बहुत ही सुन्दर और काव्यमयी है।
इसकी श्लोक संख्या १३५२ है। इस ग्रन्थक अन्तमें कर्त्ताने अपनी गुरु परम्परा तो दी है,
परन्तु रचनाका समय, स्थान आदि नहीं दिया है। संभव है, प्रशस्तिके एक दो पत्र लिपि
कर्त्ताओंकी कृपासे छूट गये हों।

+ अमितगतिरिवेद स्वस्य मासद्वयेन।

प्रथितविशुद्धाति काण्डमुद्भूतदोषम् ॥

यह ग्रन्थ अनन्तकीर्ति ग्रन्थमालामे स्व० पं० भागचन्द्रजीकी भाषावचनिका सहित वि० सं० १८७९में प्रकाशित हो चुका है ।

५ भगवती-आराधना — यह शिवार्यकी प्राकृत आराधनाका पद्यबद्ध संस्कृत अनुवाद है । यह अनुवाद केवल चार महीनेमे पूर्ण किया गया था । इसमे ग्रन्थकर्ताने देवसेनसे लेकर अपने तककी गुरुपरम्परा दी है; परन्तु समय और स्थान नहीं दिया है । यह ग्रन्थ शोलापुरसे प्रकाशित हो चुका है ।

६ सामयिक पाठ — यह एकसौ बीस पद्योंका ग्रन्थ है । इसके अन्तमे लिखा है—

वृत्तवंशशतेनेति कुर्वता तत्त्वभावनां ।

सद्योऽमितगतोरिष्टा निवृत्तिः क्रियते करे ।

इति द्वितीय भावना समाप्ता ।

इससे मालूम होता है कि इस ग्रन्थका नाम सामयिक पाठ तो नहीं है, या तो तत्त्व-भावना होगा या कुछ और । 'इति द्वितीय भावना' से यह भी अनुमान होता है कि सम्पूर्ण ग्रन्थ बड़ा है और उसकी यह दूसरी भावना या दूसरा अध्याय है । माणिकचन्द्र-ग्रन्थमाला-के सिद्धान्तसारादि संग्रहमे यह एक ही कापी परसे प्रकाशित हुआ है जिसे ब्रह्मचारो शीतल सादजी किसी पुस्तक-भंडारसे नकल करके लाये थे ।

७ भावना-द्वाविंशतिका । यह ३२ पद्योंका एक प्रकरण है, जो सामयिक पाठ नामसे कई स्थानोसे प्रकाशित हो चुका है । पाठ करने योग्य बहुत ही सुन्दर रचना है । सम्भव है, यह भी पूर्वोक्त तत्त्वभावना या ऐसे ही किसी नामवाले ग्रन्थका एक अंश हो ।

८ योगसार प्राभृत—इस ग्रन्थके कर्त्ताका नाम भी अमितगति है, परन्तु सन्देह होता है कि इसके कर्त्ता शायद इन अमितगतिके दादा गुरुके गुरु अमितगति हों । क्योंकि ये अमितगति अपने प्रत्येक ग्रन्थके प्रायः प्रत्येक प्रकरण या अध्यायके अन्तमे अपना अमितगति नाम श्लिष्ट रूपसे देते हैं । उनकी यह विशेषता योगसारमे नहीं है । इस ग्रन्थके अन्तमे कोई गुरु-परम्परा भी नहीं दी है, सिर्फ इतना परिचय है—

दृष्ट्वा सर्वं गगननगरस्वप्नमायोपमानं

निःसंगात्तामिगतिरिदं प्राभृतं योगसारं

ब्रह्मप्राप्त्या परममकृतं स्वेषु चात्मप्रतिष्ठम्

नित्यानन्दं गलितकलितं सूक्ष्ममत्यन्तलक्ष्यम् ।

योगसारमिदमेकमानसः प्राभृतं पठति योऽभिमानतः

स्वस्वरूपमुपलक्ष्य सोऽवित्ः (विर.) सम्प्रयाति भवदोषवञ्चितम् ।

इति श्री अमितगतिवीतरागविरचितायामध्यात्मतरंगिण्यां नवमोधिकारः ।

अपने नामके साथ दिया हुआ 'वीतराग' विशेषण भी इनके प्रथम अमितगति होनेके अनुमानको सहारा देता है।

यह ग्रन्थ जैनसिद्धान्त प्रकाशिनो सस्था द्वारा हिन्दा अनुवाद सहित प्रकाशित हो चुका है। कुछ ग्रन्थसूचियांम जम्बूद्वीपप्रहसि, चन्द्रप्रहसि, सार्द्धद्वयद्वीपप्रहसि और व्याख्या प्रहसि इन चार ग्रन्थोंको और भी अमितगति-कृत बतलाया है। परन्तु अभी तक ये कहीं उपलब्ध नहीं हुए।

उपनयन ग्रन्थमें सुभाषितरत्नसन्दोह वि० स० १०५० की रचना है। इसके पहलेकी किसी रचनाका हम पता नहीं। यह ग्रन्थ काफी प्रौढ़ है। अधिक नहीं तो उस समय ग्रन्थकर्त्ताकी अवस्था २५ ३० वर्षकी अवश्य होनी चाहिए। इस दृष्टिस हम श्रीअमितगति का जन्मकाल वि० स० १०२० के लगभग मान सकते हैं। पंचमप्रह वि० स० १०७३ में समाप्त हुआ है, अतएव उस समय ये ५० वर्षसे ऊपर होंगे।

अपने ग्रन्थोंमें उद्योग मुज और सिन्धुलका उल्लेख किया है। ये दोनों मालवेके परमार राजा थे और उनकी राजधानी धारा थी। ये मुज यही है जिनके विषयमें कहा गया है कि लक्ष्मीर्यास्यति गोविन्द वीरश्रीशरेश्वरमणि।

गते मुजे यज्ञ पुजे निरावग्या सरस्वती ॥ *

अर्थात् यज्ञ पुज मुजराजाके चले जाने पर लक्ष्मी तो त्रिण्युके पास चली जायगी और वीरश्री वीरोंके घर, परन्तु सरस्वती त्रिण्युका निरावगन्ध हो जायगी उसका कोई आश्रयदाता न रहेगा।

मुज सरस्वती और सरस्वती सत्रकोंके ऐस हा आश्रयदाता थे। उनका दूसरा नाम वाग्पतिराज था। वे स्वयं भी विद्वान और कवि थे। उनका बनाया हुआ कोई स्वतंत्र ग्रन्थ तो अब तक नहीं मिला है, परन्तु कुछ ग्रन्थोंमें उनका कुछ पद्य मिलते हैं *। उनकी राजधानी उज्जयिन्यामें थी x। ये राजा सीयक, श्रीहर्ष या सिंहमठके पुत्र थे, वड़े ही पराक्रमी।

ॐ मेरुब्रह्मकृत प्रबोधचितामणि।

। प्रोक्षा योग्य इति प्रतापवसति लघातेन मुजाख्यया

य एव वाग्पतिराजमूमिपतिना राज्येऽभिषिक्तः स्वयम् ॥—त्रिलोक मजरो।

* १।मानरेण अजुनवमशेवने अमण्यतकका श्विक-मंश्रीविनी टीकामें २२व श्लोककी टीकामें यह श्लोक एक पदा उद्धृत किया है कि यह हमारे पूर्वज वाग्पतिराज अथरनाम मुजश है।

x वाग्पतिराजके एक श्लोक पद्य (इ० पृष्ठिकवेरी, जिष्ठ १, पृ० २१ ५२) और पतिमलके नव साइमांश चरितमें मालूम होता है कि मुजके समय राजराज उज्जयिनी था। धाराका भाग्द्वने अपनी राजधानी बनाया था।

कर्णाटक, लाट, कॅरल, चोलके राजाओंको उन्होंने जीता । कज्जुस्तिरंश युवराज देव (द्वितीय) को हराकर उसकी राजधानी त्रिपुरीके लूटा, मेवाड़पर चढ़ाई करके आहाड़को नष्ट किया और चित्तौरगढ़ और उसके पासके प्रदेशको अपने राज्यमें मिला लिया । उन्होंने सोलंकी राजा तैलप द्वितीयको छह बार हराया, पर सातवीं बार गोदावरीके पासके युद्धमें वे कैद कर लिये गये और वि० सं० १०५० और १०५४ के बीच मार डाले गये । सुभाषितरत्नसंदोहकी रचनाके समय वे जीते थे । तिलकमंजरीके कर्ता धनपाल, नवसाहसांकचरितके कर्ता पद्मगुप्त या परिमल, दशरूपावलोक टीकाके कर्ता धनिक, पिंगल छन्द सूत्रके टीकाकार हलायुध और अमितगति इस राजाकी ही सभाके ग्न थे ।

सिन्धुल, सिन्धुराज, कुमारनारायण या नवसाहसांक मुंजके छोटे भाई और प्रसिद्ध राजा भोजके पिता थे । पद्मगुप्तने इन्हींकी आज्ञासे 'नवसाहसांक-चरित' नामका ऐतिहासिक काव्य लिखा था । मुंजने अपने जीते जी ही भोजको गोद ले लिया था । परन्तु भोज नावालिंग थे, इसलिए मुंजकी मृत्युके समय सिन्धुल ही राजगद्दीपर बैठ गये थे । इन्होंने हूणोंको तथा दक्षिण कंशल, वागड लाट और मुरलवालोंको युद्धमें हराया था । ये गुजरात-नरेश सोलकी चामुण्डराजके साथकी लड़ाईमें मारे गये ।

इतिहासज्ञाने वि० सं० १०५४ और १०६६ के बीच किसी समय इनके मारे जानेका अनुमान किया है ।

भक्तामर-चरित, प्रवन्धचिन्तामणि, भोजप्रवन्ध आदि ग्रन्थोंमें राजा मुंजके द्वारा सिन्धुल के अन्धे किये जाने और भोजको वध करनेके लिए भेजनेको जो कथायें लिखी हैं, वे सभी कपोलकल्पित मालूम होती हैं । इतिहाससे उनकी कोई पुष्टि नहीं होती ।

आगे अमितगतिके ग्रन्थोंकी कुछ प्रशस्तियाँ उद्धृत कर दी गई हैं ।

[अग्रमे लगभग ३० वर्ष पहले मैने जैनहितैशीमें 'श्रोत्रमितगतिसूरि' शीर्षक लेख लिखा था, जो सन् १९१० में 'विद्वद्रत्नमाला' में भी प्रकाशित किया गया था । उसी लेखको एक तरहसे आमूल सशोधन-परिवर्तन करके यह लेख लिखा गया है ।]

ग्रन्थ-प्रशस्तियाँ

सुभाषितरत्नसन्दोह—

आशीर्विध्वस्तकन्तोर्विपुलशमभृतः श्रीमत कान्तकीर्तिः

सूरैर्यातस्य पार श्रुतसलिलनिधेर्देवसेनस्य शिष्यः ।

विज्ञाताशेषशास्त्रो व्रतसमितिभ्रतामग्रणीरस्तकोपः ।

श्रीमान्मान्यो मुनीनाममितगतियतिस्त्यक्तनि शेषरंग ॥९१५

अलङ्घ्यमहिमालयो विमलसत्त्वराज्रत्नाधि
 वरस्थिरगभीरता गुणमणि पयोवारिधि
 समस्तजनता सता श्रियमनश्चरीं दहिनां
 सदाऽमृतजलच्युता त्रिभुवनेप्रितो वृत्तान् ॥९१६
 तस्य घातममस्तशास्त्रसमय शिष्य मत्तामप्रणो
 ध्रीमामाधुरसघसाधुतिलक धीनेमिपेणोऽभयत् ।
 शिष्यस्तस्य महात्मन शमयुतो निधूतमोहद्विप
 ध्रीमामाघयसेनसुरिभयत्तोणोतले प्रजित ॥९१७
 कोपारातिप्रिगतकोऽपि सख्य सामोऽप्यद्वोपाकरो
 जैनोऽप्युग्रतरस्तपा गतभयो भातोऽपि ससारत ।
 निष्कामोऽपि समिष्टमुनिगनितायुक्तोऽपि य स्यत
 सन्वारोपितमानसा घृतवृषोऽप्यच्य प्रियोऽप्यपिथ ॥९१८
 दलितमदनशत्राभव्यनि याजवधो
 शमवलयममूर्तिश्च द्रशुधोऽककीर्ति ।
 अमितगतिरभूयस्तस्य शिष्यो त्रिपश्चिद्
 विरचितमिदमर्थ्ये तन शास्त्र पवित्रम् ॥९१९
 × × ×
 समाह्वे पृतद्विदशयसति विजमवृषे
 महत्रो यपाणां प्रभवति हि पचाशदधिके
 समाप्ते पचम्याप्रति धरणीं मुजनृपतौ
 सिते पक्ष पांषे बुधहितमिद शास्त्रमनघम् ॥९२२

धर्मपरीक्षा—

सिद्धान्तवायोानधिपादगामी श्रीशेखरेनोऽजनि सूरिय
 ध्रीमाधुराणां यमिना घरिष्ठ कपायविष्णुसत्रिधो पणिष्ठ ॥१
 प्रस्ताशेयस्या तनृत्तिमनम्यो तस्मात्सूरिदयमनोऽज्ञनिष्ठ
 लोकोद्योता प्रथमोलादित्राफ निष्ठाभीष्ट स्थयस्तोऽपाम्स्तदाप ॥२
 मामितागिलपत्राधममुहो निर्मलोऽमितगतिगणनाथ
 याम्तरा दिनमणोरिज तस्माज्जायन म्म फमगकरयोधी ॥३

नेमिपेणगणनायकस्ततः पावनं वृषमधिष्ठितो विभुः ।
 पार्वतीपतिरिवास्तमन्मथो योगगोपनपरो गणार्चितः ॥४
 कोपनिवारी शमदमधारी माधवसेनः प्रणतरसेनः ।
 सोऽभवदस्माद्दलितमदोस्म यो यतिसारः प्रशमितसारः ॥
 धर्मपरीक्षामकृतवरेण्यं धर्मपरीक्षामखिलशरण्याम्
 शिष्यवरिष्ठोऽमितगतिनामा तस्य पट्टिष्ठोऽनघगतिधामा ॥

पंचसंग्रह—

श्रीमाथुराणामनघद्युतीनां संघोऽभवद्बृत्तविभूषितानाम्
 हारो मणीनामिव तापहारी सूत्रानुसारी शशिरस्मिशुभ्रः ॥१
 माधवसेनगणी गणनीयः शुद्धतमोऽजनि तत्र जनीयः ।
 भूयसि सत्यवतीव शशांक श्रीमति सिन्धुपतावकलंकः ॥२
 शिष्यस्तस्य महात्मनोऽमितगतिर्मोक्षार्थिनामग्रणी-
 रे तच्छास्त्रमशेषकर्मसमितिप्रख्यापनायाकृत ।
 वीरस्येव जिनेश्वरस्य गणभृद्भव्योपकारोद्यतो
 दुर्वारस्मरदन्तिदारणहरिः श्रीगौतमोऽनुत्तमः ॥३
 × × × ×

त्रिसप्तत्याधिकेऽद्भानां सहस्रे शकविद्विष
 मसूतिकापुरे जातमिदं शास्त्रं मनोरमम् ॥६

उपासकाचार, भगवती आराधनाकी प्रशस्तियाँ कोई विशेषता न होने से नहीं दी गईं ।

श्रीकृष्णभैरवगोत्र के शिखरालेखों में कतिपय जैनाचार्य

[लेखक—श्रीयुत वी० आर० रामचन्द्र दीक्षित, एम ए०]

श्रीकृष्णभैरवगोत्र के कुछ शिखरालेखों में ऐसे हैं, जिनमें दक्षिण भारत के जनाचार्यों की परम्परा का उल्लेख पाया जाता है, जो इस प्रकार हैं कुन्दकुन्द (कोण्डकुन्द), गृध्रपिच्छ (उमास्वाति) वनाकपिच्छ, समन्तमद्र, शिवकोटि, देवनन्दी अथवा पू यपाद अकलक आदि ।

दक्षिण भारत में जैनधर्म का प्रसार करनेवाला में सबसे पहला स्थान पश्चात्तिकायसार आदि के रचयिता कुन्दकुन्द का है । उपर्युक्त शिखरालेखों में कुन्दकुन्द की जगह कोण्डकुन्द का नाम आया है । पश्चात्तिकायसार की भूमिका म प्रोफेसर चन्द्रवर्त्तों ने कुन्दकुन्द को ही तमिल ग्रन्थ तिरुमकुरल का कर्त्ता ठहराया है । कुन्दकुन्दाचार्य का असल नाम पद्मनादी था । तिरुमकुरल के कर्त्ता के सम्बन्ध में अब भी बहुत मतभेद है और तिरुत्तुवर और कुन्दकुन्द को एक ठहराना बहुत कठिन है । एक अनुश्रुति से ऐसा पता चलता है कि पद्मनासिंह की सरसता म तिरुत्तुवर ने कुरल की रचना की । यह कहा जाता है कि पद्मनासिंह का एनाचार्य होना समझ है और एनाचार्य कुन्दकुन्द का दूसरा नाम है—यद्यपि इस सम्बन्ध में सन्देह भी उपस्थित किया जाता है । यदि नाम-सम्यग्ही यह एकता समझ भी हो, तो भी इस तर्क में कोई जोर नहा है विशेषकर तम नशा में, जब कि वह अनुश्रुति के कमजोर धागे के सहारे लटकी हुई है और सन्देहपूर्ण एतना पर ही अवलम्बित है । कुरल में उद्यतम जैन-दर्शन और धर्म का उल्लेख है, फिर भी कुरललेखण इसका प्रतिपादन करता है कि कुरल का रचयिता उस नशा के प्रचलित धर्म का अनुयायी था, अर्थात् दूमरे शब्दों में ब्राह्मण धर्म का माननेवाला था । लेकिन कुरल का कर्त्ता कुन्दकुन्द को ठहराने की बात छोड़कर यह निश्चित है कि ईसा का पहली सदी में दक्षिण भारत में कुन्दकुन्द नाम के एक प्रसिद्ध जैनाचार्य हो गये हैं । यदि यह ठहरायाजाय कि वे गुमिगुम के बाद ही हुए हैं तो यह विशेष असंगत नहीं कहा जा

१ बदाहरण के लिए १११२ का शिखरालेख म० ६७ दक्षिण

२ ए० चन्द्रवर्त्तों द्वारा अनुवर्द्धित एव मन्दादित, १९२० ।

३ इन्होंने आचार्य के दूसरे नाम हैं—यज्ञप्राप, गृध्रपिच्छ । S II L P 15' एक दूसरा मत है कि यज्ञप्राप और गृध्रपिच्छ कु र्दुन्द से मिले थे ।

४ मेरी पुस्तक Studies in Tamil Literature and History का निरयत्तुवर प्रकरण दक्षिण ।

सकना और यह अनुश्रुति में बहुत कुछ मेल भी म्वाना है। अनुश्रुति के अनुसार इनके आचार्यत्व प्राप्त करने का समय ईसा में ८ वर्ष पूर्व है। इस समय इनकी अवस्था ४४ वर्ष की थी।

इस प्रकार आचार्य की निधि निश्चित हो जाती है। विद्वानों ने जो इनका समय ईसा-पूर्व तीसरी शताब्दी से लेकर ईसा के बाद छठी सदी के बीच ठहराया है, यह किमी पुष्ट प्रमाण के आधार पर नहीं है। राजा शिवकुमार को, जिनके लिये कुन्दकुन्द ने ग्रन्थ-रचना की, पद्मवराजा शिवकुन्द अथवा कदम्बरगजा शिवमृगेश वर्मन बतलाना विलक्षण तथ्यहीन है। शिवकुमार अवश्यमेव एक छोटे-से जागीरदार रहे होंगे, जिनके चारों में पूरी-पूरी बातें मालूम नहीं है। खैर, कुछ भी हो, इतना अवश्य माना जा सकता है कि कुन्दकुन्द ईसा के पूर्व पहली सदी के पूर्वार्ध में हुए।

यह तो निर्विवाद है कि कुन्दकुन्द दिग्म्बर सम्प्रदाय के एक बहुत बड़े आचार्य थे। दक्षिण भारत के चार दिग्म्बर संघों में से तान अपना सम्बन्ध इस आचार्य के साथ बतलाते हैं। वे तीन संघ ये हैं: नन्दिसंघ, सिंहसंघ तथा श्री यापनीयसंघ। चौथा संघ, जिसका नाम मूलसंघ है, अपना सम्बन्ध वृषभसेन से बतलाना है।

पंचास्तिकायसार के अलावा इनके और दो ग्रन्थ हैं, जो प्राकृत में हैं और जिनका नाम है प्रवचनसार और समयसार। प्रवचनसार का सम्पादन प्र० ए० एन० उपाध्ये ने किया (१९३५ बम्बई) है। अनुश्रुति इन्हे कुछ और भी छोटे-मोटे ग्रन्थों का रचयिता बतलाता है। उनके प्रधान-प्रधान ग्रन्थों के सम्बन्ध में कुछ बतला देना आवश्यक है। पंचास्तिकायसार का विषय है समय या समवाय और उसमें जीव, पुद्गल, धर्म, अधर्म और आकाश—इन पाँच अस्तिकायों का विवेचन किया गया है। प्रवचनसार शिक्षा-सम्बन्धी ग्रंथ है तथा जैन-साधु-सम्प्रदाय में प्रवेश करनेवालों के लिए व्यावहारिक रीति-नीति बतलानेवाला ग्रन्थ है। उसमें तपश्चर्या पूर्ण जीवन का प्रारंभ करने के पहले अध्यात्म-चिन्तन पर जोर दिया गया है। समयसार में काम से आत्मा की मुक्ति और आत्मज्ञान के सम्बन्ध में विचार किया गया है। जो इन अनुभूतियों को प्राप्त कर लेता है, उसे ही ज्ञानी माना गया है। इन तीनों ग्रन्थों की विशद टीकाएँ लिखी गई हैं। टीकाकारों ने जो इन तीनों ग्रन्थों को 'नाटकत्रयी' के नाम से पुकारा है, यह उचित ही है। इनमें से प्रत्येक ग्रन्थ 'नाटक' कहलाने के योग्य है।

आचार्यों की सूची में दूसरा नाम उमास्वाति का आता है। सम्भवतः कुन्दकुन्द के बाद उमास्वाति ही आचार्यपद के उत्तराधिकारी हुए। श्रवणत्रेलोल के शिलालेख के अनुसार उमास्वाति का अपर नाम गृध्रपिच्छ (गृध्रपिच्छ) था। इससे यह एकदम स्पष्ट हो जाता है कि कुन्दकुन्द का अपर नाम गृध्रपिच्छ नहीं था। हमारा अनुमान है, एक अस्पष्ट जनश्रुति के

आधार पर ही कुन्दकुन्द को गृध्रपिच्छ मान लिया गया है। उमास्वाति का यह नाम कैम पड़ा, इस सम्बन्ध में एक कहानी प्रचलित है, जो इस प्रकार है उमास्वाति न एक बार जैन सिद्धांत सम्बन्धी शाका हल करने के लिये तीर्थंकर श्रीमन्धर के पास जाने की इच्छा की। तीर्थंकर विन्हे मे वे। उमास्वाति मयूरपिच्छ लेकर अपने स्थान से विदेह के लिये आकाशमार्ग से चले। मयूरपिच्छ बीच में गिर गया। उन्होंने उसके स्थान पर गृध्रपिच्छ धारण कर लिया। तभी से उनका नाम गृध्रपिच्छ पड गया। उमास्वाति ने तत्त्वार्थसूत्र नामक एक विद्वत्तापूर्ण ग्रन्थ की रचना की है। इसमें सबसे बड़ी विशेषता यह है कि जब कि कुन्दकुन्द ने अपनी रचना के लिये प्राकृत का आश्रय लिया, उमास्वाति ने अपने ग्रन्थ संस्कृत में लिखे।^१ वास्तव में उमास्वाति संस्कृत को प्रथम देनेवाले पहले जैन गुरु थे। सर्वज्ञता आदि सिद्धान्तों के वर्णन में उन्होंने कुन्दकुन्द का अनुसरण किया है।^२ दोनों ने 'नय' का उल्लेख किया है। 'नय' एक टट्टिणोण है जो साधारणतः श्वेताम्बरों के भी श्रद्धाभागी धर्मग्रन्थों में भी प्रयुक्त हुआ है। इस ग्रन्थ का अन्तिम पद्य उमास्वाति और गृध्रपिच्छ के सम्बन्ध में प्रकाश डालता है। वह इस प्रकार है

तत्त्वार्थसूत्रकर्त्तारम् गृध्रपिच्छोपनक्षितम् ।

वन्दे गणीन्द्रसजातमुमास्वातिमुनीश्वरम् ॥

उमास्वाति का समय निर्धारित करने के सम्बन्ध में अभी तक कोई निश्चित आधार नहीं मिल सका है। अनुश्रुति उन्हें कुन्दकुन्द का समसामयिक भी बतनाता है और उनका उत्तराधिकारी भी। फिर भी कुन्दकुन्द के समय के हिसाब से उमास्वाति का समय ईसा के बाद पहली सदी का पूर्वार्ध बतनाया जा सकता है।

ब्रह्मपिच्छ उमास्वाति के पट्टशिष्य थे जिनका समय ईसा के बाद पहली सदी का अन्तिम भाग बतनाया जाता है।^३ सचमुच यह बड़े खेद की बात है कि इन बड़े जैन आचार्य की जीवनी और उनके ग्रन्थों के बारे में हमें कुछ भी मालूम नहीं है।

५४वें शिलालेख से मालूम होता है कि समन्तभद्र के हाथों जैनधर्म के प्रसार में बहुत सहायता मिली। शिलालेख में इस बात का उल्लेख है कि समन्तभद्र एक गण के, जो देवी पद्मावती का भक्त था, मुखिया तथा आचार्य थे।

१ Ec II 6916 Ibid देखा Intro pp 26 ff

२ देखा भूमिका तत्त्वार्थ श्लोक-शक्ति स्मृ, पृष्ठ ३।

३ B देखा उपाधे, op cit P 1 x x x

४ Ibid IXXXV,

५ Ec II ६५, ६६ आदि।

उन्होंने स्थान-स्थान पर शास्त्रार्थ किए और जैनधर्म का प्रचार किया। शास्त्रार्थ करने के लिए वे कितने उत्सुक रहते थे, यह करहाटक (कोल्हापुर) के उनके वक्तव्य से मालूम होता है : "सर्वप्रथम मैंने पाटलिपुत्र में विजय की डंका बजाई, इसके बाद मालव, सिन्धु, ठक्क, काचीपुर और वैदिशा में। इस समय मैं करहाटक में पहुँचा हुआ हूँ, जो योद्धाओं और विद्वानों का केन्द्रस्थान है तथा घनी आवादीवाला है। मैं शास्त्रार्थ के लिए उत्सुक हूँ। मैं नरेन्द्र, मैं सिंह के समान अपने प्रतिद्वन्द्वियों से खेल करता हूँ। जब शास्त्रार्थी सामन्तभद्र राजसभा में खड़ा होता है, हे नृपेन्द्र, तब धूर्जटि (शिव) को जिह्वा भी, जो स्पष्ट तथा निपुणतापूर्वक बोलने में कुशल है, शीघ्र ही गले में पीछे की ओर मुड़ जाती है। दूसरों से क्या आशा की जा सकती है?"

समन्तभद्र ने आप्तमीमासा की रचना की, जिसमें स्याद्वाद-सिद्धान्त की विवेचना है। इनके दूसरे ग्रन्थ का नाम रत्नकरण्डकश्रावकाचार है। इन्होंने सर्वज्ञता-सिद्धांत का प्रचार किया, जो जैन-दर्शन का बहुत मुख्य अंग है। समन्तभद्र के बाद कई शताब्दियों तक विद्वानों के लिए यह केवल एक विशेष विवेचना का विषय था, लेकिन कुछ काल बाद यह एक बहुत महत्त्व का विषय हो गया और इसके मनोवैज्ञानिक पहलू पर अधिक जोर दिया जाने लगा। उपनिषदों की इस उक्ति को कि ईश्वर 'स्वयंभू' है, (जैनो के अनुसार ईश्वर आत्मा का ही विकसित रूप है) हमारे आचार्य ने अपने स्वयंभू-स्तोत्र^१ में इसका विशद रूप दिया है यहाँ यह कहना व्यर्थ है कि समन्तभद्र दिगम्बर-सम्प्रदाय के थे तथा इनका समय राष्ट्रकूटों के काल का पूर्वार्ध बतलाया जाता है। यद्यपि कोई उपयुक्त प्रमाण नहीं मिलता फिर भी मि० ए० वी० कीथ साहब ने इनका समय ईसा के बाद ७वीं शताब्दी निश्चित किया है, पर उन्होंने कोई प्रमाण नहीं दिया है।^२ लेकिन जैन अनुश्रुति के अनुसार इनका समय ईसा के १३८ वर्ष बाद निश्चित किया गया है।^३

श्रवणवेल्लोल के ५४वें शिलालेख से यह स्पष्ट है कि समन्तभद्र ने पाटलिपुत्र से सिन्धु तक की तथा सिन्धु से काञ्ची तक की यात्रा की। समन्तभद्र के बाद जैनधर्म का प्रचारकार्य और भी अधिक व्यापक रूप से होने लगा।

इन लोगों के बाद महत्त्व के व्यक्ति शिवकोटि है। इनके प्रसिद्ध ग्रन्थ का नाम 'भगवती-आराधना' है। परन्तु यह बड़े दुर्भाग्य की बात है कि इनके सम्बन्ध में हमें

१ देखो उपाध्ये, op cit P Xcn n

२ A History of Sanskrit Literature, P. 497

३ देखो १८८३ और १८८४ की संस्कृत की हस्तलिखित प्रतियों को खोज के सम्बन्ध में डॉ० भंडारकर की रिपोर्ट, पृ० ३२०।

अधिन ज्ञान नहीं है। दूसरे प्रसिद्ध व्यक्ति पूज्यपाद हैं, जो वनप्रवृत्तियों के भी पूज्य हैं। इनकी विद्वह की यात्रा बहुत प्रसिद्ध है और इसके सम्बन्ध में अनुश्रुतियों और शिलालेखों में भी उल्लेख पाये जाते हैं। 'राजाप्रतिपद' में इनकी विचित्र शक्ति, विशेष कर वैद्य के रूप में, वर्णित है। साधारणतः यह विश्वास किया जाता है कि वे ईसा की पाँचवीं शताब्दी में रहे होंगे। सख्त रचना की दश मूर्तियाँ इन्हानी बतलाई जाती हैं। इनके एक विशेष प्रचलित ग्रन्थ का नाम 'समाधिशातक' है।^१

परन्तु समन्तभद्र के बाद आचार्यों की श्रेणी में सबसे महत्त्वपूर्ण व्यक्ति जो आते हैं, वे हैं अरुलक। श्रमणनेत्रोल के ५४वें शिलालेख में मालूम होता है कि अरुलक का एक दूसरा नाम दयाकलग पटित था। उसी अभिलेख में यह भी बतनाया गया है कि उन्होंने ईसा के बाद ८वीं सदी में काशी में बौद्ध विद्वानों को हराया था। कहा जाता है कि उन्होंने तारा को हराया था, और वे धर्म के दोगे आचार्यों के लिए दुःखप्रद थे, तथा अपने धर्म का अनन्यमत्त थे। उन्होंने राजा साहसतुङ्ग (कल्पित एक राष्ट्रकूट राजा) को यह सूचित किया था कि हिमशीतल की राजसभा में जो शास्त्रार्थ हुआ था, उसमें उन्होंने विजय प्राप्त की थी। हिमशीतल काशी का अन्तिम बौद्ध राजा था। इस पराजय के फलस्वरूप बौद्धों का निर्वासन कर दिया गया, और वे लका को चले गए। मैकन्जी संग्रह (Mackenzie Collection P 40) की भूमिका में मि० विल्सन ने बतनाया है कि अरुलक की विद्वत्ता का काया होकर काशी का अन्तिम बौद्ध शासक, हिमशीतल, जैनधर्मावामी हो गया था।

उपर्युक्त कथना से एक बात स्पष्ट मालूम होनी है कि अन्तिम भारत में ईसा के बाद ६ठीं सदी में लेकर ८वीं सदी तक का काशी जैन तथा बौद्ध धर्मावलम्बियों और साथ साथ शैव और वैष्णवों के बीच विद्वत्तापूर्ण धार्मिक वादविवाद का काया था। सभी सम्प्रदाय अपने सिद्धान्तों की रक्षा के लिये उत्सुक तथा उन्ने जनसाधारण में पहुँचाने के लिये सदा प्रयत्नशील रहते थे। यद्यपि जैन विद्वानों ने बौद्ध विद्वानों को विजित करने में सदा सफलता पाई तथापि प्रचलित प्राचीन धर्म के अनुयायियों में यह हासिल गण (?) जिनमें अधिस्तर तमिल 'तेयारम्' और 'पिरवधम्' के रचयिता थे।

१. Ec II १४, २२४, २४८।

२. IA vol I P P ७२३ और vol XII P P १२—११

३. सनातन जैन प्रथमाज्ञा विज्ञान vol I (अध्याय १२०५)

४. Indian Culture Vol VIII No 1 में प्रकाशित लेख का अनुवाद।

तत्त्वार्थभाष्य और अकलंक (लेखांक ४)†

[लेखक—श्रीयुत प्रोफेसर जगदीशचन्द्र, एम० ए०]

अनेकांत (४—१) में “प्रो० जगदीशचन्द्र के उत्तर-लेख पर सयुक्तिक सम्मति” नाम से एक सम्मति प्रकाशित हुई है। सम्मति में पं० जुगलकिशोर जी के मत का समर्थन करते हुए यह बताया गया है कि अकलंक के समक्ष श्वेताम्बरीय स्वोपज्ञ-भाष्य किसी हालत में मौजूद नहीं हो सकता। आश्चर्य है कि अपने विरुद्ध, सयुक्तिक लेखों को तो अनेकांत में छापने के लिये भरसक टालमटोल की जाती है, और पत्रों का उत्तर तक नहीं दिया जाता, तथा इस तरह के युक्तिविहीन भ्रमोत्पादक लेखों को सयुक्तिक बताकर अपनी ‘वाह वाह’ की घोषणा की जाती है। सम्मति में मेरी युक्तियों का खण्डन करनेवाली कोई भी नई दलील नहीं है। इनमें प्रायः सब बातों का उत्तर लेखांक (३) में दिया जा चुका है। सम्मति-लेखक ने स्वयं स्वीकार किया है कि उन्होंने इससे पहले के दो लेखों को नहीं पढ़ा है। लेकिन मालूम होता है कि उन्होंने मेरे लेखांक (३) को भी अच्छी तरह नहीं पढ़ा और जल्दी में आकर वे सम्मति देने बैठ गये हैं। इस सम्मति में जो एक-दो नई सूझवाली दलीलें पेश की हैं, वे कितनी हास्यास्पद हैं, यह बात निम्न लेख से स्पष्ट होगी।

(१) अर्हत्प्रवचन और अर्हत्प्रवचनहृदय

आक्षेप—जिस ग्रन्थ पर राजवार्तिक टीका लिखी जा रही है, उसी ग्रन्थ के ऊपर किये गये आक्षेप का उत्तर उसी ग्रन्थ द्वारा नहीं किया जाता, उसके लिये उस ग्रन्थ के पूर्ववर्ती ग्रन्थ के प्रमाण की आवश्यकता होती है। अतः राजवार्तिकगत “उक्तं हि अर्हत्प्रवचने द्रव्याश्रयं निर्गुणा गुणाः” उल्लेख में अर्हत्प्रवचन का वाच्य तत्त्वार्थसूत्र नहीं हो सकता।

उत्तर—इसका विस्तृत उत्तर लेखांक (३) में दिया जा चुका है। वहाँ बतलाया गया है कि ‘उक्तं हि अर्हत्प्रवचने’ आदि राजवार्तिकगत वाक्य “गुणपर्ययवद्द्रव्यं” सूत्र की टीका में आया है। तथा “गुणपर्ययवद्द्रव्यं” सूत्र तक तत्त्वार्थसूत्र में ‘गुण’ के विषय में कोई चर्चा नहीं की गई। इसके अतिरिक्त ‘गुण’ (गुणाधिकनय) के विषय में कुछ श्वेताम्बर जैन आचार्यों का मतभेद भी है। ऐसी हालत में जिस सूत्र-ग्रन्थ पर अकलंक वार्तिक लिख रहे हैं, उस सूत्र-ग्रन्थ का प्रमाण देना उनके लिये आवश्यक हो जाता है। तथा साथ ही यह न

† इसमें पहले तीन लेख क्रम से अनेकांत ३-४ ३-३०, तथा जैन सत्यप्रकाश, अहमदाबाद ६-४ में नकल चुके हैं।

मूल जाना चाहिये कि अक्षरक ने "अन्यत्र चोक्त" कह कर अपने कथन के समर्थन में किसी पूर्ववर्ती ग्रन्थ की गाथा भी उद्धृत की है।

स्वयं सम्मति लेखक ने "तद्भावात्प्रय नित्य", "भेदादप्यु" आदि सूत्रों के उल्लेखपूर्वक राजवार्तिकगत ऐसे बहुत से स्थलों को स्वीकार किया है जहाँ "पूर्व" शब्धित सिद्धि में आगे के सूत्र अपन्यस्त हैं। आगे चतुर्षु तो इन महोदय ने "श्रुतौ पचत्ववचनात्" आदि राजवार्तिकगत वार्तिकवाक्य का मनोनीत भाष्य करते हुए, यह स्वरूप से स्वीकार किया है कि अक्षरक ने अपने उक्त वाक्यद्वारा उमास्वाति की सौरीरचना पर शक उठा कर, उसका समाधान "इति चेन्न" वाक्य से करते हुए, तत्त्वार्थगत 'कालश्च' सूत्र से अपने कथन की पुष्टि की है। इससे ऊपर जो आक्षेपरूप में प्रतिज्ञावाक्य दिया गया है उसका स्वतः ही खण्डन हो जाता है। अन्यथा "कालश्च" सूत्र को भी किसी अनुपपन्न 'अर्हत्प्रवचनहृदय' आदि भाष्य का सूत्र स्वीकार करना पड़ेगा। वास्तव में देखा जाय तो यह तर्क ही ठीक नहा कि जिस ग्रन्थ पर टीका लिखी जा रही है, उस ग्रन्थ पर उठाई गई शका का परिहार उसी ग्रन्थ द्वारा नहीं किया जा सकता। यह बात वदाचिन् मौलिक ग्रन्थों के विषय में ठीक हो सकती है। सूत्र ग्रन्थों पर टीका आदि लिख कर जो ग्रन्थ बनाये जाते हैं उनके विषय में नहीं। इसीनिये सर्गार्थसिद्धि, राजवार्तिक, श्लोकवार्तिक, सिद्धसेनीय तत्त्वार्थ भाष्यश्रुति, ब्रह्मसूत्रशास्त्र भाष्य आदि ग्रन्थों में अनेक जगह कोई शका आदि उपस्थित होने पर सूत्रकार के सूत्रों को उद्धृत करके शका का परिहार किया गया है।

'अर्हत्प्रवचन' का अर्थ 'तत्त्वार्थसूत्र' ही हो सकता है, भाष्य नहीं, इसका उत्तर भी लेखक (३) में शास्त्रों के उद्धरणपूर्वक दिया जा चुका है। यह बात तो मैं भी नहीं कहता हूँ कि "ब्रह्मवाक्यनिर्गुणा गुणा" सूत्र तत्त्वार्थभाष्य का कोई अंश या पाठ है। दशगुणसूत्र और सिद्धसेनगणिके उल्लेखों द्वारा मैं बतला चुका हूँ कि तत्त्वार्थ और तत्त्वार्थ भाष्य दोनों ही 'शास्त्र', तत्त्वार्थशास्त्र अथवा तत्त्वार्थाधिगम' के नाम से कहे गये हैं, तथा तत्त्वार्थाधिगम सूत्र, तत्त्वार्थसूत्र, अर्हत्प्रवचन अर्हत्प्रवचनाधिगम, अर्हत्प्रवचनसमग्र और तत्त्वार्थाधिगम समग्र ये नाम एक ही ग्रन्थ के सूत्रक हैं। अतएव (यदि अ, घ=क, प, फ=क, इसनिये अ, घ=प फ—इस धीज गणित के अनुसार) 'अर्हत्प्रवचन' का वाचक केवल मूल तत्त्वार्थसूत्र न मानकर समाप्यतत्त्वार्थसूत्र मानना होगा।

(२) अर्हत्प्रवचन और तत्त्वार्थाधिगम

आक्षेप—प० जुगानकिशोर जी ने 'इति श्रीमदर्हत्प्रवचने तत्त्वार्थाधिगमे उमास्वातिवाचकोपज्ञसूत्रभाष्ये भाष्यानुसारिण्या टीकाया सिद्धसेनगणिकविरचिताया अनगारागारिधर्मप्ररूपक सप्तमोऽध्याय' इस टीका वचन में जो 'उमास्वातिवाचकोपज्ञसूत्रभाष्ये' यह पद सप्तम्यन्त

माना है सो ठीक नहीं। यह पद वास्तव में प्रथमा का द्विवचन है। क्योंकि भाष्य शब्द नित्य नपुंसक है। इसलिये इस वाक्य का यह अर्थ होना है कि—‘अर्हत्प्रवचन तत्त्वार्थाधिगम मे उमास्वानिप्रतिपादित सूत्र और भाष्य हैं, उसमें सिद्धसेनगणिविरचित भाष्यानुसारी टीका है’, आदि। यदि ग्रन्थकर्ता को सप्रम्यन्त पद ही देना था तो सप्रमी का द्विवचनात् देना ही ठीक प्रतीत होता है। यदि कहा जाय कि सूत्र और भाष्य का एकत्र दिवाने के लिये सप्रमी का एकवचन है तो यह ठीक नहीं, क्योंकि एकना एककर्तृत्व की दिखलाई जा सकती है। टीकाकार को यदि भाष्य को ‘स्वोपज्ञ’ ही बताना था तो स्पष्ट भाष्य के साथ भी ‘स्वोपज्ञ’ या ‘उमास्वातिवाचकोपज्ञ’ ऐसा कोई विशेषण लगाना था।

उत्तर—कहने की आवश्यकता नहीं। उपर जो व्याकरण का पांडित्य बताया गया है, वह व्याकरणशून्यता है। शास्त्री जी को शायद मालूम नहो कि उक्त वाक्य श्वेताम्बर विद्वान् सिद्धसेनगणिविरचित है, जो भाष्य को स्वोपज्ञ मानकर उसपर टीका लिख रहे हैं। शास्त्री जी की विद्वत्ता का यह एक नमूना है कि स्पष्टरूप से तत्त्वार्थभाष्य की स्वोपज्ञता के सूचक सिद्धसेन के “इति श्रीमद्वर्हत्प्रवचने” आदि वाक्यों से ही, वे भाष्य की अस्वोपज्ञता सिद्ध करने को तुले हुए हैं। यह एक विलकुल मोटी सी बात है कि कम से कम उक्त संधिवाक्यों से तो त्रिकाल में भी भाष्य की अस्वोपज्ञता का अर्थ नहीं निकल सकता, उसके लिये तो अन्य प्रमाणों की ही आवश्यकता होगी। सिद्धसेन ने साक शब्दों में “सूत्रकारादधिभक्तोऽपि हि भाष्यकारः” कह कर भाष्यकार और सूत्रकार का अभेद सूचित किया है। समझ में नहीं आता फिर भी ये विद्वद्भ्य सिद्धसेन के वाक्यों को तोड़मरोड़ कर उनमें दूषित अर्थ निकालने का क्यों प्रयत्न करते हैं। उक्त संधि वाक्य में भी सूत्र और भाष्य का एककर्तृत्व बताने के लिये ही ‘उमास्वातिवाचकोपज्ञसूत्रभाष्ये’ यह समामांत सप्रम्यन्त अखंड पद दिया गया है। जिसका स्पष्टार्थ है ‘उमास्वातिकृत सूत्र और भाष्य में।’ सूत्र और भाष्य का एक कर्ता होने की हालत में न तो यहाँ सप्रमी के द्विवचन की ज़रूरत है और न सूत्र और भाष्य के लिये अलग अलग ‘स्वोपज्ञ’ अथवा ‘उमास्वातिवाचकोपज्ञ’ विशेषणों की आवश्यकता। थोड़ी देर के लिये यदि उक्त पद को प्रथमा का द्विवचन मान भी लिया जाय तो उससे यह कैसे फलित होगा कि सूत्र और भाष्य एककर्तृक नहीं हैं। ‘अर्हत्प्रवचन तत्त्वार्थाधिगम मे उमास्वातिप्रतिपादित सूत्र और भाष्य हैं, उसमें सिद्धसेनगणिविरचित भाष्यानुसारी टीका है’—इस अर्थ से पं० जुगलकिशोर जी के मत का कैसे समर्थन होता है, सो समझ नहीं पड़ता। तथा यहाँ ‘उसमें’ यह अर्थ कहाँ से आ गया? यदि थोड़ी देर के लिये समझ भी लिया जाय कि सिद्धसेन के अनुसार सूत्र और भाष्य के बनानेवाले भिन्न भिन्न हैं (यद्यपि सूत्र और भाष्य को एककर्तृक मान कर ही उन्होंने तत्त्वार्थभाष्य पर टीका लिखी है) तो शास्त्री

जी द्वारा प्रतिपादित उक्त अर्थ में भाष्य' शब्द कहाँ से बृह पडा ? तदा उस भाष्य का कर्त्ता कौन है जिस पर प्रथकार टीका लिख रहे हैं ? यदि यहाँ 'उमास्वातिवाचकोपज्ञसूत्रे' जैसा कोई पद हाता तो कदाचिन् उक्त कथन का समर्थन हो सकता था । तदा 'अर्हत्प्रवचन' शब्द मा नपुसम्बन्धि है, फिर उस भी प्रथमा का द्विवचन क्या न माना जाय ? तदा 'इति श्रौतत्त्वार्थाधिगमेऽर्हत्प्रवचनसमूहे भाष्यानुसारिण्या तत्त्वाध्यायप्रथमोऽध्याय " इत्यादि सधियास्यो का क्या अर्थ होगा ? 'उमास्वातिवाचकोपज्ञसूत्रभाष्ये' पत्र में जो 'उमास्वाति वाचकोपज्ञ' उद्देश्य है, वह अपने विषय 'भाष्य' पद के साथ तो अज्ञय ही जायगा, चाहे थोड़ी दूर क निय, वह सूत्र' क साथ न भी जाय । अतएव मैंने अपने पूर लख म 'अर्हत्प्रवचने तत्त्वार्थाधिगमे उमास्वातिवाचकोपज्ञसूत्रभाष्ये' इन पत्र को समानाधिकरण धत्ताकर जो अर्थ किया है वही अर्थ ठीक है । सिद्धसन, सूत्र और भाष्य को एक मानकर उस पर टीका लिख रहे हैं । ऐसी हात म उहाँ के वाक्या म भाष्य की अस्वोपज्ञता कभी भी सिद्ध नहीं की जा सकता । ये तो स्पष्टरूप स भाष्य का स्वोपज्ञ ही मानते हैं । तथा नसी सूचना को लिये हुए उनक उक्त सधियास्य है ।

(३) वृत्ति

आक्षेप—'वृत्तौ पचत्ववचनात् पद्द्रयोपदेशव्याघात इति चेन्न अभिप्रायापरिज्ञानात्', इस वार्तिक का यह अभिप्राय होता है कि 'वृत्तौ'—रचनाया (सूत्ररचनाया) सूत्ररचना में, 'पच'—पौच द्वय है, तु'—पुन या अर्थात्, 'अवचनात्'—छह का कथन न होने से, 'पद्द्रव्योपदेशव्याघात'—पद्द्रव्य मा उपदेश नहीं धन सकता । ऐसी शका का समाधान 'इति चेन्न' शब्द स किया गया है, सो स्पष्ट ही है । इस वार्तिक का जो भाष्य है उसका अभिप्राय भी यही होता है—'वृत्ति'—सूत्ररचना म धमादिन द्वय अवस्थित है, ये कभी पचत्व से व्यभिचरित नहीं हो सकता । इसलिये पद्द्रव्य का उपदेश नहीं धनता । उसका उत्तर अकारणतः ने 'कानश्च सूत्र स कर अपने कथन की पुष्टि की है । यह चचा "नित्यावस्थितान्यरूपाणि" सूत्र की व्याख्या में का गई है । यहाँ तत्र सौत्रीय पद्धति म का का कोई भी उन्नेय नहीं आया है । इसलिये पचत्वविषयक शका करना बिल्कुल जायज है । इस प्रसंग पर यदि शान्तवार्तिक को भाष्य पर का गन शका का ही निरसन करना अभीष्ट था, तो भाष्यगतसूत्र क उल्लेख से ही उसका निरसन करत । यह एक बड़ी विचित्र बात है कि भाष्यगत शका का समाधान अकलक-सरीये विद्वान् भाष्यगत सूत्र से न करके त्रिगम्बरगत सूत्र स करे । यगण्डन महन के शास्त्रों में 'न हि कदाचिन्' आदि शब्द प्राय आ ही जाते हैं, इसलिए य शब्द भाष्य में हैं और यही शब्द राजवार्तिक म भी हैं । इसलिए शान्तवार्तिक के सामने भाष्य था, एमा नहीं कहा जा सकता ।

उत्तर—शास्त्री जी के पांडित्य का यह दूसरा नमूना है। ऊपर आपने सिद्धसेनगणिके वाक्यों को तोड़ मरोड़कर जो दूषित अर्थ निकालना चाहा है, वैसा ही अर्थ आप अकलंकदेव के वाक्यों का निकालना चाहते हैं। उक्त वार्तिकवाक्य पर स्वयं अकलंकदेव का भाष्य है, जिसमें उक्त वार्तिक का स्पष्टार्थ दिया गया है। फिर भी शास्त्रीजी को अपना भाष्य अलग बनाने की क्या ज़रूरत हुई, सो समझ में नहीं आता। क्या अकलंकदेव का भाष्य आपको मान्य नहीं? अथवा उससे अर्थ का स्पष्टीकरण नहीं होता? 'वृत्ति' का अर्थ 'सूत्र-रचना' करके तो सचमुच शास्त्री महोदय ने कलम तोड़ दी है। क्या आप कृपा करके बतायेंगे कि किस कोप के अनुसार उक्त अर्थ किया जा रहा है? क्या कोई ऐसा एकाक्षरी कोप आपके पास मौजूद है जिसमें वृत्ति का अर्थ सूत्ररचना दिया है? अकलंक ने 'पंचत्ववचनात्' का अर्थ भी 'पंच तु अवचनात्' कही नहीं किया है। न मालूम 'अवचनात्' पद से 'वृद्ध का कथन न न होने से' यह अर्थ ज़ाबदेस्ती कैसे निकाला जा रहा है। उक्त वार्तिक वाक्य पर अकलंक का भाष्य निम्न प्रकार से है—'स्यान्मतं वृत्तौ उक्तम् 'अवस्थितानि धर्मादीनि न हि कदाचित्पंचत्वं व्यभिचरन्ति, ततः पडद्रव्याणीत्युपदेशस्य व्याघात इति।' अर्थात् वृत्ति में कहा है—“अवस्थितानि, धर्मादीनि न-हि कदाचित्पंचत्वं व्यभिचरन्ति”; अतएव पडद्रव्यके कथन का व्याघात होगा। 'पंचत्ववचनात्' का अर्थ स्वीचतान कर यदि 'पंच तु अवचनात्' किया भी जाय, तो उसका केवल इतना ही अर्थ हो सकता है कि 'पौंच का तो कथन नहीं किया', जो कथन अकलंक के विरुद्ध पड़ता है, क्योंकि वे कहना चाहते हैं कि 'पौंच का कथन किया है।' फिर भी कदाचित् शास्त्रीजी के उक्त अर्थ को स्वीकार किया जाय, तो प्रश्न होता है कि उमास्वाति की वह कौन-सी सूत्ररचना है जिसमें “अवस्थितानि धर्मादीनि न हि कदाचित्पंचत्वं व्यभिचरन्ति” ये वाक्य सूत्ररूप से पाये जाते हैं। यहाँ फिर से बताने की आवश्यकता नहीं कि उमास्वातिकृतवृत्ति (भाष्य) में उक्त वाक्य निम्नप्रकार से उपलब्ध होते हैं—“अवस्थितानि च। न हि कदाचित्पंचत्वं भूतार्थत्वं च व्यभिचरन्ति।” इससे निश्चित है कि राजवार्तिक में 'वृत्तौ उक्तं' कहकर जो वाक्य उद्धृत हैं, वे वाक्य न किसी 'सूत्ररचना' के हैं और न अनुलब्ध शिवकोटिकृत वृत्ति के, बल्कि उक्त वाक्य श्वेताम्बरीय तत्त्वार्थभाष्य के हैं।

❖ - 'आकाशग्रहणमादौ' इत्यादि वार्तिकगत (राजवार्तिक पृ० १११) 'धर्मादीनां पंचानामपि द्रव्याणां' आदि वाक्योत्प्लेखपूर्वक 'वृत्ति' शब्द का वाक्य जो स्वयं राजवार्तिक सिद्ध करने का प्रयत्न किया गया है, वह भी अमूलक है। राजवार्तिकगत 'वृत्तौ पंचत्ववचनात्' आदि उल्लेख का प्रस्तुत उल्लेख के साथ कोई संबंध नहीं। प्रस्तुत उल्लेख में ग्रंथकार कहना चाहते हैं कि धर्मादि पौंच द्रव्यों का आधार आकाश है, अतएव 'अजीवकावा' आदि सूत्र में आकाश का ग्रहण प्रथम होना चाहिये; जब कि 'वृत्तौ पंचत्ववचनात्' वाले उल्लेख में अकलंक का आशय दूसरा ही है। इसके अतिरिक्त राजवार्तिक का 'वृत्ति' के नाम से कही उल्लेख नहीं मिलता; वृत्ति को लेकर ही वार्तिक लिखा जाती है (वृत्ति. प्रबोधनमस्य वात्तिकम्—हेमचन्द्र)।

द्रव्याणि' इस प्रकार के शब्दों को ज्ये० भाष्य में नहीं बताया जा सका, केवल 'पदत्व', 'पडविधं' आदि वाक्य ही सिद्ध हो सके ।

(ग) 'पूर्वत्र' शब्द देने से संदेह हो सकता था कि वार्त्तिक में या भाष्य में, अतः अकलंक ने, 'भाष्ये' शब्द लिखा ।

उत्तर- (क) पाठक देख सकते हैं कि स्वमतसमर्थन के लिये क्या क्या युक्तियों दी जा रही हैं। स्वयं पूज्यपाद ने सर्वार्थसिद्धि को 'तत्त्वार्थवृत्ति' नाम से सूचित किया है। यदि सर्वार्थसिद्धि भाष्य होता, तो वे उसे भाष्य लिखते। स्वमत-स्थापन और परमत-निराकरण मात्र से कोई ग्रन्थ भाष्य नहीं कहा जा सकता। तथा अन्य ग्रन्थों की शैली भी पातञ्जलभाष्य-सरीखी हो सकती है। परन्तु इसका यह अर्थ नहीं कि उन सबको भाष्य कहा जायगा। यदि अकलंक को स्वार्थसिद्धि का कोई उल्लेख देना था, तो वे ग्रन्थ के नामोल्लेखपूर्वक दे सकते थे, अथवा तत्त्वार्थवृत्ति या वृत्ति नाम से देते, उन्हें उसे भाष्य कह कर देने की क्या आवश्यकता थी? इसके अलावा, यदि 'पडद्रव्याणि' इस पद का ही खास आग्रह है, तो 'पडद्रव्याणि' पद सर्वार्थसिद्धि में भी एक ही बार आया है। (दूसरी जगह 'पडपि द्रव्याणि' है)। ऐसी हालत में सर्वार्थसिद्धि को भाष्य बताना भ्रम है। वास्तव में सर्वार्थसिद्धि वृत्ति है और राजवार्त्तिक भाष्य है। जैसे राजवार्त्तिक को वृत्ति नहीं कहा जा सकता, वैसे ही सर्वार्थसिद्धि को भाष्य नहीं कहा जा सकता। हेमचन्द्राचार्य ने वृत्ति और भाष्य का अलग अलग लक्षण बताते हुए लिखा है कि "वर्तते अर्धाविगमोऽनेति वृत्तिः" तथा 'भाष्यं सूत्रोक्तार्थप्रपंचकम्—भाष्यत इति भाष्यं । सूत्रे उक्तं अर्थं प्रपंचयति ।' अर्थात् वृत्ति में साधारणरूप से मूल-ग्रन्थ का अर्थ होता है, जब कि वह अर्थ भाष्य में विस्तार से किया जाता है। भाष्य और वृत्ति क्वचित् समानार्थक भी होते हैं, लेकिन इसका यह अर्थ नहीं कि 'वृत्ति' 'भाष्य' हो जाय और 'भाष्य' 'वृत्ति' हो जाय ॥

(ख) यह शंका पहले लेखों को न पढ़ने का परिणाम है। सम्पादक-'अनेकांत' ने अपने पूर्वलेख में "वाचकमुख्यस्य तु पंचैव" वाले उल्लेख द्वारा बहुत ज़ोरदार शब्दों में यह सिद्ध करने का प्रयत्न किया था कि भाष्यकार के मत से 'काल' कोई द्रव्य ही नहीं।

॥ तिलक जी ने टीका और भाष्य का भेद बतलाते हुए अपने गीतारहस्य में लिखा है—“भाष्य और टीका का बहुधा समानार्थी उपयोग होता है, परन्तु सामान्यतः टीका मूल ग्रन्थ के सरल अन्वय और इसके सुगम अर्थ करने को ही कहते हैं। भाष्यकार इतनी ही बातों पर सन्तुष्ट नहीं रहता, वह उस ग्रन्थ की न्याययुक्त समालोचना करता है और अपने मतानुसार उसका तात्पर्य बताता है, और उसी के अनुसार वह यह भी बतलाता है कि ग्रन्थ का अर्थ कैसे लगाना चाहिये”—विषय-प्रवेश पृ० ११ ।

उनके मत में तो पाँच ही द्रव्य हैं, अतएव राजवार्तिकगत 'पटद्रव्याणि' वाला उल्लेख तत्त्वार्थभाष्य का सूचक नहीं हो सकता। सम्पादक जो की इस मान्यता का शास्त्रोपलक्ष पूर्वक एण्टन पूव लेख में किया जा चुका है। इस लेख में सम्प्रमाण सिद्ध किया जा चुका है कि भाष्यकार छह द्रव्यों को मानते हैं, फिर भी न मालूम भाष्य में 'पटद्रव्याणि' ऐसा पद प्रदर्शित करने का ही इन वयोवृद्ध पंडिता का क्या आग्रह है ? यदि यह सिद्ध हो जाता है कि भाष्यकार छह द्रव्या को स्वीकार करते हैं, तो इतना बस है। पटद्रव्य का उल्लेख भाष्य में कई जगह (यदुक्तं) आता ही है मल ही वह 'पटद्रव्यावरोधात्' रूप में ही अथवा 'काय प्रदण प्रदेशानयनयदुत्वार्यमद्वाभममयप्रतिषेधात् च' रूप में हो, अथवा अन्य किसी रूप में। यहाँ एक बात और ध्यान देने का है कि राजवार्तिक में यदि 'यद्वाप्ये यदुक्तं पटद्रव्याणि इत्युक्तं' न होकर 'यद्वाप्ये यदुक्तं उक्तं 'पटद्रव्याणि' इत्यादि वाक्य होता तो फटाकित् तत्त्वाध्याय्य में 'पटद्रव्याणि' यह पद प्रदर्शित करने का आग्रह ठाक था। लेकिन यहाँ तो अचरित सामान्यरूप से कह रहे हैं कि 'भाष्य में जो यदुक्त बार छह द्रव्या का उल्लेख है, उसक विषय में क्या रहा ?' यहाँ अज्ञान प्रथम का कोई ग्रास उद्वरण नहीं रहे हँ, जैसा उद्धाने "स्यामत वृत्तौ उक्तं "अस्मिन्नानि धर्मादानि" आदि तथा "उक्तं हि अर्हत्प्रवचने" आदि वाक्या में 'उक्तं' रूप से लिया है।

(ग) "यद्वाप्ये यदुक्तं" आदि उल्लेख राजवार्तिक का भी नहीं हो सकता। यदि यहाँ 'भाष्य' पद से अचरित को स्वतंत्र भाष्य इष्ट होता तो उक्त स्पष्ट अस्मिन् भाष्य अथवा 'पूर्वत्र' आदि विषयना चाहिये था। "ननु पूर्वत्र याग्यातमित्" (पृ २८२) आदि राजवार्तिक गत वाक्य में भी उद्धाने 'पूर्वत्र' विषयक पूर्वगत याग्यान का सूचन किया है। अतएव यह कहना ठाक नहीं कि 'पूर्वत्र' शब्द न सन्दर्भ हो सकता था कि वाचिक न या भाष्य में। यदि यह सन्देह होना ठीक है, तो फिर वह सन्देह यहाँ गया नह हुआ ? किसी वृत्तिकार या भाष्यकार ने 'अस्याम्' अथवा 'अस्मिन्' आदि पदों के विना क्या वृत्तौ 'अस्याम् भाष्य' विषयक समर्थन का सूचन किया हो, ऐसा इतर साहित्य में भाष्यकार में नहीं आता। शङ्कराचार्य आदि विद्वानां न 'अस्मादि प्रोक्तं' अथवा 'पूर्वत्र प्रोक्तं' आदि शब्दा द्वारा ही स्वमथकृत उल्लेख का सूचन किया है। तथा राजवार्तिकभाष्य में तो पटद्रव्या का अस्तित्व द्यत सिद्ध है, राजवार्तिककार उसका बंधन पहले क्या बार कर ही चुके हैं, फिर उससे सिद्ध करने की यहाँ क्या आग्रह था ? जब कि आसामात्र तत्त्वाध्याय्य में 'कान्तैत्यर' सूत्र होने के कारण कुछ लोगो की दृष्टि में पात्र की मान्यता में हाथपद थी। अतएव भाष्य का वाच्य सत्य राजवार्तिक भाष्य नहीं हो सकता।

(५) तत्त्वार्थभाष्य और राजवार्तिक में शब्दादिगत भाष्य

आज्ञेय—शब्दसाम्य, सूत्रसाम्य और विषयसाम्य तो बहुत शास्त्रों के बहुत शास्त्रों में मिल सकते हैं, तथा मिलते हैं, अतः इस कथन की कोई कीमत नहीं।

उत्तर—यद्यपि आश्रय है कि तत्त्वार्थभाष्य और राजवार्तिक भाष्य में शब्दादि की समानता स्वीकार कर लेने पर भी उसकी कोई कीमत नहीं बताई जाती। क्या सम्पादक-अनंजन भी इसमें सहमत है? हमारा तो कहना है कि श्री श्री के लिये यदि राजवार्तिक में वृत्ति, भाष्य आदि का उल्लेख न भी हो, तो दोनों ग्रन्थों में जो शब्द के शब्द, वाक्य के वाक्य यहाँ तक कि पृष्ठ के पृष्ठ समान रूप में पाये जाते हैं, वे यह सिद्ध करने के लिये पर्याप्त है कि एक पर दूसरे का प्रभाव अवश्य है। राजवार्तिक में सार्थकनिष्ठ या उसके कर्त्ता का नामोल्लेख न होने पर भी माना जाता है कि सर्वार्थसिद्धि नामने ग्यारह राजवार्तिक लिखी गई है, फिर तत्त्वार्थभाष्य का स्पष्ट नामोल्लेख होने पर भी राजवार्तिककार ने भाष्य का उपयोग किया है, यह मानने में क्या आपत्ति है? यदि फिर भी अकलंक से पूर्व तत्त्वार्थभाष्य का अस्तित्व नहीं माना जाय तो यह साफ साफ कह देना चाहिये कि भाष्यकार ने राजवार्तिक को अपना लिया है। यदि कहा जाय कि किसी अनुपलब्ध ग्रन्थ का दोना ग्रन्थकारों ने उपयोग किया है, तो उस ग्रन्थ का अस्तित्व सप्रमाण सिद्ध करना चाहिए। राजवार्तिकगत अन्तिम कारिकाओं को वरसा से प्रक्षिप्त कहकर उनका लोप किया जा रहा है, लेकिन उनके प्रक्षिप्त होने से अथवा किसी ने कोई प्रमाण दिया हो, यह देखने में नहीं आया।

हमारी समझ में नहीं आता कि यदि अकलंक ने राजवार्तिक जैसा महाभाष्य लिखते हुए लघुतत्त्वार्थभाष्य का उपयोग कर लिया, तो क्या हानि हो गई? वार्तिक ग्रन्थों में उक्त, अनुक्त और दुरुक्त अथवा की विचारणा हुआ करती है। वार्तिक के इस लक्षण के अनुसार, अकलंक ने तत्त्वार्थभाष्य में से अपने अनुकूल बातों को ग्रहण कर लिया और प्रतिकूल को छोड़ दिया। महलं जैन आचार्य आजकल की तरह सकुचित वृत्ति के न होते थे। उन्हें जहाँ जो बात अच्छी लगती थी, वहाँ से उमे ले लेते थे। स्वयं अकलंक ने भागवद्गीता तक के उल्लेख को राजवार्तिक में ले लिया है। सिद्धसेन के सन्मतितर्क पर सुमति नामक दिगम्बराचार्य-द्वारा वृत्ति लिखे जाने का उल्लेख मिलना है। यशोविजयजीकृत अष्टसहस्री-टिप्पण तो छप भी गई है। इसी तरह समतभद्र आदि विद्वानों का हरिभद्र आदि श्वेताम्बर आचार्यों ने बहुसम्मानपूर्वक उल्लेख किया है। स्वयं धवला में सन्मतितर्क के उल्लेखपूर्वक उसकी गाथायें उद्धृत की गई हैं। कहने की आवश्यकता नहीं कि तत्त्वार्थभाष्य के स्वोपज्ञ माने जाने की परंपरा अकलंक में पुरानी है। अकलंक के समकालीन सिद्धसेन, हरिभद्र

आदि श्वेताम्बर विद्वाना न उम स्वोपज्ञ मानकर उम पर टीकाएँ लिखी हैं। अत मानना होगा कि अरुणक के सामने श्वेताम्बरीय तत्त्वार्थभाष्य अवश्य मौजूद था।

(२)

५० जुगलकिशोरजा ने प्रस्तुत चचा पर विद्वानों की सम्मति छापने का श्रीगणेश किया है। अतएव, यदि मैं भी यहाँ कुछ विद्वानों की सम्मतियों प्रकाशित कर दूँ तो अप्रासंगिक न होगा। जिन विद्वाना ने कृपा करके अपनी अमूल्य सम्मतियों भेजी हैं, उनका मैं अनुगृहीत हू।

१—५० नाथूराम जो प्रेमी, घनई

मैं मानता हू कि अरुणक के सामने तत्त्वार्थभाष्य अवश्य रहा होगा और उसका रहन में जो लोग साम्प्रदायिक हैं, उन्हें भी क्या एतराज होना चाहिए, मैं नहीं समझ पाता। एतराज का मीरा तो तत्र आयगा जब उस भाष्य को कोई दिग्गम्वर विद्वान स्वोपज्ञ सिद्ध करने का प्रयत्न करेगा। आपने जो प्रमाण दिये हैं, वे इस बात को सिद्ध करने के लिये काफी हैं कि 'अर्हत्प्रयत्न' कोई दूसरा ग्रन्थ नहीं है।

२—५० महेंद्रकुमार जो शास्त्री, घन रस—

मेरा भा विश्वास है कि यह भाष्य अरुणक के सामने अवश्य था। मैं 'यायकुमुद चन्द्र, द्वितीय भाग की प्रस्तावना में इन शब्दों को लिख रहा हूँ। इसका स्वतन्त्रत्व की बात दिग्गम्वर परम्परा में पुर्यपाद में ही लिखित है। इस विषय में मेरा राम अवेपण कार्य नहीं हुआ है। पर इतना सुनिश्चित है कि यह भाष्य अरुणक के स तो पुराना है। स्वतन्त्रत्व की श्वे० परम्परा भी बहुत पुरानी है। अत उसपर सहसा बिना किसी पुष्ट प्रमाण के अविश्वास नहीं किया जा सकता। आपने अपने लेख में जो प्रवृत्त विषय के सिवा अन्य बातों को उपेक्षा की है, वह प्रशंस्य है।

३—२० कैलाशचन्द्रजी शास्त्री, घनारस—

५० जुगलकिशोरजी का लेख 'नोमिनि' है पोजिटिव नहीं। भाष्य की स्थापना में मुझे भी विश्वास नहीं है। किन्तु अरुणक के सामने वह भाष्य था, ऐसा लगता जरूर है।

४—५० वरवारोलाजी, मत्पभक्त, घनघा -

मैं भाष्य की उमास्वातिष्ठ होने में कोई बाधा नहीं देखता। यह भी मेरा मत है कि अरुणक के सामने वह भाष्य था। आपका पत्र मुझे ठाक मादूम हाता है।

प्राक्सर ए घम० गोपाणी घम ५०, भारताय १-शामन्न, घमई—

I went through your article with quite a good amount of interest. The general impression which it has left on my mind is one in your favour. You have stated the counter case fully and fairly.

and along with stating it you have advanced a host of arguments which sufficiently and surely succeed in bringing your conviction home. Your article has much strengthened the position of Pandit Sukhlal ji, who has, in his Tattvarth Sustra (Parichaya, P. 23), uncontroversially established Vachake Umaswati's authorship of the Bhashya. The identity of the Arhat-Pravachana with the Tattvarth-bhashya, so ably fixed by you, is ingenious and interesting. In short, I take this opportunity of congratulating you on bringing out this illuminating and informative pamphlet.

अर्थान—मैंने आपके लेख को बहुत दिलचस्पी के साथ पढ़ा। इन लेख के पढ़ने से मैंने दिल पर यही द्यौप पड़ी कि आपका पत्र ठीक है। आपने अपनी प्रतिपत्नी दलीलों का पूर्ण और निष्पक्षरूप से उल्लेख किया है। उन दलीलों को पूर्वपत्र में रखकर आपने इनके विरुद्ध बहुत-सी युक्तियों दी हैं, जिसमें अपने कथन का निश्चितरूप से पर्याप्त समर्थन होता है। आपके लेख से पंडित सुखलाल जी ने जो मत अपने तत्त्वार्थसूत्र (परिचय पृ० ८३) में अवाधित रूप में स्थिर किया है कि भाष्य के कर्ता वाचक उमास्वति हैं, कान्ही पुष्ट हो जाता है। तत्त्वार्थभाष्य और अर्हत्प्रवचन का जो अपने अभिन्नत्व सिद्ध किया है, वह एक नई वस्तु है और मनोरंजक है। सक्षेप में, मैं आपको नई बातों पर प्रकाश डालनेवाले इस लेख के लिये बधाई देता हूँ।

६—पं० वेचरदास जी, प्रोफेसर एल० डी० आर्ट्स कालेज, अहमदाबाद—

मैं तो भाष्य को स्वोपज्ञ ही मानता हूँ और आपके लेख के विषय को ठीक युक्तियुक्त समझता हूँ। राजवार्तिक के ऊपर भाष्य का असर होने में कोई आश्चर्य नहीं। शुद्ध इतिहास की दृष्टि से देखा जाय तो श्वेतांबरान्नाय व दिगंबरान्नाय के ग्रन्थों में एक दूसरे की असर है, ऐसा स्वीकार करने में कोई बाधा नहीं है। अभी जो ध्वलागम छप रहे हैं, उनमें 'आर्यमंखु' का उल्लेख मिलता है, वह 'आर्यमंखु' श्वेताम्बरान्नाय प्रसिद्ध कल्पसूत्र की स्थविरावलि में, जिसका नाम 'आर्यमंगु' लिखा है, वही है। साहित्य की दृष्टि से दोनों परंपरा की परस्पर घनिष्ठ मित्रता थी। परन्तु पीछे से विच्छेद की कल्पना करके विन्न किया है।

७—मुनि श्री पुण्यविजय जी, पाटण—

आपके परिश्रम के लिये धन्यवाद। इस लेख के विषय में पं० सुखलाल जी की सम्मति आई होगी। मैं उनकी सम्मति से सन्मत हूँ।

८—पं० सुखलालजी, प्रोफेसर जैनवेयर, बनारस हिन्दू-युनिवर्सिटी, बनारस—
लेख की शैली सौम्य है और वस्तु ठोस है।

विक्रिध

(१)

भुजबलिचरिते

विक्रिध पाठर्क को जैन सिद्धान्त भास्कर भाग १, निरण २ में, सागत्य छद् में रचित 'गोम्मटेश्वरचरिते' नामक एक कन्नड ग्रन्थ का परिचय कराया जा चुका है, जिसमें गोम्मटेश्वर अर्थान् वाहुयती की जाननी और शक १३२३ ई० सन १४३२ में राजा वीरपाण्ड्य के द्वारा कारवन (South Kanara) में स्थापित गोम्मटेश्वर या गहुरली का विशाल काय मनोह्र प्रतिमा का इतिवृत्त अङ्कित किया गया है। उक्त गोम्मटेश्वरचरिते के रचयिता दाण्णि इम्मडि भरवराय के आश्रित, तलितकीर्ति के शिष्य और तौतावनेश (वर्तमान South Kanara निवासी कवि चन्द्रम है। भास्कर में प्रकाशित उम लेख में मैंने यह लिख दिया था कि उक्त ग्रन्थ में वीरपाण्ड्य के द्वारा मूर्ति स्थापित होने का समय शक १३५३, ई० सन १४३२ और कवि चन्द्रम के द्वारा ग्रन्थ रचे जाने का समय शक १५६८, ई० सन १६४६, स्पष्ट अङ्कित है। जब इन दोनों समयों में इस प्रकार २१४ वर्षों का अन्तर पड़ता है, तब वीरपाण्ड्य के द्वारा स्थापित गहुरली की विग्रह प्रतिष्ठा का वर्णन कवि के द्वारा केवल श्रुति गोचर किया हुआ सिद्ध होता है। हाँ, अपने आश्रयगता वीरपाण्ड्य के ही वंशज भरवराय के द्वारा पीछे शक १५६८ ई० सन १६४६ में सम्पन्न की गई उसी मूर्ति की द्वितीय प्रतिष्ठा का वर्णन कवि का देखी हुई घटना है। मान्य होता है कि गहुरली की प्रथम एवं द्वितीय दोनों प्रतिष्ठाओं की घटनाओं को सुरक्षित रखने के लिए गुरु ललितकीर्ति जी की प्रेरणा से कवि चन्द्रम ने इस गोम्मटेश्वरचरिते का रचना की है।

अभी हाल में मुझे 'भुजबलिचरिते' नामक सागत्य छद् में ही रचित एक और कन्नड ग्रन्थ मिला है। इसमें वणूर में चतुर्थ वीरतिम्मण्णाजिन के द्वारा शक १५२५, ई० सन १६०४ में स्थापित गहुरलीश्री या गोम्मटेश्वर की विशाल-काय मनोह्र मूर्ति की विग्रह प्रतिष्ठा का वर्णन अङ्कित है। इसके रचयिता प्राग्धेणुपुरी-सूडविट्टी) निवासी पद्मसट्टि एव पद्मावती के पुत्र कवि पद्मनाभ हैं। पद्मनाभ ने अपनी इस रचना में तो अपने को चाहरीर्ति का शिष्य एवं तिम्मण्णाजिन का आस्थान कवि मात्र घोषित किया है। हाँ, इनकी एक रचना और उपलब्ध है, वह है 'रामचन्द्रचरित' का उत्तर भाग। उसमें उन्होंने पण्डितार्य अर्थान्

* गहुरली गहुरली का ही नामांतर है।

। पडुविट्टी का नाम से पश्चिम वणुपुर पुरु वृमरा है।

२. इसका पूरा भाग चन्द्रशंकर अथवा शंकर कवि के द्वारा रचा गया था। बाध में ही कवि के देहावसान होने से यह ग्रन्थ अधूरा रह गया था।

चारुकीर्ति+ को अपना वनगुरु, प्रभाचन्द्र को शिक्षा-गुरु एवं मूलिके के शासक चन्द्रराजेन्द्र को रक्षक बताया है। रामचन्द्र-चरित्र का उत्तर भाग (१७वें अध्याय से ३७वें अध्याय तक अर्थात् ३०५७ पद्य) शक १६७५, ई० सन १७५० में समाप्त हुआ था। उधर कवि पद्मनाभ ने अपने भुजबलिचरिते में जिन तिममण्णाजिल को अपना आश्रयदाता बताया है वह तिममण्ण अजिलवंशी, द्वितीय पदुमला देवी के उत्तराधिकारी, वेणूर में शासन करनेवाले पञ्चम तिममण्णाजिल ही होना चाहिये। उनका समय ई० सन १७०१-१७६५ है। मालूम होता है कि कवि पद्मनाभ का मूलिके और वेणूर दोनों स्थानों के राजदरबारों से समान सम्बन्ध रहा। अन्यथा वह भुजबलिचरिते में वेणूर के तिममण्णाजिल को अपना आश्रयदाता और रामचन्द्र-चरित्र में मूलिके के चन्द्रराजेन्द्र को रक्षक कैसे लिखते। क्या स्थानीय (मूडवित्री, चौदराज-वंश से कवि पद्मनाभ का कोई सम्बन्ध नहीं रहा ?

पद्मनाभ के भुजबलिचरिते में ५ संधियों (अध्याय) एवं ५५१ पद्य हैं। यह पूर्वोक्त कवि चन्द्रम के गोम्मटेश्वरचरिते का ही अनुकरण है। जिस प्रकार इम्मडि भैरवराय ने अपने वंशज वीरपाण्ड्य के द्वारा कारकल में स्थापित सुप्रसिद्ध विशाल-काय बाहुबलिमूर्ति की धूमधाम से मस्तकाभिषेक-पूर्वक प्रतिष्ठा कराकर कवि चन्द्रम के द्वारा गोम्मटेश्वरचरिते की रचना कराई थी, उसी प्रकार पञ्चम तिममण्णाजिल ने अपने वंशज चतुर्थ वीरतिम्मण्णाजिल के द्वारा वेणूर में स्थापित सुविख्यात विशाल-काय बाहुबलि-मूर्ति की धूमधाम से मस्तकाभिषेक-पूर्वक प्रतिष्ठा कराकर कवि पद्मनाभ के द्वारा भुजबलिचरिते की रचना कराई है। भुजबलिचरिते में भी गोम्मटेश्वरचरिते के समान मूल-विषय प्रतिष्ठा एवं द्वितीय साधारण प्रतिष्ठा दोनों का विशद वर्णन अङ्कित है। यहाँ पर एक बात का उल्लेख कर देना आवश्यक है। वह यह है कि गोम्मटेश्वरचरिते की अपेक्षा भुजबलिचरिते का निर्माण विषय-स्थापना-काल से कुछ कम अन्तर में हुआ है।

कारकल में जिस दावाणी इम्मडि भैरवराय ने कवि चन्द्रम के द्वारा गोम्मटेश्वरचरिते की रचना कराई है, उन्होंने ही वेणूर में वीरतिम्मण्णाजिल के द्वारा स्थापित होनेवाली बाहुबलि-मूर्ति की स्थापना को रोक दिया था। चल्कि इसी विषय को लेकर उक्त दोनों शासकों में भारी युद्ध हुआ था और उस युद्ध में तिममण्णाजिल ही विजयी हुए थे। भुजबलिचरिते में इस बात का भी स्पष्ट उल्लेख मिलता है। वेणूर में बाहुबलि-मूर्ति-स्थापित होने से अपनी राजधानी कारकल का महत्व घट जायगा, सिर्फ इसी ख्याल से इम्मडि भैरवराय ने वेणूर की

+ यह चारुकीर्ति मूडवित्री-मठ के तत्कालीन मठाधीश हैं।

× देखें—'दक्षिणकन्नडजिल्लेय प्राचीन इतिहास' पृ० ३४०।

विंश प्रतिष्ठा का विरोध किया था। यों तो इम्मडि मौरवराय भी धर्मात्मा व्यक्ति थे। खैर, अत में धर्म की ही विजय हुई और बाहुयली की मूर्ति कारकल के समान घेणूर म भी समारोह के साथ स्थापित हुई।

अब विद्वान् पाठकों का ध्यान प्रस्तुत विषय पर आकर्षित करता हूँ। भुजबलिचरिते म कवि पद्मनाम ने तिम्मणाजिन को चामुण्डराय का वंशज बताया है। पर श्रीयुत गोविन्द पं के मत से य^२ चामुण्डराय श्रवणपेल्लोन में श्रीगोम्मटेश्वर की लोमविख्यात विरानकाय मूर्तिके संस्थापक, धीरमार्त्तण्डानि अनेकोपाधिप्रशिष्ट चामुण्डराय या चामुण्डराय नहीं है। X

इस भुजबलिचरित में एक स्थान पर लिखा है कि तिम्मणाजिन न बाहुयली मूर्ति का मस्तकाभिरु कराने की तोत्र इच्छा से हस्तिनापुर म अपने यहाँ आये हुए विजयकीर्ति जी को आज्ञा प्राप्ति क लिये केन्द्रिय राजाश्रा क पास भेजा।' इससे मालूम होता है कि उस समय पश्चिम तिम्मणाजिल केन्द्रिय राजाश्रों की हा अधीनता में घेणूर में शासन कर रहा था। इस भुजबलिचरिते से यह भा ज्ञात होता है कि वादीमसिंह न चन्द्रप्रभपुराण की भी रचना की थी।

इसमें एक और नई बात दृष्टिगोचर होती है। वह यह है—घेणूर की गोम्मटेश्वर मूर्त्ति के दक्षिण पार्श्व में स्थित मस्तुत शिनालेख में उक्तीर्ण है कि चामुण्डवराज तिम्मराज ने श्रवणपेल्लोन के मठाधीश गुरु चारुकीर्ति क आज्ञानुसार शक १५२५ (इ० सन १६०४) में इस स्थापित किया। † किन्तु इस भुजबलिचरित में प्रतिपादित है कि शक

X देखें—Antiquary Vol II No 2—1 में प्रकाशित ज्ञम्।

‡ श्रीमत्परमगभारम्बाद्वादमाषकाण्डनम्।

जायात्प्रेक्षावचनायस्य शासनं जिनशासनम् ॥१॥

शकवर्षेष्वतीतेषु विषयादिशरन्दुषु।

वतमाने शानकृति वामरे पाण्डुनामवरे ॥२॥

मानेऽथ गृहपथदशम्बां गुरुशुभ्यके।

सुखने मियुन देशिगणाम्बरदिनेशनु ॥३॥

वेज्जुकाण्यपुरीपट्टीरन्दुपिनिरापन।

चारुकीर्तिमुनेर्द्विष्यवाचवारेनूरपतने ॥४॥

धोराचक्रुवररवाय जामागा तम्बद्वादरी।

पापदपकाकवमद्वादेशां मुदुत्र पापदपगूने ॥५॥

घनुस्तित्तरात्कारकवामुयशान्ययभूषक।

घरपायवन् प्रतिष्ठाव भुजबलिचरिते जिनम् ॥६॥

१५२४४ मे यहाँ मूर्ति स्थापित हुई। शिलालेख एवं चरिते दोनों में संवत्सर एक ही शोभकृत अङ्कित है। मास के स्थान में शिलालेख में फाल्गुन और चरिते में ज्येष्ठ उपलब्ध है। इसी प्रकार पञ्च आदि में भी दोनों में अन्तर पड़ता है। पता नहीं लगता है कि इन दोनों में ऐसा अन्तर क्यों पड़ा ?

इस चरिते में दो चार संस्कृत पद्य भी मिलते हैं। इनसे मालूम होता है कि कवि पद्मनाभ संस्कृत के भी अच्छे ज्ञाता थे। उदाहरणार्थ यहाँ पर ऋग्वराङ्गन्द्वय एक पद्य नीचे उद्धृत किया जाता है—

श्रीमान्नाभेयपुत्र हरिनतनुहचि पूर्वकामं सुनन्दा-
रामागर्माधिचन्द्रं विमलगुणनिधि किपुरावासिनश्च ।
श्रीमत्सिम्मावनोशप्रणतपद्मयुगं सर्वदुःखापहारं
भीमावध्वान्तभानुं परममुखमयं गोम्भटेशं भजेऽहं ॥

अस्तु, ऐतिहासिक एवं साहित्यिक दोनों दृष्टियों से उपर्युक्त कवि चन्द्रम का गोम्भटेश्वर-चरिते एवं कवि पद्मनाभ का सुजवलिचरिते ये दोनों ग्रन्थ प्रकाशनीय हैं। देखें, इस साहित्यिक-यज्ञ का यजमान कौन बनता है।

—क० सुजवली शास्त्री

(२)

काशिकाविवरणपञ्जिका का कर्त्ता कौन है ?

श्रीयुत पं० नाथूराम जी प्रेमी ने 'जैनेन्द्रव्याकरण और आचार्य देवनन्दी' नामक अपने लेख में प्रकट किया है कि 'इस न्यासकार जिनेन्द्रबुद्धि के नाम के साथ 'बोधिसत्वदेशीयाचार्य' नाम की बौद्ध-पदवी लगी हुई है, इससे यह ग्रन्थ बौद्धभिक्षु का बनाया हुआ है। आश्चर्य नहीं जो वृत्तविलास कवि को पूज्यपाद के 'जिनेन्द्रबुद्धि' इस नाम-साम्य के कारण भ्रम हुआ हो और इसी से उसने उसे पूज्यपाद का समझ कर उल्लेख कर दिया हो।'

इसके उत्तर में आचार्य पूज्यपाद विरचित 'समाधितंत्र' की प्रस्तावना में श्रीयुत पं० जुगल किशोर जी सुख्दार यों लिखते हैं—

'परन्तु ऊपरके शिलालेखमें न्यासका स्पष्ट नाम 'शब्दावतार' दिया है और उसे काशिकावृत्तिका नहीं बल्कि पाणिनीयका न्यास बतलाया है, ऐसी हालतमें जब तक यह

४ शरधिद्विवाणेन्दुसंखेय शककालदुरुशुभकृतसंवत्सरदोलु ॥

वरजेष्टयहुलदशमिकशुकवारबन्धुररेवतितारेवलि ॥

स्थापिसिदनु भुजवलिस्वामियनु कोर्तिव्यापिमे दशदेगेगलति ॥

सिद्ध न हो कि काशिकापर लिखे हुए न्यासना नाम 'शङ्खतार' है और उसका कर्ताके नामके साथ यदि उक्त बौद्धनिरोपण लगा हुआ है तो वह किसी की बान्की कृति नहीं है तब तब धर्मपरोक्षके कर्ता कृत्विनासको भ्रमका होना नहीं कहा जा सकता, क्योंकि पूज्यपाद स्वामी गगराजा दुर्बिनीतके शिक्षागुरु (Preceptor) थे, जिसका राज्यकाल ई० मन ४८२ से ५२२ तक पाया जाता है और उन्हें हेच्यूर आदिके अनेक शिलालेखों (ताम्रपत्रादिकों) में 'शङ्खतार के कर्तारूपमें दुर्बिनीत राजाना गुरु उल्लेखित किया है ।'

ज्ञान ही में मुझे मूढविद्वी में 'महाधवन' का पता लगाते समय गुरुरसति में इस पत्रिका की ताडपत्राङ्कित एक पुरानी प्रति देखने को मिली है। इस प्रति में यह तृतीय अध्याय का प्रथमपाद का प्रारम्भ अशुभ तक ही है। इसमें प्रत्येक पाद के अन्त में 'इत्याचार्यजिनेन्द्र बुद्धिनिश्चिताया काशिकापरिणयपत्रिकाया' मात्र है। जहाँ भी 'बोधिसत्वेशीयाचार्य' नाम की बौद्ध पदना इसमें नहीं लगी है। इसमें मेरे मन में यह विचार उठ खड़ा होता है कि बहुत कुछ समय है इसके कर्ता आचार्य पूज्यपाद ही हैं। इसमें निम्नलिखित तीन कारण हैं—

(१) अनेक प्राचीन शिलालेख, ताम्रपत्र आदि में पद्यपाद का पाणिनीय न्यास के कर्ता के रूप में उल्लेख किया गया है।

(२) कई प्रसिद्ध प्राचीन सि० जैन भाण्डारा में इस पत्रिका की प्रतियाँ उपलब्ध हैं, जब कि प्रायः अन्य किसी बौद्ध ग्रन्थ की प्रति इनमें नहीं पायी जाती है।

(३) इस पत्रिका के मगध शीको में एक तरन्ति काशिकाम्भोधि म निनेन्द्रो नयत्ययम' यह अङ्कित है।

मुझ बौद्ध-साहित्य में अनन्तर गौतमबुद्ध के पद्याय नामों में 'निने' शब्द ध्यान को मिला है अथवा परन्तु 'निनेन्द्र' शब्द कहीं भी नहीं मिला है। इसीलिए मैंने इस समय में बौद्ध साहित्य के अधिकांश विद्वान् श्रीयुक्त आनन्द श्रीमन्यायन जी के पास सारनाथ को लिखा था। उत्तर में आप ता० १२४१ के अपने पत्र में या लिखते हैं—'एतत् स्थानं तो मेरे ध्यान में नहीं आ रहा है जहाँ बौद्ध साहित्य में कहीं जिनके शब्द का प्रयोग आया हो। हाँ, निने शब्द का प्रयोग अथवा है।'

इसीलिए अन्येक विद्वान् में मेरा सप्रेम अनुरोध है कि वे पत्रिका के कर्ता के बारे में विशय अनुसंधान करने का अवश्य कष्ट करें।

—के० मुजवना शास्त्री

❀ चरितं ते सत्तमन्तं सत्तया चैरुपनिषत् ।

गुणानां सुमहद्वृत्तुद् दोषाणाञ्च विभाजनम् ॥

अथवा सारमादाय कर्तुं वाशिका यथा

वृत्तस्तस्या यथाशक्ति त्रिषण पत्रिका तथा ॥

यत्पत्रिकानामिमामाग्राय सृष्टियं मुखम् ।

तर्हि न पाणिनामात्रं म निनेन्द्रो नयत्ययम् ॥

(३)

लेखकों से निवेदन

किसी भी हिन्दी पत्र में प्रकाशित किसी हिन्दी लेख को बिना विशिष्ट हेतु के 'भास्कर' में उसी रूप में प्रकाशित करना हमें अभीष्ट नहीं है। इमलिये 'भास्कर' के माननीय लेखकों में सादर निवेदन है कि आप का लेख जब तक 'भास्कर' में प्रकाशित नहीं होता है, तब तक आप उसे अन्य किसी हिन्दी पत्र में न भेजें।

'भास्कर' एक पुरातत्व-संबंधी उच्चकोटि का पत्र है। अतः इसमें यथासंभव अप्रकाशित साहित्य को ही स्थान दिया जाता है।

आशा है, 'भास्कर' के इस आदर्श-सिद्धान्त से आप लोग भी सहमत होंगे।

— क० भुजवली शास्त्री

समीक्षा

गोम्भटसार (कर्मकाण्ड)—मराठी अनुवाद सहित, सम्पादक एवं प्रकाशक—नेमचन्द्र
बालचन्द्र गांधी, उकील, धाराशिव, रॉयल पृ० -४+५२२, मूल्य ५) रुपये,
शोलापुर १९३९।

नेमिचन्द्र सिद्धान्त चक्रवर्तिकृत गोम्भटसार जैन-साहित्य क्षेत्र में एक अत्यंत महत्त्व
पूर्ण कृति है। अभी-अभी प्रकाश में आया हुई धर्मशास्त्रादि के ग्रंथों का भी इस पुस्तक
में समावेश है। प्रत्येक दृष्टि से प्रथम विद्वत्तापूर्ण है। कर्मकाण्ड में प्रधानतया जैन धर्म
सिद्धान्त की विशेषताओं की अत्यन्त मार्मिक ढंग या सूक्ष्मता से विवेचना की गयी है। उस
मुमुक्षु के लिये, जो कर्म सिद्धान्त का विशद अध्ययन करना चाहता हो अथवा मोक्ष के मार्ग
को अधिष्ठान प्रशस्त एवं उन्नत बनाना चाहता हो, यह पुस्तक अनिवार्य है।

गोम्भटसार पर अनेक टीकायें निकल चुकी हैं। कर्मकाण्ड गाथा न० ९५२ से पता
चलता है कि चाणुण्डराय ने, जिनके निमित्त गोम्भटसार संकलित किया गया था, इस पुस्तक
पर एक श्लोकी या सत्रह श्लोकों का टीका तैयार की थी जिसका नाम 'वीरमातएडी' है। परंतु इनकी
कोई हस्तलिपि जहाँ तक मुझे मालूम है अत्र तक नहीं मिली है। एक दूसरी कठोर टीका
केशववर्णिका लिखित 'जीवतत्त्वप्रतीपिका' है जो १३५९ ई० में समाप्त हुई थी। इसके उपरान्त
अभयचंद्र की लिखी हुई 'मन्दप्रतीपिनी' नामक टीका हमारे सामने आती है जो संस्कृत में
है। अभी तक केशववर्णिका और अभयचंद्र की परस्पर सम्बंधित ग्रंथों पर प्रकाश डालने
का प्रयत्न नहीं किया गया है। दूसरी 'जीवतत्त्वप्रतीपिका' नामक संस्कृत टीका नेमिचन्द्र जी
की है जिनका जीवनकाल केशववर्णिका के बाद आता है। अनेक विद्वानों का मत है कि यह
टीका केशववर्णिका की ही है परंतु उनके इस कथन का मुझे कोई उचित प्रमाण नहीं मिलता।
उपर्युक्त संस्कृत टीकाओं के आधार पर प० टोडरमल लिखित 'सम्यग्ज्ञानचरितिका' हिन्दी में
है। यह टीका पुस्तक 'रायचंद्र जैन शास्त्रमाला' द्वारा प्रकाशित हिन्दी अनुवाचक के लिये
तथा जे० एल० जैनी एवं उनका अन्य सहकर्मियों द्वारा तैयार किये हुए अमेजा अनुवाचक
के लिये, मुख्य पथ प्रदर्शक रही है।

यह सर्वप्रसिद्ध है कि जैन समाज भारतवर्ष के भिन्न-भिन्न भागों में अपनी भिन्न-भिन्न
भाषाओं के साथ फैला हुआ है। इस अनेक जैनी हैं जिनकी मातृ भाषा मराठी है। प्रस्तुत
समालोच्य पुस्तक धाराशिव निरामी श्रीमान् नेमचन्द्र बालचन्द्र गांधी लिखित कर्मकाण्ड का
मराठी संस्करण है जिसमें विषय का बड़ी मावधानी से अनुशीलन किया गया है। अपने
प्रथम लेखक महोदय ने यह लिखा है कि किस प्रकार उन्होंने ब्रह्मचारी शीतलप्रसाद जी के

नेतृत्व में इस विषय का अध्ययन किया तथा फिर उसको मराठी में प्रकाशित कराया। विषय के प्रतिपादन में लेखक-प्रकाशक महोदय की विनय और सरलता विशेष प्रशंसनीय है। भाषा सरल है तथा विषय को सुबोध बनाने के लिये आवश्यक सूचीपत्र (Tables) भी दे दिये गये हैं। स्वाध्याय की सुविधा के लिये पूर्ण गाथायें अन्त में दे दी गयी हैं। विषयानुक्रमणिका एवं पारिभाषिक शब्दों की सूची दे देने से पुस्तक की उपादेयता विशेष बढ़ गयी है।

सेठ नेमचंद जो को इस प्रशंसनीय कार्य के लिये अनेकानेक धन्यवाद हैं। मराठी भाषा-भाषी जनता इस स्पष्ट एवं सुव्यवस्थित शैली में लिखित मराठी-संस्करण के लिये उनकी चिर-आभारी रहेगी।

—ए० एन० उपाध्ये—

प्रशस्ति-संग्रह

इत्युक्तम् । इदं तु सूत्र परमतनिराकरणाधिकीर्षया पृथिव्यादीनां सर्वेषां पुद्गलादि जातिविशेषाणां प्रत्येक रूपादिचतुष्टय साधारण स्वरूपमित्येतस्याथस्य प्रतिपादनाय कृतम् । परमते हि स्पर्शरसगन्धवशावती पृथिव्या । स्पर्शरसगन्धवत्य आप । स्पर्शगन्धवत्तेज । स्पर्शवानेव वायुरिति चत्याग्न्चेत्यगुणा जात्यतरेण स्थिता पृथिव्यादय इत्युक्तम् । तस्य युक्त्यानुपपन्नमिति स्वपक्षसाधनद्वारेणा निराक्रियते । तथा ह्यापो गन्धवत्य । तेजोगन्ध रसवत् । वायुर्गन्धरसगन्धवान् स्पर्शनत्वात्पृथिवीपर्यायवन्निति । पवमुक्तं तावद् युक्तिवलात्पृथिव्यादीनां पुद्गलपर्यायत्वं पुद्गलानां च स्वशास्त्रिणाधारणगुणात्त्वमिदानीमसाधारण पर्याययोगिन पुद्गलानाह ।

× × × × × ×

अतिम भाग—

इति य सुखबोधार्थ्यां वृत्तिं तत्प्राथम्यमङ्गीनाम् ।
 पद्महस्तां महस्रोनां विद्यात्समोक्षमागमिन् ॥१॥
 यदत्र स्वल्पित घात विद्वांसो देशशास्त्रयो ।
 तद्विचार्यैव धीमन्तश्शोधयन्तु विमत्सरा ॥२॥
 नो निष्ठीव्येन्न शेते घटति च न पर ह्येहि पाहि तु याहि
 नो कण्डूयेत गात्र व्रजति न नाशिनोद्बुद्धयेद्वानत्ते (?)
 नावष्टभ्नाति रेणुं निधिरिति यो बद्धपर्यकयोग ।
 कृत्वा मन्यासमन्ते शुभगतिरभयत् सप्तसाधुस्सप्रज्य ॥३॥
 तस्यासीत्सुविशुद्धदृष्टिविभ्र सिद्धातपारद्वृत ।
 शिष्य श्रीजिनचन्द्रनामकलितश्चारित्रभूपान्वित ॥
 शिष्यो भास्करान्दिनामविपुधस्तस्याभवत्तत्त्वयिन् ।
 तेनाकारि सुखादिबोधविषया तस्याथवृत्ति स्फुटम् ॥४॥

शशधरकरनिकरतारनिस्तलतरतलमुक्ताफलहारस्फुरत्तारानिदुरम्बत्रिम्बनिर्मलतर परमोद्गारशरीरशुद्धभ्यानानलोज्ज्वलभ्वालाज्यन्तितत्राघाति घनमघातसकलपिमलकरलाय लोकितसकललोकालाकस्यभावध्रीमत्परमेश्वरजिनपतिमतप्रिततमतिचित्रितस्वभावभावा मिधानसाधितस्वभावपरमतप्रहासैदा तज्जिगत्प्रभट्टारकस्तच्छिष्यपण्डितश्रीभास्करनन्दि विरचितमहाशास्त्रतत्प्राथम्यवृत्तौ सुखबोधार्थां दशमोऽध्याय समाप्त ।

वृत्तिगत प्रशस्ति से स्पष्ट ज्ञात होता है कि वृत्तिकार पण्डितवर भास्करनन्दा के ग्रन्थेय गुण धीजिनचन्द्र भट्टारक हैं । परन्तु इम नाम के कह आजाय और भट्टारक हा

गये हैं; इसलिये निश्चयपूर्वक यह नहीं कहा जा सकता कि भास्करनन्दी के गुरु जिनचन्द्र कौन हैं। श्रीयुक्त पं० नाथूराम जी प्रेमी का अनुमान है कि सम्भवतः श्रवणघेलोल के ५५वें शिलालेख में अंकित जिनचन्द्र भास्करनन्दी के गुरु हैं।^{१३} किन्तु यह केवल अनुमानमात्र है। इस बात को प्रेमी जी ने २२-१-४१ के अपने हाल के पत्र में भी स्पष्ट कर दिया है।

जिनचन्द्र नाम के एक और आचार्य हो गये हैं, जो 'धर्मसंग्रहश्रावकाचार' के कर्ता पं० मेधावी के गुरु और शुभचन्द्राचार्य के शिष्य थे। यह शुभचन्द्राचार्य पद्मनन्दी आचार्य के पट्टधर थे और पाराडवपुराण आदि ग्रन्थों के रचयिता शुभचन्द्र से पहले हो गये हैं। पं० मेधावी ने 'इलोक्यप्रज्ञप्ति' ग्रन्थ की दानप्रशस्ति में उनका विशेष परिचय दिया है।^{१४} इसी प्रकार एक भास्करनन्दी और हुए हैं, जिनका उल्लेख 'न्यायकुमुदचन्द्र' की वृत्ति में उपलब्ध होता है। यह नन्दिसंग्रह के आचार्य देवनन्दी के शिष्य एवं सौख्यनन्दी के प्रशिष्य हैं।^{१५} इस समय में सामने और कोई सामग्री न होने के कारण तत्त्वार्थवृत्ति के रचयिता भास्करनन्दी के सम्बन्ध में विशेष प्रकाश डालने में मैं विवश हूँ। अस्तु, इसमें शक नहीं है कि प्रस्तुत तत्त्वार्थवृत्ति की प्रतिपादनशैली सुन्दर और सुगम है। भाषा की दृष्टि से भी यह वृत्ति प्रौढ़ है। वास्तव में इसका सुखबोध नाम अन्वर्थ है। वृत्ति लगभग पाँच हजार श्लोकों में है। इसकी प्रतिपादनशैली प्रायः राजवार्तिक से मिलती-जुलती है। राजवार्तिक से यह ग्रन्थ छोटा है अवश्य, फिर भी उसमें अनुपलब्ध कुछ वाक्य इसमें मिलते हैं।

बड़े हर्ष की बात है, ज्ञात हुआ है कि मैसूर-गवर्नमेन्ट-ओरियन्टल-लायब्रेरी की ओर से यह ग्रन्थ शीघ्र ही प्रकाशित होने वाला है। इसके सम्पादक लब्धप्रतिष्ठ विद्वान् श्रीमान् पं० शान्तिराज जी शास्त्री, मैसूर हैं। यो तो उक्त लायब्रेरी की ओर से अभी तक भट्टाकलंक का 'कर्णाटकशब्दानुशासन,' कविसार्वभौम पं० का 'आदिपुराण,' नयसेन का 'धर्मावृत्त,' जन्न का 'अनन्तनाथपुराण' आदि कई महत्वपूर्ण कन्नड जैन ग्रन्थ प्रकाशित हो चुके हैं, परन्तु संस्कृत ग्रन्थों में यह तत्त्वार्थवृत्ति ही सर्वप्रथम ग्रन्थ है। जैनसाहित्य-प्रकाशन के संबंध में मैसूर-सरकार जो उदारता दिखला रही है, उसके लिये जैन-समाज मैसूर-सरकार का अवश्य ऋणी रहेगा। मैं आशा करता हूँ कि उपर्युक्त मान्य शास्त्री जी के सहयोग से अब यह प्रकाशन-कार्य और द्रुत गति से चलेगा। अब मेरे मन में आशा

* देखें — 'सिद्धांतसारादिसंग्रह' में 'प्रथमकर्त्ताओंका परिचय'।

† यह 'प्रशस्ति' भवन में मौजूद है।

‡ देखें — 'अनेकांत' वप १, पृ० १३३।

का संचार हो रहा है कि, मेसूर ओरियन्टल लायब्रेरी को उदार पद्य गुणग्राहिणी कमेटी तत्त्वाथसूत्र का अथ अप्रकाशित टीकायें (प्रभाचन्द्रवृत्त भाषि), शाकटायनन्यास, शाकटायनमहावृत्ति, विद्यानुशासन, एकसप्रिमहिता, सिद्धिनिनिश्चयटीका, न्यायनिनिश्चय विवरण, सत्यशासनपराक्षा, लोकविभाग, सिद्धांतसारदीपक, द्विमधानकाव्य की वि० जेन टीका वसुनन्दि-प्रतिष्ठापाठ, सगीक प्रायश्चित्तसमुच्चय आदि महत्वपूर्ण संस्कृत ग्रंथों के प्रकाशन की ओर भी आवश्यक ध्यान देगी।

(४६)ग्रन्थ न० $\frac{६३}{५५}$

हरिवंशपुराण

कर्ता—यश कीर्ति

विषय—पुराण

भाषा—अपभ्रंश

नम्बार् १३॥ इच्छ

चौडाड ८॥ इच्छ

पत्रसंख्या १२१

प्रारम्भिक भाग —

पयडियजयहमहो कुणयग्रिहमहो ।
 भयियरुमलसरहसहो पणयिजियहसहो ॥
 मुणायणहसहो फह पयडमि हरियमहो ॥
 जय ग्रिमह ग्रिसनियग्रिसययास ।
 जय अजिय धजिय हयकम्मपयाम ॥
 जय समग्र भरतकरुण्डार ।
 जय लोक्कनन् परिमेसियकुणारि ॥
 सुमइ सुमयपयडियपयन्थ ।
 जय पउमहिग्रहि गासियकतित्य ॥
 जय जय सुपाम हयकम्मपास ।
 जय चन्पह मसिताम ताम ॥
 जय सुग्रहि सुग्रहिपयहणपयोग ।
 नय मीयठ जिनवागिपयोग ॥

जय मेय सेयक्रिय विगयमेय ।
 जय वासुपुञ्ज तवजलहिसेय ॥
 जय विमल विमलगुणगण महंत ।
 जय संत वंत जिगवर अनंत ॥
 जय धम्म धम्मविमहरित ताव ।
 जय संति ममियसंमारताव ॥
 जय कुंध सुरक्रियसुहुमयाणि ।
 जय भरि जिगचङ्गी नयलणाणि ॥
 जय मल्लि गिहयतिन्दोकमल्ल ।
 जय मुणिसुव्वय चरिय तिमल्ल ॥
 जय गामि जिण विसरहचक्कणोमि ।
 जय जहियगय रायमङ्गोमि ॥
 जय पास पापरजअयरत्वाल ।
 कुल गयणि दिणोस्सरा सुरगिम्महियमाण ॥
 जय वीर विहासियणयपमाण ।
 × × ×

मध्य भाग (पृष्ठ ५४, पंक्ति ४) —

सर्व्वजम्प पदांभोजे सर्व्वदा भ्रमरायते ।
 भातु पुर्ममं साधु (?) घोटाख्यो नंबतां चिरं ॥
 स अणहे वासरे उमाणो सरं ।
 पंडु सहाउवविट्टु ता पक्के दूणं सविणयभूर्यं ॥
 करमउलेप्पुण दिट्टु विणवय सो जि भो गिसुणि देव ।
 मंडलिणार शाहहि विहिय सेव माय दिगयरि
 पडु दुमहु राउ पिय सुन्दरि ।
 देवहि वद्धराउ हं पेसिउ तुम्हहं पासु तेण ॥
 गिसुणहं आयउ कज्जो ण जेण ।
 दुमयहो सुय ढोवइ अय विणीय
 रुवेण पोइ सीलेण सीय पाणहं वल्लहं जणमणहं इह
 सिगारु करंति एवेण दिट्ठि
 जेवणवंति य जाणे विराउ

परिणामि यद्देह यद्दु भाउ
 शोमितिय धयणो गणु चलेइ
 जोपहाये ह्य तासु देइ
 भ्रमति य गारवइ सव्य प्राय
 तुम्हइ भापमिय आम्हि राय
 गिय गदणु लेपियण धइ चलहु
 पडु अणुमतु मा कियि करहु
 यद्दाहरणहि पुग्जियउ दूउ
 दुमयदे सहाप जे सारमूउ
 पुणु पडरियरु मरसुह विचरकु
 चलिध कृतिययो सिय सपरहु
 पडय कुर्मायदि पाइ सपता सम्माणियश ताइ
 × × ×

अतिम भाग—

विषदा जसमुणि पत्यय रिचुधि ।
 काणयिउ हरिषम चरित वि ॥
 जामहिणहु म्पायरु चडु दिवावरु ।
 तागदउ विरदाट कुलु जे विगदु हि चरियउ कुरुव सहसहियउ
 कारयिउ ह्यपायमाउ ॥२२॥

इय हरियम पुराण कुरुयमाहिष्टिय विशुद्धचित्ताणुरंजयो ।
 सिरि गुणकस्तिमोममुणिजसकस्तिविरिष्टये ॥
 साहु द्विरदा गाम किय गोम णांहु सुधिष्टर भीमज्जुण गिव्याण गमण ।
 गिहुल महदैय सब्बहु मिडिगमणयणोते रह मो भमो
 ममत्तो ॥ सधि ॥

इस हरियशपुराण के रचयिता गुणकीर्त्ति क गिण्य यश कस्ति है । अरणवेल्कोर क शिलालेखों म गुणकीर्त्ति नाम क शो व्यक्तिय का उल्लेख उपरुब्ध है भवश्य, परन्तु उन लेखों में इनका कोई विशेष परिचय नहां मिलता । इस नाम के धौर भी कई व्यक्ति हो गय है, किन्तु हरियश-पुराण के कर्ता इन यग कस्ति मे उनका सम्बंध देखने में नर्हीं आता । पमी भयस्या म यह नर्हीं कहा जा सकता है कि अमुक गुणकीर्त्ति हा हरियश-

पुराण के प्रणेता यशःकीर्त्ति के गुरु हैं। इसी प्रकार यशःकीर्त्ति नाम के भी अनेक व्यक्ति हो गये हैं, जैसे—एक गोपनन्दी के शिष्य * दूसरे धर्मशर्माभ्युदय के टीकाकार ललित-कीर्त्ति के शिष्य। सारांश यह है कि इस हरिवंश-पुराण के रचयिता यशःकीर्त्ति का या उनके गुरु गुणकीर्त्ति का विशेष परिचय मुझे प्राप्त नहीं हो सका, इसलिये उनके सम्बन्ध में यहाँ पर कुछ भी प्रकाश नहीं डाला जा सका।

(५०) ग्रन्थ नं० ६६
अ

नेमिपुराण

कर्त्ता—ब्रह्मचारी नेमिदत्त

विषय—उपदेश

भाषा—संस्कृत

लम्बाई १२ इञ्च

चौड़ाई ६॥ इञ्च

पत्रसंख्या १६७

प्रारम्भिक भाग—

श्रीमन्नेमिजिनं नत्वा लोकालोकप्रकाशकम् ।
तत्पुराणमहं वक्ष्ये भव्यानां सौख्यदायकम् ॥१॥
नमद्देवेन्द्रमौलीनां लसत्कान्तिसरोजले ।
यस्य पादद्वयं प्राप प्रोल्लसत्कमलश्रियम् ॥२॥
सर्वसौभाग्यसन्दोहः सर्वशक्रसमर्चित ।
योऽभवत्सर्वसौख्यानां कारणं भव्यदेहिनाम् ॥३॥
यस्य नामस्मृतिश्चापि करोति परमं सुखम् ।
प्रभा वा भास्करस्योच्चैर्विकारां कमलाकरे ॥४॥
तं नमामि जगत्सारं स्वर्गमोक्षसुखप्रदम् ।
नेमिनाथं महाभक्त्या तत्पुराणप्रसिद्धये ॥५॥
वन्दे श्रीवृषभाधीजं सुराधीजार्चितक्रमम् ।
येनाभ्यधापि मद्धर्मो विनेयानां विनाश्रमम् ॥६॥

अजित नितम्बस्य त नमामि जगद्धितम् ।
 यो नितो नैव प्रताप्ता रागद्वेषादिशत्रुभि ॥७॥
 सम्भय भग्नन्तापसन्दोऽहत्तयकारकम् ।
 वन्देऽभिनन्दन दय देवदेवाधिनायकम् ॥८॥
 सस्तुषे सुमति दय भयाना सुमतिप्रदम् ।
 पद्मप्रभ प्रभाधीश प्रसिद्धमहिमास्पदम् ॥९॥
 श्रीसुपोष जगत्सार मम्पदा मसाधनम् ।
 चन्द्रप्रभ प्रभासार सवसङ्गेशनाशनम् ॥१०॥
 पुष्पवन्त सत्कुन्दपुष्पसत्कान्तिसुन्दरम् ।
 वन्देऽह शीतल देव शीत शोच्यमयाभयम् ॥११॥
 श्रेयोजिन नमाम्युच्चै मारश्रेयोनिरधनम् ।
 वासुप्रज्य जगत्प्रज्य प्रसुद्धकमलाननम् ॥१२॥
 नमामि विमलाधीश केवलानभास्करम् ।
 वन्देऽनन्तजिग भक्त्यानतानतमुखाकरम् ॥१३॥
 धम सद्धमतोयैश सुरासुरसमर्धितम् ।
 शातिनाथ भजाम्येत साभयैकसम्मतम् ॥१४॥
 वन्दे कुशुजिनाधीश कुशुवादा च व्याम्पदम् ।
 अर देव सदा वन्द्य मार साररमाप्रदम् ॥१५॥
 महि मोहारिसमह वन्द नि शल्यघामकम् ।
 सुप्रत त नमाम्येत मुनिसुवतनायकम् ॥१६॥
 श्रीनेमि सस्तुष दय नमद्देवद्रसस्तुतम् ।
 नेमिनाथ जगन्नाथ वन्द सर्गमिरार्चितम् ॥१७॥
 प्रसिद्धमहिमासार पार्थनाथ जिनेश्वरम् ।
 वन्दे श्रीवीरतीर्यैश वीरवार मुखाकरम् ॥१८॥
 पते तीर्थकराधीशा सर्वदेवेन्द्रवन्दिता ।
 सन्तु मे शातिस्तारकाये कालत्रयोद्भवा ॥१९॥
 शैलोक्यगिरिराज्य सिद्धा मसारपारगा ।
 त मे नित्य समाराध्या स तु सत्कार्यमिद्धिदा ॥२०॥
 वन्देऽह भारता जैना जगत्प्रान्तरिनाशिनीम् ।
 भासिनीं श्वतत्याना भानुभामिय निमगाय ॥२१॥

रत्नत्रयपवित्राणां मुनीनां शर्मकारिणाम् ।
 पादाम्भोजद्वयं वन्दे संसाराम्बुधितारणम् ॥२२॥
 शुद्धश्रीमूलसङ्घाख्ये प्रोचुङ्गोदयभूधरे ।
 भानुर्भट्टारकः स्वामी जीयान्मे मल्लिभूपणः ॥२३॥
 × × × ×

मध्यभाग—(पूर्व पृष्ठ ७१, पक्ति ११) *

गारुडोपलपत्नौघैः प्रसूनैः पद्मरागजैः ।
 वभौ चैत्यद्रुमो नित्यं भव्यानां विश्वरत्नकः ॥
 तत्पुष्पप्रचुरामोदसंसक्तभ्रमरारवैः ।
 सन्तोषाच्चैत्यवृत्तोऽसौ चक्रो वा संस्तुति प्रभोः ॥
 महाघंटानिनादेन घोषयन्निव निर्मलम् ।
 मोहारातिजयाज्ञात यशो नेमिजिनेशिनः ॥
 भ्रजंशुकैरशोकोऽसौ पवनान्दोलितेर्मुद्रा ।
 स्फेद्यन् वा वभौ गाढं जनानां पापसञ्चयम् ॥
 × × × ×

अन्तिम भाग—

गच्छे श्रीमतिमूलसंघतिलके सारस्वतीये शुभे
 विद्यानन्दिप्रपट्टशुभ्रकमलोल्लासप्रदो भास्करः ।
 ज्ञानभ्यानरतः प्रसिद्धमहिमा चारित्रचूडामणिः
 श्रीभट्टारकमल्लिभूपणगुरुर्जीयात् सतां भूतले ॥
 प्रोद्यत्सम्यक्चरत्नो जिनकथितमहासतमंगीतरणै-
 निर्धूतैकान्तमिथ्यामतमलनिकरक्रोधनक्राव्दूरः ।
 श्रीमज्जैनेन्द्रवाक्यामृतविशदरसः श्रीजिनेन्द्रप्रवृद्धिः
 जीयान्मे सूरिवर्यो व्रतनिचयलसत्पुण्यपराय श्रुताग्निः ॥
 मिथ्यावादांधकारक्षयकरणरविः श्रीजिनेन्द्राग्निप्रभ-
 व्द्वन्द्वे निर्द्वन्द्वभक्तिजिनगदितमहाज्ञानविज्ञानसिन्धुः ।
 चारित्रोत्कृष्टभारो भवभयहरणो भव्यलोकैकबन्धुः
 जीयादाचार्यवर्यो विशदगुणनिधि सिहनन्दी मुनीन्द्रः ॥

* मध्य भाग और अन्तिम भाग भवन की १११ नं० वाली प्रति से ली गई है, क्योंकि प्रस्तुत प्रति बहुत भ्रष्ट है ।

जैन-सिद्धान्त-भास्कर

जैन पुरातत्त्व-सम्बन्धी पाण्मासिक पत्र

भाग ७—वि० स० १९६७, वीर० स० २४६७

सम्पादक

प्रोफ़मर हीरालाल जैन, एम ए, एल-एल बी
प्रोफ़ेसर ए० एन० उपाध्य, एम ए, डी लिट्
बाबू कामता प्रसाद जैन, एम आर् ए एस
ए० के० भुजवली शास्त्री, त्रिशाभूपण



जैन सिद्धान्त भवन, यारा द्वारा प्रकाशित

भारत में ३)

विदेश में ३॥)

एक प्रति का १॥)

ई० सन् १९४०

विषय-सूची

विषय	लेखक	पृष्ठ
१ कुछ जैन ग्रन्थों में संगीतचर्चा—[श्रीयुत वी० राघवन, एम० ए०, पी-एच० डी०		१९
२ खोज-चीन—[श्रीयुत पं० नाथूराम प्रेमी		८१
३ जैन रामायणों—[श्रीयुत प्रो० डी० एल० नरसिंहाचार्य, एम० ए०		६३
४ मंत्रशास्त्र का एक अलभ्य जैन ग्रंथ—[श्रीयुत अग्रचन्द्र नाहटा		९९
५ वादीमसिंह—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण		१
६ 'रॉयल एशियाटिक सोसाइटी', लंदन, में जैनग्रन्थ—[श्रीयुत वा० कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस०		७६
७ श्रवणवेत्तोल के शिलालेखों में भौगोलिक नाम—'श्रीयुत कामता प्रसाद जैन, एम० आर० ए० एस०		५५
८ श्रीमहाधवल में क्या ?—[श्रीयुत प्रो० हीरालाल जैन, एम० ए० एल-एल० वी०... ..		८६
९ सत्प्ररूपणा-विभाग व वर्गणा-खण्ड-विचार [श्रीयुत प्रो० हीरालाल जैन, एम० ए०, एल-एल० वी०		२७
१० संस्कृत के साकेतिक अंक—श्रीयुत पं० नेमिचन्द्र जैन, न्याय-ज्योतिष-तीर्थ		२२
११ हमारे संग्रह के कुछ दिगम्बर प्रतिमा-लेख—[श्रीयुत अग्रचन्द्र नाहटा. मँवरलाल नाहटा		१२
१२ हम्मिर, रायवहिय और चन्द्रवाड़—[श्रीयुत दशरथ शर्मा, एम० ए०		९
१३ विविध-विषय—(१) गोमट शब्द पर विचार—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री		५९
(२) 'भास्कर की बात—[श्रीयुत वा० कामता प्रसाद जैन एवं पं० के० भुजवली शास्त्री		१०२
(३) श्रीपुराण—[श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री		५२
(४) हरिवंशपुराण का रचनास्थान—[श्रीयुत दशरथ शर्मा, एम० ए०		५०
१४ साहित्य-समालोचना—(१) एकीभाव स्तोत्र (सटीक)—[पं० के० भुजवली शास्त्री		१०५
(२) कथामंजरी—[पं० के० भुजवली शास्त्री		१०५
(३) गौरवगाथा—		१०४
(४) मरिणधारी श्रीजिनचन्द्रमूर्ति		१०४
(५) वृहत्त्वयंभूसूत्र		१०५

ग्रन्थमाला-विभाग

१ निलोत्पण्णती—[सं० श्रीयुत प्रो० ए० एन० उपाध्ये, एम० ए०	१०५ से १२०
२ प्रशस्ति-संग्रह—[सं० श्रीयुत पं० के० भुजवली शास्त्री, विद्याभूषण	१६१ से १७६

THE JAINA ANTIQUARY

VOL VII

JUNE, 1941

No 1

Edited by

Prof Hiralal Jain M A LLB

Prof A. N Upadhye, M A, D Litt

Babu Kamta Prasad Jain M R A S

Pt K Bhujabali Shastri, Vidyabhushana

Published at

THE CENTRAL JAINA ORIENTAL LIBRARY
ARRAH, BIHAR INDIA

Annual Subscription

Inland Rs 3

Foreign 4 s 8 p

Single Copy Rs 1 8

CONTENTS.

	PAGES
1. JAINA LITERATURE IN TAMIL By Prof. A. Chakravarti M.A., I.E.S.	1—20
2 ASOKA AND JAINISM. By Kamta Prasad Jain, M.R.A.S	21—25
3. NEW STUDIES IN SOUTH INDIAN JAINISM. By Prof. B. Sessagiri Rao, M.A.	26—39
4. JAIN TRADITION IN RAJAVALI KATHE .	40—47
5. Review	48—52

Om
THE
JAINA ANTIQUARY.

“श्रीमत्परमगम्भीरस्याद्वादामोघलाञ्छनम् ।
जीयात् त्रैलोक्यनाथस्य शासनं जिनशासनम् ॥

Vol VII
No 1

ARRAH (INDIA)

June
1941

JAINA LITERATURE IN TAMIL

By Prof A Chakravarti, M A I E S

Continued from Vol VI No 11 page 42

The 4th chapter Mokkalavādacarukkam is devoted to Neelakēśi's challenge to this Buddhistic teacher Mokkalā. Mokkalā in his turn is defeated and made to acknowledge the rival faith. This is one of the biggest chapters in the book because of the important Buddhistic doctrines which are discussed in detail in this chapter. Hence Mokkalā himself sends Neelakēśi to the very founder of Buddhism. Hence the fifth chapter Buddhavādacarukkam represents the meeting of Neelakēśi and Buddha for the purpose of discussion. Buddha himself is made to realise that his doctrine of Ahimsā is not observed in spirit by his followers. He is made to realise that mere lip service to Ahimsā is not a satisfactory doctrine of religion where finally he himself is made to acknowledge the unsatisfactory nature of his religion which must be recast to keep the spirit of Ahimsā. Thus next to the introductory chapter 4 chapters are devoted to this discussion of Buddhism. Then the other Darśanas are introduced in succession.

The 6th chapter is devoted to Ājivaka religion. The chapter is called Ājivakavādacarukkam. The founder of Ājivaka religion was a contemporary of Mahāvīra and Gautama Buddha. In outward

appearance Ājivakas resembled Jaina Nirgranthas. But in the matter of religion they differed very much from both the Jainas and the Buddhists. Though the contemporary Buddhistic writers made no mistake about the identity of Ājivakas, later Indian writers very often made the mistake of confounding them with the Digambara sect of Jainas. In this chapter on Ājivakas the author of Neelakēśi distinctly warns the reader against any such confusion and emphasises the fundamental doctrinal differences between the two sects.

The 7th chapter is devoted to an examination of the Sāṅkhya schools. Hence it is called Sāṅkhyavādacarukkam.

The 8th chapter is devoted to the examination of Vaiśeṣika Darśana. The author carefully brings out the points of resemblance between the Jaina and non-Jaina Darśanas in philosophical matters always keeping before his mind's eye his own fundamental concept of Ahimsā.

The 9th chapter is devoted to the examination of Vedic ritualism, hence called Vedavādacarukkam. In this section there is not only a criticism of Vedic ritualism involving animal sacrifice but also a critical examination of Varnāśrama Dharma based upon Vedic ritualism. The author tries to argue that the social differences based upon birth, have no significance in the spiritual field, and hence are altogether without any importance to religion. From the point of view of religion the only difference to be noted among the human beings is the difference based upon character, culture and spiritual discipline.

The last or the 10th chapter is devoted to the examination of the materialistic school usually called Bhūtavāda. Hence the chapter is called Bhūtavādacarukkam. Here the discussion is mainly devoted to the establishing the reality of a spiritual principle beyond materialistic conglomeration of the world. The author tries to emphasise that consciousness or Cetanā is an independent spiritual principle and not a mere secondary by-product of the combination of material things, an independent spiritual principle which is recognised as an entity surviving the disintegration

of the material element with which it is associated in the life of the individual. Thus the main theme of this chapter is the survival of human personality after death. This Neelakēśi demonstrates to the leader of the materialism who readily accepts his mistake and acknowledges that there are more things not dreamt of in his philosophy. Thus ends the work after vindicating first the reality of the spiritual principle the human personality and secondly the supremacy of the religious doctrine based upon Ahimsā. Thus Neelakēśi completes her life task which she is intended to be a thanks offering to her Guru from whom she learnt the fundamental principles of religion and philosophy which she adopted as her own, though she as a Goddess had been revelling in animal sacrifice. Thus we see that Neelakēśi is mainly a controversial work intended to vindicate the reality of the soul against materialism the nobility of Ahimsā against Vedic ritualism and the dietetic purity of vegetarianism against the Buddhists who preached Ahimsā and practised Himsā.

We know absolutely nothing about the author of the text though we know that the commentary is written by Vāmana Muni. Since there are references to Kuraḷ and Nāladīyār in this work it must be later than the age of Kuraḷ. Since it is intended as an answer to Kundalākēśi it must certainly be later than Kuṇḍalākēśi.

Since we know nothing about Kundalākēśi itself we cannot build much on this information. All that we can say is that it is one of the very early classics in Tamil literature. It contains 894 stanzas on the whole. This text is certainly very useful to students of Tamil literature in exhibiting several rare grammatical and idiomatic usages and archaic terms in which the work abounds.

Two other minor Kāvya which are still lying in obscurity in palm leaf manuscripts are (4) Udayana Kāvya and (5) Nāgakumāra Kāvya. The former as its name suggests relates to the life of Udayana, the works of Vatsa prince of Kauśāmbi. Since they are not published we cannot say much about them.

There is another Tamil classic dealing with story of Udayana. Probably this is not one of the minor Kāvya. Judging by the

volume of matter and the metre employed in this work it is probably an independent work not included in any of the traditional lists. It is made available to the Tamil reader by that indefatigable worker in the cause of Tamil, Dr. Swaminatha Ayyar, whom we have already referred to. This work *Perunkathai* probably was named after *Brhat Kathā* of *Gunādhyā* written in what is known as *Pisāca-bhāṣā*, a *Prākṛit* dialect. The author is known as *Konguvēl*, a prince of *Koṅgu Dēśa*. He lived in *Vijayamānagar*, a place in *Coimbatore District* where there were a number of *Jainas* in former days. This work is quoted by several famous commentators in *Tamil*, to illustrate the grammatical and idiomatical usages in *Tamil* literature. The book now published unfortunately is incomplete. The editor with all his attempts was not able to obtain the missing portions in the beginning as well as at the end of the work. Instead of waiting indefinitely, it is good that the work is published though incomplete. From *Gunādhyā's Brhat Kathā* which contains a lot of other stories the author of *Tamil Perunkathai* has taken only the portions relating to the life of prince *Udayana*. The story consists of 6 main chapters. *Uñjak-Kāṇḍam*, *Lāvāṇak-Kāṇḍam*, *Maghadak-Kāṇḍam*, *Vattava Kāṇḍam*, *Naravāna Kāṇḍam* and *Thuravu Kāṇḍam*, all relating to the rich life of *Udayana*. *Udayana* was the son of *Śātānika* of the *Kuru* dynasty who ruled over *Kauśāmbi*. *Śātānika's* queen was one *Mrgāvati*. When she was in an advanced state of pregnancy she with her attendants was playing in the upstairs of her palace. She had herself and her attendants and the whole background adorned with plenty of red flowers and red silk clothes. After play she fell asleep on her cot. The most powerful bird of *Hindu* mythology '*Śarabha*' mistaking the place to be strewn with raw flesh on account of the red flowers strewn across carried away the cot with *Mrgāvati* sleeping on it to *Vipulācala*. When *Mrgāvati* woke up she was surprised to find herself in strange surroundings. The bird which carried her there realising that what she carried was not a mass of flesh but a live human being, went away leaving her there. Just at that moment she gave birth to a son, the future *Udayana*. To her welcome surprise there was her father *Ātaka*, who, after renouncing his kingdom, was spending his time there as a *Jaina*

Yogin When he heard the cries of the baby he went there and found his daughter Mṛigāvati Since the child was born about sunrise he was named Udayana On the same hill Vipulācala there was living one Brāhmana Rṣi Brahmasundara with his wife Brahmasundari Cetaka Muni the father of Mṛigāvati placed his daughter and her child in the care of Brāhmana Muni where they were looked after as members of his own family This Brāhmana Rṣi had a son by name Yūgi and Yūgi and Udayana became very intimate friends from the childhood which friendship lasted through their life After some time Cetaka Muni's son who was ruling over his kingdom after his father's abdication, himself wanted to renounce it and wanted to become a Tāpasa He went to his father to appraise of his intention met there the beautiful youth Udayana whose identity was revealed by the grandfather When Udayana was known to be his sister's son he was gladly taken back to the city to rule over his grandfather's kingdom He took with him his playmate and friend Yūgi who was always of great help to him throughout his career While he was living with his foster father Brahmasundara Muni he was taught by that Brāhmana Rṣi a valuable Mantra with the help of which even the most violent mad elephant could be made as quiet and harmless as a sheep He also had as a gift from the same Brāhmana Rṣi a divine musical instrument whose notes would subdue and tame even the wildest of elephants With the help of this Mantra and the musical instrument while living in the forest Āsrama he once subdued a famous elephant which afterwards was known to him to be a divine one and capable of immense service to him for several years When Udayana went to Vaiśālī his grandfather's place he took with him not only Yūgi, his playmate and friend but also this elephant who was willing to serve the prince Udayana While Udayana was thus ruling at Vaiśālī his father Śatānika who was in great sorrow because of the loss of Mṛgāvati after searching for her in various lands went to Vipulācala where he discovered his queen under the protection of her father With the permission of her father she was taken back to Kausāmbī by Śatānika After some time Udayana inherited his father's kingdom also and thus he was the lord of both Kausāmbī and Vaiśālī Then begin the real adventures of Udayana By carelessness he loses the divine elephant He roams about in the forest with

his Veenū in hand in search of his elephant. Just then the emperor of Ujjain, Prachchodana by name sends messengers to collect tribute from the kings of Vatsa and Kausāmbi. His minister Śāṅkayana advises him to desist from such an adventure and asks him to wait for a better opportunity. When Udayana is roaming about in the forest, which is the best time to capture Udayana as a prisoner, Prachchodana sends a machine in the form of an elephant within which are hidden soldiers with weapons. This mechanical elephant, like the Trojan horse, is taken to the forest in which Udayana is searching for his lost elephant. Imagining that it is some wild elephant Udayana approaches this machine elephant and suddenly soldiers jump out of its body and capture Udayana a prisoner. He is taken as a captive to Ujjain. While he is kept as a prisoner for some time, his friend and minister Yūgi learning that prince Udayana is kept as a prisoner by the king of Ujjain makes up his mind to somehow release him from imprisonment and to punish the king of Ujjain for his impertinence. So he goes there in disguise with other friends and lives in the outskirts of Ujjain, waiting for his better time. While in disguise he informs Udayana secretly his presence in Ujjain and promises him that very soon he would be released. To create an opportunity he with the help of his friends used the Mantra to make the royal elephant mad and uncontrollable. The elephant breaks loose the chains and rushes into the streets of the city causing tremendous damage on its way. No one is able to control him. Then the king Prachchodana learns from his minister Śāṅkayana that the only person who is able to control such a wild elephant is Udayana who is kept in prison. The king sends for him immediately, and promises him freedom if he will only control the wild mad elephant. Udayana with his musical instrument makes the mad elephant as tame as a cow and thus pleases the king very much. Udayana obtains his freedom and is kept by the king of Ujjain as a musical instructor to his daughter Vāsavadattā. With the help of his minister Yūgi, Udayana who wins the heart of Vāsavadattā manages to run away from the capital carrying Vāsavadattā with him on the back of the elephant Nalagiri. Thus ends the first chapter called Uñjāk-Kāṇḍam narrating the adventures of Udayana in the city of Ujjain.

The next chapter is called Lāvāna Kāṇḍam because it pertains to the incident in Udayana's life in the city of Lāvāna. After his escape from Ujjain Udayana reaches Lāvāna one of the cities in his own kingdom. Here he marries Vāsavadattā and makes her his queen. In his attachment to his beautiful wife, he forgets and completely neglects his duties as a king. This is not liked by his friends who realise there is much to do yet because during the absence of Udayana as a prisoner in Ujjain his kingdom was captured by the ruler of Pāñcāla who was not friendly disposed towards the kingdom of Kausāmbī. Hence Yūgi arranges to separate Vāsavadattā from her husband Udayana. By a clever trick he makes Udayana believe that his whole palace is burnt to ashes and the queen Vāsavadattā is also burnt to death. Before setting fire to the palace Vāsavadattā with her attendant is taken away through an underground passage to a safe place where they are kept in concealment. These are some of the important items of Udayana's life narrated in the second chapter.

The third chapter Magadha Kāṇḍa deals with Udayana's adventures in Magadha Desa. Udayana was very much dejected because of the loss of the queen Vāsavadattā and goes to Rājagṛha the capital of Magadha for the purpose of winning back the supposed dead wife Vāsavadattā through the help of a great Yogin who is reputed to be able to revive even dead persons with the help of Mantra. There he happens to meet the Magadha king's daughter Princess Padmāvati. At the first sight they fall in love with each other. Udayana who is living in disguise as a Brāhmana youth manages to win princess Padmāvati completely and thus has a Gāndharva Vivāha with her without the knowledge of the king. While so living in disguise Rājagṛha was surrounded by enemies. Udayana manages to defend the city against the enemies with the help of his friends and thus manages to win the confidence and gratitude of the Magadha emperor. Finally Padmāvati, the king's daughter is given in marriage to Udayana and he was living happily in Rājagṛha with this queen Padmāvati.

Then begins the fourth chapter called Vattava Kāṇḍam. This refers to Udayana's reconquest of his own Vatsa kingdom with the help of his father-in-law, the king of Magadha. There he is welcomed by his old people who had the bitter taste of the tyranny of the Pāñcāla king. Thus securing the confidence of his subjects he settles down in his own kingdom Vatsa Dēśa, living happily with his queen Padmāvati. One day he dreams of meeting Vāsavadattā and this dream revived his attraction to his former queen Vāsavadattā. In the meanwhile, his friend Yūgi who always comes to his rescue in difficulties appears before the gates of Rājagrha with Udayana's former queen Vāsavadattā. Udayana was delighted to meet his wife whom he supposed to be dead and takes her to his palace with the consent of Padmāvati and is living happily in Rājagrha with his two wives.

While he was spending his life happily with his two queens, Vāsavadattā and Padmāvati, he happens to meet Mānanikā, the beautiful young playmate of the queens. He falls in love with this stranger and arranges with her secretly to meet at an appointed place in the night. Vāsavadattā comes to know of this, and imprisons Mānanikā and herself dressed in disguise as Mānanikā waits for the appearance of Udayana according to the appointment. Udayana is received coldly by Vāsavadattā in disguise when Udayana imagining her to be Mānanikā, her lady-love, begs her in various ways to accept him. Then Vāsavadattā discovers herself to the chagrin of Udayana who escapes back to the palace just about the time of dawn. Early morning Vāsavadattā sends for Mānanikā in order to punish her for her impudence in aspiring for the king's hand. In this excitement a messenger from the king of Kośala brings a letter to Vāsavadattā. In this letter the king of Kośala narrates the story of his sister who was carried away as a captive by the Pāñcāla king, of how she was released with a number of attendants by Udayana when he reconquered the country by defeating the king of Pāñcāla and how she was got as an attendant to Vāsavadattā herself with an assumed name Mānanikā and finally requesting Vāsavadattā to treat this Kosala princess with kindness and consideration becoming her status. When

Vāsavadattā reads this letter, she apologises to Mānrikā for her conduct and restores her to the status and position fitting the princess. Finally Vāsavadattā herself arranges for her marriage with Udayana who is found to be in love with this Kośala princess.

The fifth chapter deals with the birth of a son and heir to Udayana. After some time the queen Vāsavadattā gives birth to a son called Naravāṇadatta. Even before his birth astrologers predicted of his greatness and that he would become an emperor of Vidyādhara kingdom though born in an ordinary Kshatriya family. In course of time this Naravāṇadatta inherited from his father Kausāmbi and Vatsa kingdoms and from his grandfather Vidyādhara kingdom of Ujjain. In due course his father Udayana renounces the world and becomes an ascetic devoting his time in meditation and Yoga. This Udayana's renunciation forms the subject matter of the 6th and the last chapter of this Tamil classic *Peruṅkathai*.

Merumandira Purānam — This Merumandira Purānam is an important Tamil classic though it is not included in the category of Kāvya. It resembles in excellence of literary diction the best of Kāvya literature in Tamil. It is based upon a Purānic story relating to Meru and Mandira. The story is narrated in Mahāpurāna as having taken place during the time of Vimala Tirthaṅkara. The author of this Merumandira Purānam is one Vāmana Muni who is the same as the Vāmana Muni the commentator of Neelakṣi. This Vāmana Muni lived about the time of Bukkarāya about the 14th century. In this also the story is used as a framework for expounding important philosophical doctrines relating to Jainism.

The story is connected with the city of Vitaśoka the capital of Gandhamālini in Videha Kshetra. The name of the king who ruled over this country was Vijayanta his queen Sarvasri. He had by this queen two sons Sañjayanta and Jayanta. The eldest Sañjayanta, heir to the throne was married to a princess by whom a son was born to him called Vijayanta after the grand father. The old king

who now had his namesake grandson thought it better to abdicate the kingdom in favour of his son, himself desiring to enter Tāpasa Āśrama as a Yogin. But his two sons did not care much about the royal splendour and hence expressed their desire to renounce the kingdom and follow their father. Thus the grandson Vajayanta was made the king and the three, father and two sons, adopted aśceticism and went to spend their life in Yoga. While the three were engaged in penance the father Vajayanta because of his success in Yoga soon managed to get rid of his Karmas and became a Sarvajña. As it is usual at such times all Devas assembled there to offer worship at the feet of this Jivan-Mukta. Among those assembled there was a beautiful Deva, Dharanendra by name, who appeared with all his divine paraphernalia. The younger brother Jayanta who was also engaged in penance noticed this beautiful Deva and desired to become one like him in his next birth. As a result of this desire and also as the fruit of his incomplete Yoga he soon became a Dharanendra himself. But the elder brother Sañjayanta continued his Tapas without any wavering even after his father's attainment of Mukti. While he was thus engaged in Tapas, a Vidyādhara who was going in his own Vimāna in the sky noticed this Yogin beneath. He also noticed that his Vimāna would not cross beyond the region where this Yogin was standing. This roused his anger. He picked up this Yogin, Sañjayanta Bhattāraka, and carried him to his own land. Dropping him in the outskirts of his country he told his people that Sañjayanta was their enemy and instigated all his countrymen, the Vidyādharas, to treat this Yogin in all possible forms of cruelty. These Vidyādharas in ignorance ill-treated this Mahāmuni as bid by the wicked Vidyādhara, Vidyuddanta. In spite of these cruelties the Yogin did not lose his meditation. Nor did he get angry at the enemies who did all this in ignorance. As a result of this supreme spiritual isolation and peace in the midst of sufferings caused by his enemies he attained Samādhi. On account of this spiritual victory he was in his turn surrounded by Devas for offering him adoration and worship. In the midst of these Devas was found his own brother the new Dharanendra. This young Deva Dharanendra noticed that his elder brother was cruelly

treated by the Vidyādhara who were still there staying in dismay at the wonderful sight of the Devas gathered there to offer service and worship to their former victim Sañjayanta Bhaṭṭāraka and he was in a rage. He wanted to bundle up all these Vidyādhara and cast them in a body into the ocean as a reward for their mischief. But all the Vidyādhara openly confessed their mistake and appealed to him for mercy, for it was all due to the mischievous instigation of their leader Vidyuddanta and not of their own free will. Hence Dharaṇendra forgave them all. He would not let go this wicked Vidyuddanta without proper punishment. Hence he went to bind this one wicked fellow at least for the purpose of ducking him to the sea. Just then one of the Devas assembled there Ādityāpadeva advised this young Dharaṇendra not to do any such thing. Dharaṇendra in reply said, How could I brook the suffering inflicted on my brother by this wicked fellow and how could I accept your advice even in the presence of inexcusable evil? To which Ādityāpadeva replied, In this spiritual realm evil is not to be requited with evil. You attach so much importance to your relationship to your brother. But if you would only know the inter relationship that you had in your previous births you would clearly realise the silliness in emphasising one particular relation in a long chain of multifarious relations that one has in series of births. Further hatred and love are important factors in determining the future births. The former gives a bad turn and the latter a good turn to one's future. Hence I would advise you not to worry yourself about this wicked Vidyādhara Vidyuddanta. Even the Yogin Sañjayanta who had to suffer so much pain at the hands of this wicked person had forgiven him because all this was done in ignorance. Hence why should you bind yourself with Karma created of hatred by attempting to punish this wicked Vidyādhara? Hearing this advice from his friend Ādityāpadeva, Dharaṇendra requested him to give more details about his previous births. Ādityāpadeva narrated the following story for the edification of Dharaṇendra. There was a king named Simhasena ruling over Simhapura. He had a queen named Rāmadattā Devi. His minister was one Śribhūti who was also called Satyaḥoṣa because of his honesty and truth speaking. Just about that time there was

a merchant, by the name Bhadramitra, belonging to another land. He went out to Ratnapura with his ship-load of goods, returned with an enormous quantity of wealth in the form of jewels and precious stones. This Bhadramitra visited Simhapura on his way. Seeing the prosperity and the beauty of the town, hearing the good nature of the king and his minister, he made up his mind to settle down in that city Simhapura. Hence he wanted to go to his native place to bring all his people to this city. In the meanwhile, he thought of leaving all his wealth obtained by the sea-borne trade in the safe custody of some one in the city. He could not think of anybody except the minister Satyaghosa. He went and told him of his resolution to settle down in this beautiful city of Simhapura and requested him to keep in his safe custody the several jewels and precious stones which he had with him. The minister Satyaghosa consented to this. A box containing jewels was deposited with the minister and the merchant-prince went to his native place for the purpose of returning with his relations and friends. In the meanwhile, even the honest minister Śribhūti, at the sight of valuable precious stones deposited with him by the merchant, became covetous. He wanted to misappropriate the whole thing for himself. Hence when the merchant returned to Simhapuri, he bought for himself a palatial building for his residence. Leaving his people there, he went to the minister to get back his jewels. But Bhadramitra found the minister Satyaghosa completely changed. Instead of gladly returning the casket containing the jewels, Satyaghosa treated the merchant as an utter stranger as if he had not heard anything of him before and denied all knowledge of the casket of the jewels. This completely upset the poor merchant, and he went about the streets crying of this injustice and begging for help. Nobody in the town would believe anything against the minister, Satyaghosa, because he was famous for his integrity and honesty. Naturally people thought that this foreign merchant was a mad fellow falsely accusing the minister of misappropriation. But this merchant Bhadramitra even in his ravings was quite consistent, which consistency could not be associated with any mad man. Hence the queen was attracted by this merchant's cries. She made inquiries and found to her surprise that the minister was really a culprit

But as there was no evidence for the deposit of the casket with him nobody would come forward as a witness in favour of the merchant. But the queen Rāmadattā Devi being sure about the casket requested the king to intervene on behalf of the merchant. The king would not listen to this. As an alternative the queen wanted permission to deal with the case herself. This was readily granted. Then the queen Rāmadattā Devi invited the minister Satyaghosa for a game of chess. In the first game she won the minister's Yajñopavīta and the signet ring as stakes. Having won these two important things insignia of the minister she secretly sent these two things through her attendant to the treasurer. She instructed the attendant to show these two things to the treasurer and to get from him the casket of jewels belonging to the merchant deposited in the royal treasury in secret by the minister. When the attendant brought the casket it was an eye opener to the king. Then he realised the crime of the minister. The minister himself now knew that he was discovered by the queen. Still the king wanted to test the honesty of the merchant. Therefore he had this casket placed in the midst of several others belonging to the royal treasury and asked the merchant Bhadrāmītra to take all these. He would not touch the others except his own. Even within the casket there were other precious stones put together with those belonging to the merchant. The merchant took up his own things and rejected the others as not belonging to him. This behaviour of the merchant impressed the king and others assembled there. They all praised the honesty of this merchant and condemned the minister for his avarice. The king dismissed the minister from service and banished him from the city after disgracing him. The minister went out nourishing hatred towards the king and the queen. As a result of this hatred he was born as a serpent in the royal treasury room and when the king entered the treasury he was bitten by this snake and killed. As a result of this animosity these two were born as enemies in several successive births. This wicked Vidyūdhara whom you want to punish at present was that Satyaghosa the minister who was disgraced on account of his dishonesty. The king Sīrihasena after series of births and deaths appeared as Sañjāyanta who just

attained Mukti We are all assembled here to offer Pūjā to this Sañjayanta who was in his former birth the Simhasena Mahārāja The queen Rāmadattā Devi is myself, I, born at present as Ādityāpadeva, and you are the younger brother of this Sañjayanta or you because of your longing for Deva-glory became Dharanendra Hence it would be advisable on your part to give up this hatred and pursue the path of righteousness. The Dharanendra accepted this advice given by his brother Deva, got rid of this hatred, and began to meditate upon Dharma. The wicked Vidyūdhara Vidyuddanta who was listening to this story was also ashamed of his past and resolved to lead a better life thereafter. Then the two Devas, Ādityāpadeva and Dharanendra, who were formerly the queen Rāmadattā Devi and her son respectively, after a period of Devahood, were born as sons to the kings Anantavīrya who ruled Uttara Madurā This king had two queens Merumālinī and Anantamati. Ādityāpa was born as a son to Merumālinī and was named Meru. Dharanendra was born to the second queen Amṛtamati and was named Mandara Just about that time Vimala Tirthaṅkara appeared in an Udayāna adjoining to Uttara-Madurā with the object of teaching the Dharma. These two princes, Meru and Mandara, went on their royal elephant to offer Pūjā to this Tirthaṅkara and listen to his preachings Listening to this Dharma Upadeśa these two princes became his disciples and were accepted as Ganadharas, chief disciples, of the Lord They, in their turn, spent their life in propounding Dharma and finally by the performance of Yoga attained Mukti The classic is named after these two princes Meru and Mandara, hence is called Merumandirapurāṇam It consists of 30 chapters of 1405 stanzas on the whole Some ten years ago the present writer published this work with introduction and notes, and it is available to the reading public.

Sripurāṇa :—This Śrīpurāṇa is a very popular work among the Tamil Jainas. I do not think there is anybody who has not heard the name Śrīpurāṇa It is written in an enchanting prose style in the Manīpravāla, mixed Tamil and Sanskrit. It is based on Jinasena's Mahāpurāṇa and is also further called 'Triṣaṣṭīśalākāpuruṣa-purāṇa' dealing with 63 heroes. It is by an unknown author. Most probably

it is a corresponding work to the Kannada Trisastīśalākāpurusa Purānam by Cāmunda Rāya Hence it must be later than the Jinasena Mahāpurāna and Camundarāya's Kannada Purāna The 63 heroes whose history is narrated in this work are the 24 Tīrthan karas the 12 Cakravartins 9 Vāsudevas 9 Baladevas and 9 Prativāsudevas In the case of Cūlamanī story we already noted Tīviṣṭan the Vasudeva, Vijaya and Baladeva and Aśvagrīva the Prativāsudeva Similarly Rama Lakṣmana and Rāvana of Rāmāyana fame are included in this nine groups as Kesava Baladeva and Prativāsudeva Similarly Śrī Kṛṣṇa of Bhārata fame is one of the nine Vāsudevas his brothers Balarāma is one of the Baladevas and Jarāsandha of Magadhā one of the nine Prativāsudevas While narrating the life of each Tīrthankara stories of the royal dynasties are also given Thus this work Śrīpurāna since it contains the stories of these 63 heroes is considered to be the Puranic treasure-house from which isolated stories are taken by independent authors Unfortunately it is not yet published It still lies buried in palmleaves manuscript and it is hoped that some day in the near future it will be made available to the students of Tamil literature

Next we have to notice some works on prosody and grammar contributed by Jaina authors

Yupparungalakkīrikai — This work on Tamil prosody is by one Amṛtasāgara Though it is not definitely known at what period he lived it may be safely asserted that the work is old by 1000 years Since the invocatory verse is addressed to Arhatparamēṣṭhi it is obvious that the work is by a Jaina author The author himself suggests that the work is based on a Sanskrit work on the same topic Probably it is a translation of that Sanskrit work There is a commentary on this work by one Gunasāgara who was probably a contemporary of this Amṛtasāgara Probably they both belong to the same Jaina Sangha That it is an important work on prosody that it is considered as an authority on metres and poetic composition, and that it is used as such by later writers are evident from the references to it found in Tamil literature

Yāpparuṅgala Virutti :— This is also a work on Tamil prosody written by the same author, Amṛtasāgara. There is an excellent edition of this Yāpparungala Virutti by late S Bhavnandam Pillai.

Neminātham : A work on Tamil grammar by Gunavirapaṇḍita. It is called Neminātham because it was composed at Mylapore the seat of the Jaina temple of Neminātha. The author Gunavirapaṇḍita was disciple of Vachchananda Muni of Kalandai. The object of this work is to give a short and concise account of Tamil grammar, because the earlier Tamil works were huge and elaborate. From the introductory verses it is clear that this was composed before the destruction of the Jaina temple at Mylapore by a tidal wave. Hence it must be placed in the early century of the Christian era. It consists of 2 main chapters Eluttadhikāram and Śol Adhikāram. It is composed in the well-known Veṅḃā metre. It is printed together with a well-known old commentary in the Tamil journal Śentamil issued by the authorities of the Tamil Sangam at Madura.

The next work on Tamil grammar we have to notice is Nannool 'the good book.' It is the most popular grammar in Tamil language. It is held only next to Tolkāppiyam in esteem. It is by one Bavanandi Muni who wrote this grammar at the request of a chief called Śiya Ganga. The author was well-versed not only in Tamil grammatical works, Tolkāppiyam, Agattiyam and Avinayam, but also with the Sanskrit grammar, Jainendra, being a great scholar both in Tamil and Sanskrit. This grammar, Nannool, he wrote for the benefit of the later Tamil scholars. It is prescribed as a textbook for schools and colleges; hence we may say without exaggeration that no Tamil student passes out of school or college without some knowledge of this Tamil grammar. There are a number of commentaries on this work. The most important of these commentaries is the one by the Jaina grammarian Mailaināthar. Mailaināthar is another name for Neminathan who was the God at the Mylapore Jinālaya. We have an excellent edition of this Nannool with this Mailainātha's commentary made available to the public by Dr. V. Swaminatha Ayyar. The work consists of two parts

Eluttadhikāram and Sol Adhikāram which are sub-divided into five minor chapters

In this section on grammar we may also notice the work called Agapporuṣiṣakkam by one Nār Kavirāja Nambi. His proper name is ambī or Nambi Nainār because he was expert in 4 different kinds of poetic composition he was given the title of Nār-Kavirāja. He was the native of Puliyangudi on the banks of the river Porunai Pāndimandala. This work Agapporuṣiṣakkam is based upon the chapter on Porul Ilakkanam in Tolkāppiyam. It is an exposition of the psychological emotion of love and allied experiences.

The contribution by Jainas to the Tamil Lexicography is also worthy of note. There are three important works on Tamil Lexicography the three Nighantus are Divākara Nighantu Piṅgaḷa Nighantu and Cūdāmani Nighantu. All the three are dictionaries in verse which traditional scholars got by heart in order to understand the more intimate classics in the language. The first is by Divākara Muni the second by Piṅgaḷa Muni and the third by Mandala Puruṣa. Tamil scholars are of opinion that all the three were Jainas. The first Divākara Nighantu is probably lost to the world but the other two are available. Of these the last is the most popular. From the introductory verses written by the author of the third work Cūdāmani Nighantu it may be learnt that he was a native of the Jain village Perumandur which is a few miles distant from Tindivanam, the headquarters of the Taluk of the same name in South Arcot District. The author further refers to Gunabhadra-cārya a disciple of Jinasenācārya. This Gunabhadra is the author of Uttara Purāna which is the continuation volume to Jinasena's Mahāpurāna. Hence it is clear that this Mandala Puruṣa must be later than Gunabhadra. He also refers to the other two Nighantus which ought to be therefore earlier to Cūdāmani Nighantu. The work is written in Viruttam metre and contains 12 chapters. The first section deals with the names of Devas the second with the names of human beings, the third with lower animals the fourth with the names of trees and plants the fifth with place names the sixth

dealing with the names of several objects, the seventh deals with the several artificial objects made by man out of natural objects such as metals and timber, the eighth chapter deals with names relating to attributes of things in general, the ninth deals with names relating to sounds articulate and inarticulate, the eleventh section deals with words which are rhyming with one another; and hence relating to a certain aspect of prosody, the twelfth section is a miscellaneous section dealing with the groups of related words. We have a very useful edition of this Cūdāmani Nīghanṭu with an old commentary by late Arumukha Nāvalar of Jaffna. Similarly there is an edition of Pingaḷa Nīghanṭu by a Tamil paṇḍit by name Śivan Pillai.

Having disposed of grammar and Lexicography, let us turn our attention to one or two miscellaneous works. Tīrunūrrantāḍi by Avīroḍhi Alvār. The 'Antāḍi' is a peculiar form of composition where the last word in the previous stanza becomes the first and the leading word in the next stanza. 'Antāḍi' literally means the "end and beginning." This constitutes a string of verses connected with one another by a catch-word which is the last in the previous stanza and the first in succeeding stanza. Tīrunūrrantāḍi is such a composition containing 100 verses. It is a devotional work addressed to God Neminātha of Mylapore. The author Avīroḍhi Ālvār was a convert to Jain faith. It is said that one day while he was passing by the side of Jinālaya he heard the Jain Ācārya within the temple expounding to his disciples the nature of Mokṣa and Moksa Mārga. Attracted by this exposition he entered the temple and listened to the teacher's discourse. Desiring to learn more about this he requested the Ācārya to permit him to attend the lectures, which permission was readily granted. Finally he became a convert to the faith and in recognition of this change in his life, he composed this Tīrunūrrantāḍi dedicated to the God Neminātha of Mylapore. It is a very beautiful devotional work containing a few facts relating to the author himself. It is published with notes in Śen Tamil Journal conducted by the Tamil Sangam, Madura.

Tirukkalam̄bāgam is another devotional work by the Jaina author by name Udici Deva. He belongs to the country of Thondamandalam. He was a native of Arpagai, a place near Ārni in Vellore District. The term Kalambagam implies a sort of poetic mixture where the verses are composed in diverse metres. This Tirukkalam̄bāgam by Udici, besides being devotional is also philosophical in which the author tries to discuss the doctrines of the rival faiths such as Buddhism. It probably belongs to a period later than that of Akalanka the great Jaina philosopher who was responsible for undermining the supremacy of Buddhism in the south and who was probably a contemporary of Kumārilabhaṭṭa the Hindu reformer.

Jainas were also responsible for contributions to Mathematics, Astronomy and Astrology. Probably several works relating to these topics have been lost. We have at present one representative in each. Encuvadi a popular work on Arithmetic, and Jinendramālai equally popular work on Astrology. Traders who are accustomed to keep accounts in the traditional form get their early training by studying this mathematical work called Encuvadi and the Tamil astrologers similarly get their grounding in Jinendramālai which forms their main stay for their predictions popularly known as Ārūḍha.

This completes our cursory survey of Tamil literature with special references to Jaina contributions thereto. The prevalence of Jainism in ancient Tamil land and its usefulness to the Tamil people are not merely vouchsafed for by the Tamil literature, but are also evidenced by the customs and manners prevalent among the upper classes of the Tamil society. Even after the Śaivite revival when several Jainas were made under penalty to embrace Hinduism for political reasons, these converts to Hinduism who went back to their own respective castes in the Hindu fold zealously preserved their customs and manners acquired while they were Jainas. Though

A strict vegetarian among the Hindu Vēlālas is said to observe Śaivism in the matter of food. Similarly the Brāhmanas in the Tamil land are 'Śaivism' strict vegetarians. In this respect the Tamil Brāhmana is distinguished as the Drāvida Brahman from the Brahmins in other parts of India who are brought under the category of 'Gauda Brāhmanas'. The Drāvida Brahmins wherever they be are strict vegetarians, whereas the Gauda Brahmins all eat fish and some meat also. Bengal Brāhmanas who belong to the Pañca Gauḍa group eat fish and meat. It is normal with Bengal Brāhmanas to offer goat or buffalo as sacrifice to Kāli temple and carry home meat as a Kāli Prasāda. Such a thing is unthinkable in any of the Hindu temples in the south, whether dedicated to Viṣnu or Śiva. Hence it may not be altogether an exaggeration to state that in the matter of purity of food and the purity of temple worship the Jaina doctrine of Ahimsā has been accepted and preserved by the Upper classes of the Hindus in the Tamil land even up to the present day. Of course there are scattered places where animal sacrifice is offered to the Village Gods. But it must be said to the credit of the upper classes among the Tamil Hindus that they have nothing to do with this grosser form of Kāli worship. With the growth of education and culture, it may be hoped that even these lower orders in Tamil society will give up this gross and ignorant form of religious worship and elevate themselves to a higher religious status actuated by purer and nobler ideals.

END

Asoka and Jainism.

BY

Kamla Prasad Jain M R A S

Continued from Vol VI No II, page 50

attain to *Svarga* only¹⁴³ Therefore the belief of Asoka that the result of meritorious deeds is attainment of happiness in heavens is quite in a line with Jainism

8 *Forgiveness of Sins* —Asoka puts great stress on this dogma and was ready to forgive even criminals in no time if they were ready to repent for their bad works and to undergo fasts with distribution of gifts Here too Asoka is behaving according to Jaina method of प्रायश्चित्त (annullation of sins)

Asoka's missions to Foreign Countries —Asoka sent his Mahāmātras of Dharma to foreign countries to propogate the Dharma as his grandson Samprati did sometime after him¹⁴⁴ These countries named in the edicts are Syria Egypt Macedonia Cyrene Carynth and Ceylon and Afghanistan Now if Asoka would have preached Buddhism in these countries surely some evidence of it should have come from there but it is a striking fact that, No Buddhist records are kept in the history of Egypt Mecodonia, Corynth and Cyrene, which countries were supposed to be converted to Buddhism by

143 Uttarādhyaयाना, 24—5

‘एष सिद्धसममावण्ये, गिहियासे वि सुत्रेण ।

सुषई क्षयिपवाभा, गच्छे जन्मसन्तोष ॥२४॥५॥ उत्तराध्ययन ।

× × ×

‘गर पि अ आपसे नरे, अणुपुब्ब पाणोहि संजए ।

समता सन्नत्य सुव्वते नेवाण गच्छे सन्तोष ॥

सू० प्र० अ० २-१३ ।

144 ‘येन सप्रतिना साधुस्य धारिणिज्जिकरत्तन प्रेषणेन अनार्ये देशेऽपि साधुविदार कारितान्’ ।

Kharataragachchha Palliaval Sangraha सारतरगच्छ पट्टावली समूह पृ० १७

the zeal of Asoka."¹⁴⁵ On the other hand it can be said about Jainism that the influence of that religion is tracable in the above countries in one or other form. The Egyptian and Greek philosophy do betray Jain influence.¹⁴⁶ Ancient Greek found the Sramanas, who should be Jains, traversing the countries of Euthopia and Abyssinia.¹⁴⁷ The Greek philosopher Pyrrho studied near the Jain *Sramanas* and preached his doctrine in Greece.¹⁴⁸ A naked *Sramanv̄chārjī* (Jain preacher) went to Greece as his *Samadhī* spot was found marked at Athens.¹⁴⁹ The Gymnophists, whom Alexander the great encountered near Taxilla were no doubt Jain *Sramanas*.¹⁵⁰ It is thus clear that some traces of Jain preaching in Greece are of course available.

Likewise Ceylon seems to have had been a great resort of *Nirgranthas* (Jains) till the beginning of Christian era; for it is evident from the Buddhist chronicles themselves that *Nirgranthas* predominated at Anuradhpura in Ceylon, and were influential enough to attract the attention of the ruling monarch, who built a *vihāra* and a monastery for them in 3rd century B. C.¹⁵¹ These continued to flourish till 80 B. C. It means that Jainism remained in Ceylon long after Asoka.

The traces of the existence of Jainism in the countries of Arabia, Persia¹⁵² and Afghanistan¹⁵³ are also available. Therefore it also supports our view that Asoka formed his Dharma on the basis of Jainism and preached it abroad as well.

145 JMS XVII p 272

146 See Confluence of Opposites

147 Asiatic Researches, Vol III p 6

148 Historical cleanings p 42.

149 Indian Historical Quarterly, Vol II p. 293

150 JBBRAS IV 401 ff and Saṅkshiptā Jain Itihāsa, Vol II pt I pp 195—198

151. On the Indian Sect of the Janas, p 15.

152 *Ibid*

153 Cunningham. Ancient Geography of India (new ed) = 671

Asoka's belief in Jainism and his last edict — Thus it is clear from the aforesaid evidence of inscriptions that Jainism had a claim on Asoka. I think he was a Jain layman, sometime in the beginning of his life and professed Jainism. But as he advanced in age his spiritual vision got also elevated. He became quite liberal and catholic in religious matters. He formed his own religious code comprising the gist (Sīra) of all religions and mainly based on Jainism. He endeavoured to preach it successfully. The seventh pillar edict is the last of all inscriptions of Asoka and it also proves that belief of Asoka in Jainism remained till then for it points to a distinction between ethics of Dharma and Dhyana (meditation) in accordance to Jainism. Asoka said emphatically that, 'This advance in Dharma of the people has been promoted only by two ways by regulation of Dharma, and by inner meditation. But of these (two) regulation of Dharma is of little effect, but by inner meditation (Dharma may be promoted) greatly (मुनिमानं बुधा इयं धमन्ति वन्ति दुर्द्धि येन आकावेहि धमं विममेन च निमित्तया च । तत च लहुसे धमं नियमे, निमित्तयावभुय) In Jainism a great importance is given to meditation. Knowledge (Jñāna) and meditation (dhyāna) are the chief factor of the asceticism of a Jain Śramana¹⁵⁴. Jain Scriptures exhort a layman to practise meditation¹⁵⁵. According to Jainism meditation is of four kinds and it is different from the *Salya*, *Saucha* and other factors of Dharma¹⁵⁶. Out of the four *Dharma Dhyana* is one, which is the cause for gaining happiness in heavens¹⁵⁷.

- 154 'ज्ञानं ध्यानं तपोरक्तं तपस्वी स प्रशस्यते'—रत्नकरण्डक । Ratnakaranakah
- 155 'गहिर्ऋणं यं सम्मत्तं सुगन्धमलं सुरगिरीव शिखरं । तं जायेत कोऽहं ह मावय । दुःखमकलयन्त्याए ॥८६॥ —अष्टपाहुद । Ashtapāhuda
- 156 धम्मं सुक्कं च दुत्ते पसत्थं भाणाणि खोयाणि ।'—मूलाचारं Mūlāchāra
'भावति विहं पमारं सुहासुहं सुद्धमेव गायत्थं ।
असुहं च अट्टहसुहं धम्मं जिणपरिदेहि ॥अष्टपाहुद, पृ० २२४
- 157 धम्मोणं परिणदप्पा अप्पा अदि सुद्धसपयोगं जुदो ।
पावदि णिञ्जाणं सुहं सुहोवजुत्तो व सग्गं सुहं ॥११॥ प्रवचनसार

Dharma Dhyana again is of four kinds ¹⁵⁸ Now in अपाय विचय धमेध्यान the votary meditates on the means of the good of soul or rather he contemplates that how the people get emancipated from their good and bad actions and progress in Dharma.¹⁵⁹ Asoka's *Dharma vridhhi* is indeed due to this kind of *Dharma Dhyāna* Thus we may be allowed to say that at any rate the spirit of Jainism was near and dear to the heart of Asoka up to the time of inscribing the last pillar edict.

The successors of Asoka:—Asoka exhorted his successors more than once to continue the sacred work of promoting Dharma and they too accordingly seem to have carried out his wishes. Dasaratha constructed caves for Ājivikas and Samprati who is also called Priyadarśana in the Jain texts, endeavoured his best to follow in the footsteps of his grandfather. There is an opinion prevalent that Samprati also got engraved religious edicts like Asoka and a certain scholar point a few among those of Asoka's inscriptions to belong to Samprati. Likewise Sālisuka, the last eminent Maurya King made a Dharma-Vijaya धर्मविजय in Saurāṣṭra and that was indeed the propogation of Jainism in that part of India.¹⁶⁰ Thus the successors of Asoka also preached out Jainism.

Conclusion:—Under the circumstances and the evidence deduced above it is obvious that Asoka certainly professed Jainism at a certain stage of his life and when he set himself to the preaching of Dharma, though he became liberal as to honour all the sects, yet he composed his religious code mainly based on Jain dogmas and betraying Jain spirit from beginning to end No doubt he seems to be Jain at heart when he got inscribed his last pillar edict

158. 'सयमोण मणं गिरुमिऊण धम्मं चउन्विहं म्हाहि ।

आणापाय विवाय विलओ संठाण विचयं च ॥३९८॥ मृत्ताचार

159 'कहाण पावगाओ पाओ विचिणोदि जिण मद सुविच्च ।

विचिणादि वा अपाये जीवाण सुहे य असुहेय ॥४००॥

160.

and it seems as if the following teaching of Jainism was ever before the eyes and close to the heart of Asoka —

‘Religion is the vital principle of the world (धर्मो जगत्सार सवमुखात् प्रधान हेतुत्वात्) since it is the first cause of all felicity It proceed from man and it is by it also that man attains chief good From religion, birth in a good family is obtained, bodily health good fortune long life and prowess From religion also spring pure renown, a thirst for knowledge and increase of wealth For the darkest gloom and every dreaded ill religion will ever prove a saviour Religion when duly practised bestows heaven, and final emancipation Svargūpavarga pada (Kalapsutra p 2)

सर्वं महल्ल माङ्गल्यम्, सर्वं कल्याण कारकम् ।
प्रधान सर्व धर्माणां, जन जयतु शासनम् ॥

END

New Studies in South Indian Jainism.

III

Sravana Belgola Culture.

Sec (ii)

Continued from Vol. VI, No II, page 74

- (3) No. 46 A C. 1133. Praise of Bûchi Raja son of Dandanayakiti Lakkala Deviti —

“To describe the son of that lady Be it well—of a countenance which brought happiness like the sun to the lotuses of faces of fair ones in the most illustrious abodes of all the worlds ; of a body like that of the lord of love himself; delighting, in the bestowal of gifts of food, shelter, medicine and learning; a balm for the sorrows of all the world, adorned with the jewels of all good qualities, his refuge the feet of Jina, such was Bûchana × × × “As of modesty the country, of virtue the birth place, of purity the native land, thus do people ever praise him : a moon in unfolding the water lilies of the wise, the famous Buchi in generosity to others was a Dadhichi, in valour which carried terror into the stoutest warriors, an Arjuna”

- (4) No 45 A. C 1117 Praise of Ganga Raja Dandanayaka :—

“Having gained supreme favour, he asked, not at all for kingdom or wealth, but his mind fixed on the worship of Arhad, he asked for Parma¹ (lit. the highest.) And having so asked—He presented it for the worship of the Jinalaya which his wife Lakshmi Devi has made.”

Of “the grand remuneration,” similar to that of Bhujbali, in the matter of love, coming from the society of war-

lords here is an immortal example at once great and intensely human. It is the conquest of sex not by a sanyasi but by a ruling king of Jaina Sampradaya — not by any sex control methods of the modern type but by mental and spiritual culture —

No 57 of A ॐ 982 Praise of Ratta Kandarpa, *Indrārāja Rājamartānda* —

The people in the world knew not his power, for when 'girige' having fallen in love with him and he was attracted to her on finding she was the wife of Kallara he *repelled her* and defeated the conspirators who in consequence fell upon him

× × ×

When still not losing courage she displaying her charms drew near to him in such guise that all people were spell bound in the snare of her beauty he gave one glance to bring her into his power—And ruling over many lands subject to 'girige' and himself above and below the ghats he without effort escaped the net of the Chakravayūham and gained great fame for his *purity* in all the world (having brought her the wife of another into his power *without falling into Sin*)—This miracle of generosity Ereḡa his cousin seeing her youth and beauty and the endeavours she made to gain the affection of Indra Raja which were in so many ways rejected burned with passion for her. But altho he fell at her feet and she spoke to him kindly, Indra Raja knowing his mind deadened his desires

Such was Jainism even in medieval India such the influence the cultural influence of Jainism in all ranks of society over men & women in its best days. And, Śravana Belgola was the centre the Karma Kshetra (कर्मक्षेत्र) and Prasamsā kshetra (प्रशसाक्षेत्र) of this heroic faith. In disputation and subtlety of dialectic, with which the great sages of Belgola and their forbears upheld it in the assemblies of scholars and Royal courts against scholars of other faiths we find few equals

in the original, one such Birudavali, from these Sravana Belgola Inscriptions:—

No. 113 of about 1117 A. C.

“ Svasti Samadhigata-pancha-mahāsabda-mahūmandalāchar-
yādi prāsastya-virāgita-chihṇūlamkṛitarum | Visambō-
dhāvabōdhitarum | sakala-vimala-kēvala-jūana-nētra-
trayarum | ananta-jñana-darsana-vīrya-sukhūtmakarum |
Vidita ddhūrakarum | ekatwa-bhāvanābhūvititmarum |
ubha-naya samarṭṭhi-sakarum | tridanda-rahitarum | tri-
salya nirākṛitarum | chatu-kashā-Vināsakarum | chatur-
vidhāv-upasarga-giri-kandarādi-daīreya samanvitarum |
pancha-dasa pramūda-Vinūsakartugalum | panchāchūra-
virya-sāra-pravīnarum | samadarusanādi-bhedabhūdigā-
lum | Satu-karma-sāraram | Saptanayanīratarum | ash-
tānganimitta kusalarum | ashta-vidha-jñanāchūra sam-
pannarum | navavidhabrahma-chariya vinirmukhtarum |
dasa-dharma-sarma-sāntarum | Ekādasa sravakā-chūrav-
upadēsa-bratāchārachāritrarum | dvādasa tapō niratarum |
dvadasānga-sruta-pravidhūna-sudhākararum | trayo-
dasāchara-sila-guna-dhairya . Sampannarum | embata-
nālku-laksha-jīvabheda-marganarum | (Sarva-jīvi-dayā-
pararum) Srīmat | kondakundānvaya gagana mārthan-
darum | viditōtandakūshmānda.....gana gajendra
simhākramada dhūrāva bhāsurarum.”

I shall, now, close this bird's eye-view of Śravana Belgola Culture with brief references to a few points of sociological interest to modern times echoing from these *silakṣharas* or stone scripts :

One interesting fact further emerges from a consideration of these inscriptions *viz.*, that *not all* these sages were *sanyasis*. Some of them who call themselves *munis*, even *silentgurus*, seem to have been householders, somewhat like the ancient *munis* of the forest *asramas* of Ramayana or Mahabharata times. How they could be '*digambaras*' in fact, tho' by descent and tradition from Bhadrabahu they are such, it is not possible to say. Of some

such the following are instances No 15 (archaic) mentions Baladevi Muni born to Kanakasena No 17 refers to Echalgorwi wife of Santi Sena Munisa No 19 mentions Singa Nandi son of mountain guru as against No 25 which mentions a *disciple* of Aristo Nemi The original Canarese words which suggest these specifications are No 19 Manarkar (माणार्कर) beside No 25 Sishyam (शिष्यम्) Similarly in No 41 Sri Dhara is distinguished as eldest son (अपतनूमन) from the sishyar (शिष्यर) Maladhari Deva and Sree Dhara Deva of sage Damanandimunipa The differentiation became necessary because there were two Sree Dharas of the same name one sishya and the other the eldest son I am not unaware of the Karakamalasamjāta nyāya by which descent is claimed among *sanyasis* but I do not think that such 'descendants are ever called ' *Tanūbhavas* This fact and the mention of wives of munis makes me think that as in the old Vedic System preserved in the Puranas and the Epics and in some of the modern Indian *patha* Sampradyas in Jainism also there were some munis or gurus who were either *gṛhasthas* or *Vānaprasthas* and who assumed *sanyasa* merely at the time of Sullekhana or the time for it approached

Another feature was the religious catholicity of medieval times which made real *reapproachment* and even assimilation or absorption possible between Jainism and Puranic Hinduism of the *Maṭatraya* variety, notwithstanding learned disputations at Royal Courts Such catholicity prevailed especially among *laukyas* or families of high administrative classes that tho their special or traditional religious bent was towards the *Vaidika* Sampradaya that did not prevent them from venerating Jainacharyas or making grants for their basadis or allowing the ladies of their households to show even exclusive devotion to Jaina faith Such catholicity prevailed here in our Andhra country also as much as in the Karnata Country both towards Buddhism and Jainism I shall just mention one instance in passing No 53 of 1131 A C describes Santala Devi,

the celebrated queen of Sree Vira-ganga Vishnuvardhana Poysala Deva as follows.—

“Her guru being Prabhachandra Sidhanta Deva, the mother who bore her, the mine of good qualities, Machikabbe; the senior Perggada Marasingayya her father; her uncle the pergada singimaiya, her king Vishnuvardhana, her favourite *Jnanadha*, *Vishnu her God*,—to describe the greatness of Santala Devi is it possible in the world?”

Of the celebrated Sallekhana of Machikabbe, mother of queen Santala Devi mention has already been made. I infer therefore that the queen having come from such a devoted Jaina family, kept up her preference to Jainism, tho' having married a king of a different persuasion, she *formally* adopted *Vishnu* as her God. Here is a principle of religious reconciliation between *Kula Devatas* and *Ishta Devatas* still active among some Vedic Sampradayas in India making for religious unity. Similarly, in this same inscription, it is said further on as follows about the queen's father Marasinga Deva.

“Who in this age is superior to the pergada the Lord Marasinga... ..in objects of human desire, in great liberality, in pleasure in religious works, in devotion to the lotus feet of *Hara (Siva)*, in uprightness, in virtue—thus esteemed”

The history of this interesting family of administrators and generals gives us an idea of how in the first-half of the 12th century A.C, the then keenly contested schools of religion were harmonised. This is an object lesson to modern India, from the history of the Karnata Country, at a time when religious diversity is being taken as an excuse for retarding unity and progress and freedom in politics. Small wonder, then, that, with the spiritual impulses to action of his subjects thus harmonised, that great king *Poysala Vishnuvardhana* had triumphed over his enemies and maintained the integrity and independence of his kingdom.

Another interesting fact emerging from a study of these inscriptions is the *elasticity of caste* in the matter of marriages which the Jain sampradaya promoted in the Karnata Country even among the dwijas taking to *laukya* occupations. Notwithstanding the fact that Poysala Vishnuvardhana Deva was a Yadava Kshatriya and a devotee of *Vishnu* the senior Pergada Marasinganja Deva a *brahmin* and a devotee of *Hara* (Siva) gave his daughter in marriage as senior queen to that king and the wonder of it was the king accepted her tho she was a Jaina devotee. Here is an instance of a marriage not only between persons of two different faiths regarded as mutually antagonistic, but one between members of two different Hindu Dwija castes. The Hindu Smritis may not look with favour on such a *Pratiloma marriage* but that did not stand in the way of its having been enthusiastically approved by the contemporaries and celebrated in an inscription. Similarly from No 184 of 1182 A C we get the account of the family of a Brahmin minister *Chandramauli*, of Poysala king Vira Bhallala. His wife was *Achiyakke* whose descent is thus given - In masavadinad there was a perfect Sravaka (Jaina desciple) Siveya Nayaka Deva his wife was *Chandavve*. They had a son *Vija Bamma Dava* hegadde his brother was *Vaveya Nayaka* whose sister was *Kalavve*. Her sister wife of *Hemmadi deva* king of Masavadi was *Achala Devi*. Her brother was *sovana Nayaka* whose wife was *Bachavve*. They had a son *desiya danda Nayaka Bammeya Nayaka* whose wife was *Dobavve* daughter of *Mallusetti* and *Mabhava Settikavve*. Here is an account of intermarriages between Brahmin Kshatriya and *Vaysya* castes under the liberating influence of Jainism in the Karnata Country. The term '*nayaka*' like *pergade* or *heggade*, was an official title. Even in Vedic times all *dwijas* were one and it was only *karma lopa* and consequent differences of *achara* that developed them into *strictly endogamous* castes in later times.

The view that even *sanyasa* was practised in ancient or medieval India merely as a means of running away from the duties and responsibilities of life is wholly incorrect in regard to the development of *muni* or *parivrajaka* sanghas of India among different Sampradayas, tho bad men existed even then among *sanyasis* as

among householders That this was so is amply borne out by these Sravana Belgola Epigraphs In the view of the sanyasis of Belgola, the "bettada guravadigal," even teaching, *adhyana* and *adhyāpana*, the chief occupation of their lives had a "social goal." For instance, in No 108 of 1433 A C. it is said—"He having gone, Siddhanta yōgi arose in the world, by his eloquence unfolding the *siddha sastra*, as the sun in a cloudless sky by his rays causes the groups of lotus to awake from sleep 'whom' then his lotus feet were tinted with the rays from the crowns of bending kings, no substance and no woman, no clothing and no youthful pride, no strength and no wealth could tempt" "That learned muni, of great acumen obtained many celebrated disciples, whom he taught *in order to purify the world and diffuse merit in all parts* "Among his disciples noted for his learning, distinguished by his many qualities, was the one named *Srutamuni* 'In descent, character, good qualities, wisdom, learning and form was he worthy, and *having examined him*, he placed him in the *rank of a suri*, considering him proficient And once on a time, reflecting that of his own life but little remained, and thinking him to be able, he *placed him over his own Gana* saying "I will retire to do penance". "This gana which has descended in my line, do thou maintain its authority as I have done"—thus saying, he *delivered to him his gana*" This account reminds me of the medieval history of *Sree Sringeri Pitham* of the Sankaracharyas in the time of the celebrated Sage Vidyaranya, the famous commentator of the Vedas, but it is even more significant as showing how the sages of India, of all *sampradayas* and *ganas* down to the 15th century had regarded themselves as the custodians, developers and distributors of knowledge freely among all classes of people and how their habitats, the great *thirthas* or places of pilgrimage were famous, not because they were 'bathing ghats' or places of worship of 'sacred images,' but primarily because they were *places of instruction, Colleges and Universities of research in Arts and Science and creative learning* Their location and cultural work in the Karnata Country had not only given the world immortal and authoritative works expounding the Jaina doctrine, but enriched Indian and Vernacular languages with several works

in *non religious sastras* and *lalas* useful in the ordinary daily concerns of life. Most interesting and energizing of all, through example is the contribution of Sravana Belgola Jaina culture to Karnata Literature and Karnata Polity. But these are aspects of South Indian Jainism which require separate and more detailed consideration. I believe however enough has been said in this paper to dispell the delusion that Jainism was either merely otherworldly or fantastically stoic and unsocial deserving the commisseration of satirists old or new.

APPENDIX I

SRAVANA BELGOLA CULTURE

Authors and Works

As we take leave of these sages and the memorial Kavyas about them it would be well to remember some of the sages that by their great gifts of mind and soul developed this great spiritual Culture. Some of these prasastis are realistically descriptive of the disputational knight errantes of the more celebrated of them. In this view Ins. No. 42, 54 & 105 deserve special mention. Herebelow is a list of some of these sages references to whose scholarship and literary work occur in the poems —

A. C. 1115 (1) No. 47—Meghachandra equal to Jina Vira Sena in Siddhanta to Akalanka in six systems of logic and Pujya Pada in Grammar

(2) No. 55—Gopanandi a great philosophical disputant

A. C. 1117 No. 42 (1) Gunanandi Pandita skilled in Logic, Grammar & Poetry

(2) Sampurnachandra Siddhanta Muni proficient in Solar and Lunar Astronomy

(3) Maghachandra promoter of Bharata Sastra

(4) Sri Dhara Deva skilled in Mantras and Medicine

- A. C. 1128 No. 54 (1) Vajra Nandi Muni author of *Nava Stotra*
 (2) Sumati Deva author of *Sumathi Suptakam*
 (3) Chintamani Muni author of *Chintamani*
(Poem).
 (4) Sri Vardhana Deva author of *Chudamani*
(Poem).
 (5) Deva Kalanka Pandita : a great scholar ;
 author of *Sabdanusasana*
 (6) Arya Deva, founder of the *Siddhanta*
(astronomy)
 (7) Mahamuni Hema Sena proficient in
 grammar and Logic.
 (8) Santinādha a poetical author known as
Kavitākānta
 (9) Padmanabha a great disputant known
 as *Vadikolahala*
- A. C. 1163 No. 40 (1) Gridhra-Pinchācharya discerner of
 " *Padartha* "
- (2) Pujiyapada author of *Jainendra* (gram-
 mer , *Sarvarthasidhi* in *Siddhanta* and
Samadhisatak (Poetry).
 (3) Prabhachandra celebrated author on
 Logic
- A. C. 1313, No. 41 Maladhari Ramachandra yati author of
Gurupanchaka Smriti.
- A. C. 1398, No. 105 (1) Umasvati author of *Tatwartha Sutra*
 (2) Śvakoti Suri author of *Tatwartha Sutra*-
Alankara
 (3) Charukirti a great disputant skilled in
 medical science.
 (4) Abhaya Suri " an ocean mine of science
 without shore "
 (5) Charukirti (Sinhanarya) a great dispu-
 tant in *Siddhanta*.
- A. C. 1433 Siddhanta yogi expounder of *Siddhanta Sastra*,
 a great disputant of vast learning,
 gentility and humility.

APPENDIX II

Here below are given the names of some of the *Poets* who composed the Śravaṇa Belgola Inscriptions with *specimens* under each of their *Commemorative Compositions* —

It is worthy of note that many of these poets are either officers of states or members of families of hereditary officials, ministers and generals —

No 43 *Mardamaṃya A C 1123*

- (१) परमात्माखिनशास्त्र तत्त्वनिलय शिद्धा तच्चूडामणि
स्फुरिताचारपर विनेयजनतानद गुणानीकसु ।
इरनेंबुन्नतिरिं समस्तभुयनप्रस्तुत्यनां दिवा ।
करनन्दिब्रतिनायनुज्वलयशोविभ्राजितोशातटम् ॥
- (२) विदितव्याकरणद ।
तर्कद शिद्धातद विशेषदि त्रैविद्या ।
स्पदरेदी घरे षण्णपुदु ।
दिवाकरनदिदेवसिद्धातिगरम् ॥
- (३) वरराद्धातिकचक्रवर्त्ति दुरितप्रध्वसि कदपसि
धुरसिंह वरशालसद्गुणमहामोराशि पकेजपु
ध्वरदेनेमशशाकसनिवयश श्रारूपनो हो दिवा ।
करनन्दि प्रतिनिमद निरुपम भूपेद्रष्टृ दाचितम् ॥

No 44 & 47 *Bhavaraja Peggada A C 1121 & 1115*

- (१) समदोद्य मारगंधद्विरददलनर्कंठीरव क्रोधनोम ।
द्रुममूलच्छेदन दुधरविपयशिलोच्छेदवस्रप्रतापम् ।
कमनीय श्रोजिने द्रागमजननिधिपार प्रमाचंद्रसिद्धा ।
तमुर्नाद्रिमोहविध्वसकरनेसेदं धात्रियोन् योगिनोय ॥

- (२) वित्रस्तमल बुधजनमित्र ।
द्विजकुलपवित्र नेच जगदोल् ।
पात्र रिपुकुलकदरनित्र ।
कौण्डियगोत्रनमलचरित्रम् ॥

No. 50. Ganganna who has as titles "Likhita Manohara" and "Paranarisahodara" (1146 A. C)

- (१) यन्मूर्तिर्जगतां जनस्य नयने कर्पूरपूरायते ।
यत्कीर्तिः ककुभां श्रियः कचभरे महीलतांतायते ।
जेजीयाद्भुवि वीरनन्दिमुनिपो राद्धान्तचक्राधिपः ॥
- (२) सिद्धान्ते जिनवीरसेनसदृशः शास्त्राब्जसामास्करः ।
पट्टकैर्वक्रकलंकरदेवविनुधो साक्षादयं भूतले ।
सर्वव्याकरणे विपश्चिदधिप श्रीपूज्यपादः स्वयम् ।
त्रैविद्योत्तममेघचंद्रमुनिपो वादीमपंचाननः ॥

No. 53. Bokimāya A. C. 1131 —

- (१) जिनपदभक्ते बन्धुजनपूजितेयाश्रितकामधेनुका- ।
मन सतिगं महासति गुणागूणि दानविनोदे संततं ।
मुनिजनपादपंकरुहभक्ते जनस्तुते मारसिंगम- ।
य्यन सति पाचिकव्ये येने कीर्तिसुगं धरे मेघनिचलुम् ॥
- (२) सकलकलाश्रयं गुणगणाभरणं प्रभु पंडिताश्रयं ।
सुर्कविजनस्तुतं जिनपदाब्जभृंगननूदानिलौ ।
क्रिकपरमार्थमेवेरुडुमंन्नेरे बहनेनुत्ते दंडना- ।
यक बलदेवनं पोगलवुदंबुधिवेष्टितभूरिभूतलम् ।

No 85. Bappana Pandita 1180 A C —

- (१) श्रीगोम्मटजिननं नर- ।
नागामरदितिजस्त्रचरपतिपूजितनं ।
योगाग्निहृतस्मरनं ।
योगिध्येयननमेयनं स्तुतियिसुवेम् ॥
- (२) पोडविगे संद गोम्मटजिनेद्रगुणस्तवशासनक्के क- ।
न्नडगविवप्पनेन्देनिप वोप्पनपंडितनोल्हु पेल्दिवं ॥

No 105 Arhaddasa Kavi 1938 A C :—

- इत्यात्मशक्त्या निजमुक्तयेहेंददासोदितं शासनमेतदुर्व्याम् ।
शास्त्रौघकर्तृत्रयशंसनांगमाचंद्रतारः-रविमेरु जीयात् ।
- (२) आस्यं वाणीनिवास्यं हृदयमुरुदयं स्वं चरित्रं पवित्रम् ।

देह शान्त्यैकगोष्ठ सकलसुजनता गण्यमुद्भूतपुण्यम् ।
 ध्याया भया गुणालिन्निखिलबुधततेयस्य सोऽय जगत्याम् ।
 अत्याहृदप्रसादो जयतु चिरमय चाहुकात्तिर्त्तीद्र ॥

No 108 Mangaraja Kavi A C 1433 —

(१) प्रयध्वनिसवधात् सद्रागोत्पादनक्षमा ।

मगराजकत्रेर्वाणी धाणी वीणायते तराम् ॥

(२) वाग्देवताहृदयरजनमहनानि मदारपुष्पमकरदरमोपमानि ।

आनदिताखिलजनान्यमृत धमन्ति ऋणेषु यस्य वचनानि कवीश्वराणाम् ।

B SESHAGIRI RAO

Sree Bharatitirtha
 Vijayanagram
 6th January 1940

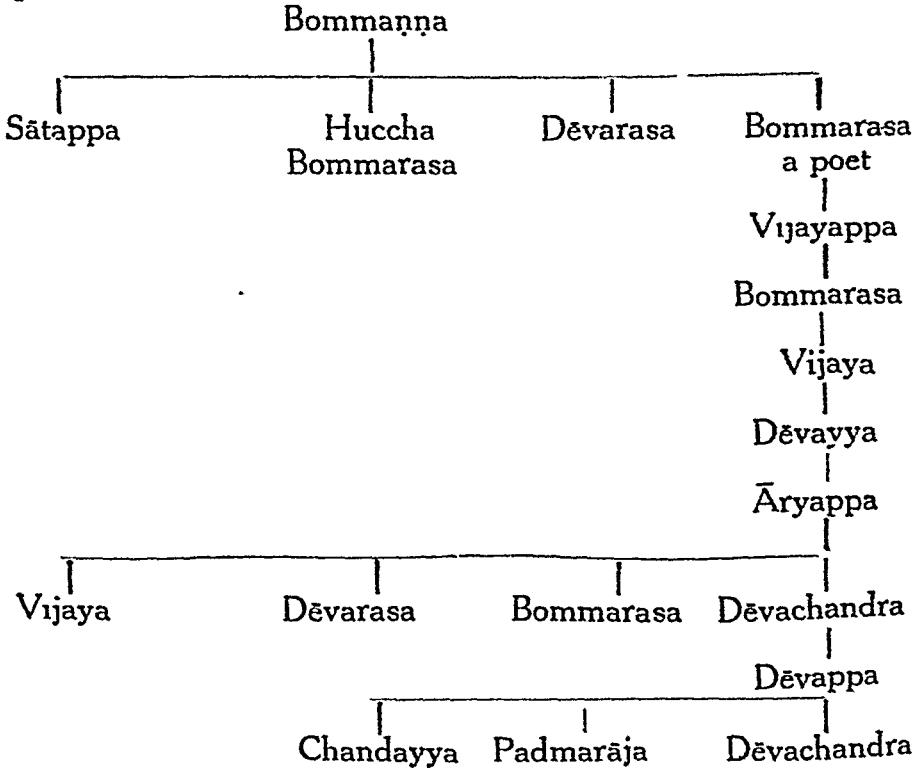
JAINA TRADITIONS IN RĀJĀVAḤI KATHE

By

S Śrikanṭha Śāstri, M.A.

Rājāvaḥi Kāthe of Dēvachandra is a work completed in 1841 A.D. and its value lies in the traditions¹ about Jainism, its history in Karnāṭaka, the Literature in Samskrit and Kannaḍa, incidental references to ruling dynasties and contemporary religions. Its historical value is extremely open to doubt, but it furnishes a starting point for further research and hence can not be dismissed as entirely fanciful.

Dēvachandra and his elder brothers Chandayya and Padmarāja were the descendants of a Jaina Brāhmana Bommaṇṇa, an accountant of Giripura.



Dēvachandra was born in 1770 A. D., and from his fourteenth year he began to write poems. In his 22nd year (1772 A. D.) he wrote *Pūjyapāda Charita* in Kannaḍa. Since his elder brother Padmarāja is also said to have written that work, both brothers must have co-operated in the production. Since Dēvachandra presented the *Rājavalī Katha* to Mummudi Kṛishna Rāja Wodeyar in 1841 he must have lived for more than 70 years. *Rājāvālikatha* was his last work and before that he wrote *Rāmakathāvatāra*, *Sumēru Sataka*, *Bhaktisāra*, *Satṛkatraya*, *Śāstrasāra Laghu Vṛtti*, *Pravachana Siddhānta*, *Dravya samgraha*, *Dvādasānuprēksha Kathā*, *Dhyāna Sūmrājya*, *Adhyātma Vichāra Karnātakā Samskrta Bālanudī*, etc. He says that when Mackenzie with Sardar Lakshmana Rao came to Kanakagiri, he asked for local records, Dēvachandra showed him his *Pūjyapāda Charita*. Mackenzie took the poet along with him from Kamarabajji to Nāgavala and giving him 25 Rupees asked him to send a written account of all the old traditions. Dēvachandra began his *Rājāvāli Katha* in 1804 and completed it in 1838 A. D. Therefore he took nearly 35 years in compiling it. In 1841 Dēviramba queen of Chāmarāja heard of the work and asked the author to complete it by adding the history of the Mysore kings. Perhaps this was submitted to Kṛishna Rāja Wodeyar III in 1841 42.

The work consists of 11 Adhikāras. Here I propose to give the translations and summaries of some of the passages in the *Rājāvāli-kathā* as are likely to be of interest for the students of history and literature. The author's chronology is at times fanciful, and as he writes of the Jaina point of view he criticises, other sects, especially Śrī Vaishnavas and Vira saivas very harshly.

In the beginning the author deals with creation of the 14 worlds, 64 Vidyas, 4 Castes and 18 sub castes and 101 Kulas characteristics of the four castes Kuruvamśa, Harivamśa Nāthavamśa Ugra Vamśa from Kūśyapa, etc. Kurus ruled at Hastinapura, Ugras at Kāśī, Nāthas in Kuṇḍina and at Ayōdhyā, Supratishthita, Subāhu, Yasobāhu, Ajitanjaya and others. These four families became famous because of the 24 Tirthamkaras, 12 Emperors, 9

Bala Dēva Vāsudēvas, 11 Rudras etc. Next an account of Vyasa, Kṛishna and Daśāvataras is given. Jaina rituals and festivals like Nandīśvara Pūja are dealt with

Mallibhaṭṭa following Maskaripurāṇa invented Islam and composed Mullāsāstra according to the teaching of his master Pārśva Ehattaraka. [115—118 * The story of Chāṇakya Mahārshi and Navanandas is given [119]. Bhadrabāhu Svāmi fearing a twelve-year famine in Ujjaini migrates (124-7), with Chandragupta Mahārāja Śalivāhana Śaka started 136 years after Vikrama from Rudhīrōdgārī in 556 (V N.) and 84gachhas among Jainas became separated. [135].

In the time of Vasupāla of Indrapura, all Brahmins were Jainas but later they abandoned the Jaina religion and called themselves Vēdantins [162].

In Śaka 200, Pūjyapāda was born to Mādhava bhaṭṭa and Śrīdēvi of Kollegāla. Pānini of Mudigondam was writing his grammar but before he could complete it his end approached and therefore he asked his maternal uncle Pūjyapāda to complete it. Pūjyapāda not only wrote Jainendra Vyākaraṇa but also wrote a Vṛtti to Pānini's grammar [168]. Nāgārjuna also learnt from his maternal uncle or cousin Pūjya pāda the art of converting base metals into gold. Kanakagiri was called Hēmagiri and Pārśva Juna, Padmāvati and Brahma were installed. Siddha Nāgārjuna was for some time at Hēmagiri where some kings established Gōpala and therefore he went to Śrī Śailam [169—171].

Yaśōdhara of Champakāpura gave Śrīśaila to his son Śrīdhara who performed penance there and hence the hill was called Śrīparvata and later Śrī Śaila. To the south of it, at the foot of a Vata tree he obtained Siddhi, therefore the place is called Siddha Vatam. Amarāvati is so called because the Chatur Nikāyas gathered there for Kēvala Pūja. Śrīdhara was performing penance

* The referēnces in brackets are to the pages of the Manuscript in the Mysore Oriental Library.

at the foot of an Arjuna tree surrounded by Mallikā creepers and and when the Khēcharas worshipped the saint with Mallikā flowers it was called Mallikārjuna When Nāgārjuna went there he established a god now called Mallikārjuna [172 = 178]

Causes for the decline of Jainism In Kalyānapaṭṭana, Samyaktva Chūdāmanī Bijjala, son of Chānānka Rāya was ruling with his queen Gunawati and minister Sambuddhi A Jaina Brāhmin of Mandige near Ingulēsvar became a Śaiva Brāhmin His son was Lingabhaṭṭa who had a son Madī rāja To Mādīrāja and his wife Mādālā, a daughter and son (Basava rāja) were born Basava worshipped Kūjīkā and obtained several charms and spells After the death of his parents he became a Brāhmin hater and did not perform the marriage of his sister Nāgamma Basava and his nephew Chenna Basava destroyed 6700 Basadis and preached Vira Saivism Marī Bijjala's mother secretly followed Jaina religion and asked her son and the minister Buddhi Śāgara to oppose the activities of Basava [Account of Various Viraśaiva sects]

In Kānchi the king Sivakōṭi's younger brother Sivāyana established 1 crore of Śivalings Samanta Bhadra converted the king Sivakōṭi's son Śrīkantha became king after his father became a monk [189]

Prabhāchandra Svāmi worshipped Jvalāmālīni and taught two brothers Akalamka and Nishkalamka sons of a Jaina Brāhmana They defeated the Buddhists and Virasaivas Then Bhaṭṭakalamka of Sudhāpura composed Akalmkāshṭaka

In Śaka 780 64 Jaina Brāhmanas were brought to Sravana Beḷgoḷa for the worship of Gommatēsvara [213]

Amara in the time of Bhōja [216—217]

Kudugaḷur in Kuḍuga Nādu was named Terakanṁbi The Nava Chōjas Vira Pratāpa Śanta Dēva, Bhū Dēva Bhīma, Rudra dharma and Kalikālachōja ruled, three were Jainas two Śaivas and two Vaishnavas Dharma choja seized by a Brahma Rākshasa

built many Jaina, Saiva and Vaishnava temples and was relieved at Dēvapura, [219].

Hasti Mallishēnācharya, with his disciples Pūrsvapandita, Lōkūpālāchārya etc, and Jaina Brāhmanas of three *gotras* came from Pāndya country and stayed in Jāngala Deśaa. Nine other *gotra* Brahmins came to Karnātaka and stayed at Ari Kūṭhūra. They were serving under Hoysala Ballāla. 700 Jaina families had violated caste customs and 515 refused to perform *prāyaścitta* but the other 185 families of Gerusoppa, Bhatkal etc, remained true Jainas.

At Śāligrāma the Vaidikas were about to sacrifice 21 goats which were rescued by the Jaina saint Dharmāchārya and some Brahmins began to use flour (*pishṭa paśu*). Mādhvāchārya established Madhwa religion.

Kālinga Rāya usurped the Chōla throne. Pānchālas leave his kingdom and go to Orugal Pratāpa Rudra and having learnt puppet-play kill Kālinga Rāya and his ministers. A Jaina Brāhmana named Vidyānanda adapted Mahā Bhārata and Rāmāyana stories for puppet-plays [223].

Among the Jainas several sects like Sthūnikas and Bēhara come into existence. Among the Jaina Kshatryas Banga, Chauta, Ajīla, Sāvanta, Heggade became separate. In Kumbhakōnam, there were 12 Jaina sects. In Kanchi, Chōla, Kerala and Pandya countries, the Jaina Brāhmanas formed 5 sects—Upādhyāya, Paṇḍita, Naigāra, etc.,. Similarly 14 sects of Vaisyas, 14 of kongas, and 12 of Māḷeyālas occurred.

In the Pāndya country Vira Pāndya's son was ruling in Suthern Mathura. The Jangamas converted Kūna Pāṇḍya to Vira Saivism. There were Jaina Brāhmanas like Gōpāchārya, Gunabhadra Yatindra; and his son Mallipandita, the minister, when coming from the King's Court caught hold of a masth elephant and pushed it aside. Therefore he was called Hastimallishēṇa. He was a poet in two languages (*Ubhaya bhasha Kavī Chakravartī*) Kūna Pāndya

tried to compel him to become a Lingayat therefore with his sons Parśvapandita and others he came to Keraja with Brahmanas of 12 gotras and 50 Sudra families and stayed at Vijayapatana. Kana Pandya destroyed 98 basadis in the Pandya country and 50 in Mathura alone. Neminatha the family god of the Pandyas was hidden away and Kushmāṇḍini was renamed Minakshi. The Āṇḍis there persecuted the Jinas and celebrated the festival of pikas (*Sramana Sulada Habba*)

A smārtā Brahmana named Samkarāchārya studied under a Jaina teacher and becoming a Suddha Saiva he came to Sringeri where he concealed the Jina image in the Basadi and the goddess now called Sarasvati was worshipped by him. He wrote many commentaries and acquired many followers [228]

The Jaina families who came from Pāṇḍya country to Vijaya mangala were honoured by Ballāja Raya and settled at Chhatra traya pura

In the family of the Ballājas was Vira Bhūpa who became the Pāṇḍya ruler of Modhura. His ancestors were Ratnamauli kirita pati, Vikrama Vijaya Vikhyāta, Śura Satyandhara, Brahma Soma kirita. Vira Pāṇḍya's son Kana Pāṇḍya became a Vira Saiva. His queen Achala being pregnant was sent to Karnāṭaka. Her son Saḥya ruled at Dora sūmudra [239]

Beṣṭa Hoysala Deva ruled at Talakud and in Arakuthira renovated the Trikuta Basadi in 1029. Durmukha Jyeshtha Bihula Arkavira Tulāśa Bhaṣpati. His eighth minister was a Vira Saiva named Māchirāja who caused a tank to be constructed at Kojalur. His wife Santayya completed the tank and caused the temples of Śāntalāśvira to be built by Denkanāchāri. In S 1104 Pura Vaisikha Sec 5 she obtained a grant from Ballāja. She also built the Chenna Somasvami temple at Hulikere and Viraśikha temple at Hampi. Abhinava Panpa wrote *Jirishastanavile Mallavitha purana* and *Rimacharitra*. Vira Ballāja made his younger brother Indhur Ballāja—a Vira Śiva the governor of Tondanur [247]. Enemies were attacking the kingdom of the Badshah every year

and the daughter of Badshah took a vow not to marry any one except him who stopped the attacks. Ballala promised to stop the attacks but refused to bow down to the Sultan. The Sultan became angry and asked his servants to kill Ballala. However they cut off only one finger and therefore he was called Bettu Ballala.

In the Drūvida country was born the Vaishnava Brahmin Rāmānuja who began to preach Śrīvaishnavism in Vidyānagara. But the Jainas there defeated him and confiscated all his honours. Therefore in a dejected mood he began to fast. His daughters Bhangāre and Singāre consoled him and promised to convert all Jainas into Śrī Vaishnavas. Being accomplished dancers and musicians they came to the Hoysala country. Ballāla received them and in order to teach them the principles of Jainism ordered the Jaina poets to write in Kannaḍa and Samskrit. Aggala Ranna, Honna, Janna Karnapārya, Madhura, Rājahamśa, Nāgavarma, Kēsava and Nēmichandra wrote in Kannada. Ballāla's subordinates Kshemankara, Dāmōdara, Padmanābha also caused Purānas to be written. Nayasēnācharya, Digambare Dāra Nūtna Kavītā Vilāsa (?) wrote *Dharmāmṛta*. Nēmichandra wrote *Lilāvati* to rival *Kādamabarī* [250]. Among the Jainas who came from Dipūngudī, the Brāhmanas of Bhāradvāja gotra settled in Arikuthāra and Terakanāmbi. The sons of Parśva Paṇḍita of Śrī Vatsa gotra - Chandrapārya, Chandranātha, Chandanārya etc., became famous. Chandrapārya's second son Brahma Sūri wrote *Kaivalya kāra*. Chandranātha and others of Chatra trayapura settled at Kanakagiri [251].

The Delhi Pādśāh married his daughter Varanandi, to the sword of Ballāla and sent her to Karnātaka. Bangāramma and Singāramma requested the king to invite their father Rāmānuja, and the Śrī Vaishnavas. The king became a hater of Jainas and was converted by Rāmānuja. He destroyed 700 basadis in Tondanūr, 16 in Heḍatale, 100 in Kalasāvādi and in the 5 temples meant for Jainas, he established 5 Nārāyanas. Rāmānuja toured the country with the title Jainēbha Kanthirava and at Tirupati, Kāśī etc., established Viṣṇu images. He was accompanied by 1,000 panchanas who were named Tirukuladāsas,

In Mēlugōte the Jinīlaya was uprooted Cheluva Rīya was established from S 1119 to 1200 Meanwhile near Aḍagūr the earth opened and Ballāja requested Hanasōge Chandramuni svara to remedy it The monk consecrated a pumpkin and put it into the hole and the earth closed up Therefore he was called Chārukīrti and Ballāja Jīva Rakshāpālī

The Delhi Sultan when he sent Varanandi had ordered that drums should be placed at an interval of one *gūvuda* in order to know the condition of his daughter When the queens of Ballāja made fun of her beauty she caused the drums to be beaten The Sultan sent Viziers each with 1 lac of horses and 18 lacs of foot soldiers Malliga Sudar, Malliga Junnar Malliga Vazier opposed Ballāja near Chandra drōna Paravta Varanandi entered the cave in the hill and died Ballāja fought for 7 days but could not succeed and therefore entered another cave and perished

Sindhu Ballāja and others became Śrī Vai hnava Jaina Vaisyas settled at Venkaṭāpura Dāsagauda Banajiga, Tirukuladāsa, Chautāja became separate sects The Śrāvakas of Dēvihaḷḷi Kedaravaḷḷi, Aḍugur Sīvantana halli and Hongere gave much wealth to Bangāramma and Singāramma and promising to worship in the name of Vishnuvardhana and Ramanuja escaped conversion Therefore they are called Gauḍas Untill then there was no sectarian difference Due to Rāmānuja, Samkara Bhaṭṭa and Rudrādhya the sects became separate

To be continued

Reviews.

1

Kaṁsavaho, edited by A. N. Upadhye, Hindi Grantha Ratnākara
Kāryālaya, Bombay 1940.

Kaṁsavaho, a Prākṛit poem by the versatile Kerala poet Rāma Pānivāda, has been critically edited by Dr. A. N. Upadhye. The work is fitted with a highly elaborate and exhaustive introduction, together with a critical apparatus, English translation, Sanskrit gloss, and explanatory notes in English, with a very useful vocabulary of choice words. From the stand-point of Indian Linguistics, the work is a distinct contribution to our knowledge of Middle Indo-Aryan, as many new words, hitherto unknown or unnoticed in Prākṛit Lexicons, have been brought to light by the publication of the valuable work, e.g., 'sirkharā' chain, 'mha' in 'vāharā mha' said, 'kuaṁda' bow, etc. The explanation given for the dropping of initial consonants of words like 'cira,' 'kim' is sound, for all linguistic expressions are actually groups of words, in which owing to accent on certain prominent parts, other words must get weakened and lose certain portions. This is particularly the case in poetry, in which, for the sake of rhythm, certain words receive greater prominence than others. In fact it seems to me that Prākṛit poetry is in this respect more natural than Sanskrit poetry. The printing of the Prākṛit section is beautiful, though quite a number of errors in the transliteration of Prākṛit words occur, e.g. 'nolla' for 'ṇolla,' 'nisāu' for 'nisāu' etc. The devocalisation of G in 'aṅkanathāṁ' is interesting. I wish the notes had been as exhaustive as the introduction, but this required a number of co-workers, whom, I hope, the learned editor will be able to secure in his subsequent works.

SIDDHESHWAR VARMA,
Professor of Sanskrit, Prince of Wales
College, Jammu (Kashmir)

Sept. 29, 1940,

2

Inscriptions in Northern Karnataka and the Kolhapur State by Prof K G Kundangar MA Printed by the Arya Bhanu Press Kolhapur Demy pp 186+124+44 Kolhapur 1939, Price Rs 3/

Prof K G Kundangar is an indefatigable explorer of epigraphic records many of which he has published in different Journals. In this volume he has presented 43 new records collected from different localities in Northern Karnataka and the Kolhapur State. They include Grants Viragals and Nisidigals and refer to contemporary rulers from Chālukya Kalachūrya Yādava Rājta and Śilāhāra dynasties of the 11th, 12th and 13th centuries. Besides giving the text of Inscriptions in Kannaḍa and Devanāgarī Prof Kundangar has added an English translation and a critical Introduction dealing with the political social religious and linguistic aspects of the records presented in this collection. At the close we have Kannaḍa and English Indices which greatly add to the referential value of the book. The introduction is quite informing and interesting and presents the relevant topics in a systematic manner. Prof Kundangar deserves our sincere praise for his patient labours and this volume, as a collection of new records is indispensable to students of South Indian History.

A N UPADHYE

3

Neelakesi, The original Text and the Commentary of Śrīmayarī vākaravāmanamunī Edited and published by Prof A Chakravartī MA., IES Principal Government College, Kumbakonam Demy 8vo pp 12 340 4-484, Madras 1936

Prof A Chakravartī though a philosopher by profession and a Principal of a Government College by circumstances, has edited Tamil texts like Merumandarapurānam and Neelakesi in his leisure

time left after carrying out his academic and executive duties; this amply testifies to his zeal for Jaina studies and love for Tamila literature. The readers of Jaina Antiquary are already acquainted with his extensive study of Jaina literature in Tamil, a survey of which from his learned pen is being already published in the pages of this Journal. His Introduction and English Translation of Pañcāstikāya, published in the Sacred Books of the Jainas, have been looked upon as classical contributions on Jainism by the Historians of Indian Philosophy like Sri Radhakrishnan. The reviewer feels sorry that he does not possess a first-hand knowledge of Tamila language, but it is his respectful interest in Tamil Classics and their chronology that tempts him to write a review-notice of the volume of Neelakesi which contains a substantial Introduction in English covering 340 pages. After the Tamil text with commentary there is an Index of difficult words at the end. One wished that the diacritical points were regularly and carefully used in writing names and technical terms.

Neelakesi is a well-known Tamil classic 'The original as well as the commentary are of such literary merit', as the editor puts, 'that the Tamil public would gladly welcome this work. It is mainly intended to expound the doctrine of Ahimsa, in all its aspects and from the same point of view it critically examines other systems of Indian Thought'

Despite the doubt expressed by other scholars, the editor points out that the title of the work is Neelakesi, and it 'was intended by its author as a refutation of the Buddhist work Kundalakesi' which is now lost. The name of its author is not known, and from the circumstantial evidence (pp. 5-11) the editor is inclined to put him in the first century A. D. The name of the commentator is Samayadvākaravāmanamuni who is accepted to be identical with Vāmanācārya, the author of Merumandarapurāṇam; and the editor puts him in the 14th century A. D.

The editor has given a detailed summary of this work in his Introduction (pp. 136 ff.), and here and there he has given information

about Buddhism and Ājīvika sect etc which is useful for understanding the refutation of these systems by the author. The contents show what a wealth of Jaina dogmatic details is given by the author and with what a remarkable acumen the various arguments are advanced to refute different non Jaina systems.

From the study of the contents one is reminded of the works of Umāsvāti Samantabhadra Amitagatī and others in Sanskrit. What strikes one is that the editor has not perhaps distinguished the contents of Neelakesī from those of the Commentary in his summary. If an authentic and critical translation of the text alone is made available in English it would not be difficult to settle its age etc. after comparing its contents with those of other Jaina texts in Prakṛit and Sanskrit the dates of many of which are not as uncertain as that of Neelakesī. By distinguishing between the contents of the text and the commentary we can get a good picture of the intellectual equipment of the author some clear idea about the Buddhist texts which the author might have used and lastly some glimpses of the Buddhist influence in the Tamil country.

That the Jainas are known by the names Nirgrantha and Śramana in Tamil literature (pp 9-27) reminds us of the usage in the Ardhamāgadhī canon and in the works of Kundakunda etc. If we get critical and literal English translations of early Jaina texts in Tamil a very fruitful field of research can be opened. On the one hand the details that we get about Jainism in Prakṛit and Sanskrit works can be supplemented by these Tamila texts for one of which greater antiquity is claimed and on the other, the dates of Tamil texts can be settled in the light of the chronology of Jain works in Prakṛit and Sanskrit. I do appeal to Tamil scholars to prepare philologically authentic translations of early Jaina works in Tamil.

Some of the remarks of the editor with regard to the customs etc in the Jaina community (pp 30 etc) appear to be special in many cases to the Tamil. They deserve to be compared with those in other provinces.

Prof. Chakravarti deserves our sincere thanks for his labours on this important Tamil classic and its commentary both of which he has rescued from oblivion and presented their contents in English that they might be available to a wider public. We feel no doubt that Tamil scholars will welcome this volume with great pleasure.

A N UPADHYE.

THE JAINA ANTIQUARY

VOL. VI 1940

Edited by

Prof Hiralal Jaina M A LLB
Prof A N Upadhye M A, D Litt
Babu Kamta Prasad Jaina M R A. S
Pt. K. Bhujbali Shastri, Vidyabhushana

Published at

THE CENTRAL JAINA ORIENTAL LIBRARY
ARRAH BIHAR INDIA

Inland Rs 3

Annual Subscription
Foreign Rs 84

Single Copy Rs 13

CONTENTS.

	PAGES
1. JAINA LITERATURE IN TAMIL. By Prof. A. Chakravarti, M.A., I.E.S.	1—8
2. ASOKA AND JAINISM. By Kamta Prasad Jaina, M R.A S...	9—16
3. PRESIDENTIAL ADDRESS. By Prof. J. C. Jaina, M.A.	17—24
4. BAHUBALI GOMMATESVARA. By K P. Mitra, M A., B L	25—34
5. JAINA LITERATURE IN TAMIL. By Prof A Chakravarti, M A, I E.S.	35—42
6. ASOKA AND JAINISM. By Kamta Prasad Jaina. M R A.S	43—50
7. THE SOUTHERN ASMAKA. By G. N. Saletore, M.A	51—63
8. THE SILAPPADIKARAM OR THE LAY OF THE ANKLET TRANSLATED WITH AN INTRODUCTION AND NOTES By V R Ramachandra Dikshitar—A. Chakravarti, M A, I E S	64—66
9. NEW STUDIES IN SOUTH INDIAN JAINISM By Prof. B Seshagiri Rao, M A.	67—74
10. REMNANTS OF THE 12TH JAINA SRUTANGA DITTHIVADA. By Prof Hiralal Jaina	75—81
11. SELECT CONTENTS OF ORIENTAL JOURNALS	82
12. JAINA BIBLIOGRAPHY	83

"INDIAN CULTURE"

(JOURNAL OF THE INDIAN RESEARCH INSTITUTE)

A high class research quarterly in English on Indology, conducted under the distinguished editorship of Drs. D. R. Bhandarkar, B. M. Barua, B. C. Law, with a strong Advisory Committee, consisting of such eminent orientalists as Sir D. B. Jayatilaka, Dsr. S. N. Das Gupta, Laksman Sarup, Radhakumud Mukerjee, P. K. Acharya, MMs Kuppuswami Sastri, Gananath Sen, and others, each of whom represents a particular section of Indian Culture.

It deals with all the branches of Indian Culture-Vedas, Philosophy, Buddhism, Jainism, Zoroastrianism, Ancient Indian Politics and Sociology, Indian Positive Sciences, History, Archaeology, Dravidian Culture, etc. Among the contributors are the best orientalists of India and foreign lands including Drs. Sir B. N. Seal, Sir, A. B. Keith, Drs. Winternitz, Otto Schrader, Otto Stein, R. C. Mazumdar, P. K. Acharya, etc.

Indispensable for every lover of Indology. A most attractive get up and printing. Each issue contains about 200 pages. Price very moderately fixed Rs 6 or Sh 10 per annum (including postage).

Among the other publications of the Institute, which aims at wide propagation of Ancient Indian Culture and Wisdom by publication of the best products of Ancient Literature under various Series-Vedic, Buddhistic, Jain, etc., are —

- (1) An encyclopaedic edition of the Rigveda with texts, commentaries and translations with elaborate research notes in English, Bengali and Hindi
- (2) Gaya and Buddha Gaya. 2 Vols Rs 12
- (3) Barhut, 3 Vols. Rs. 27
- (4) Upavana Vinoda (a Sanskrit treatise on Arbori Horticulture), etc., etc, Rs 2-8.
- (5) Vangiya Mahakosa (each part), As 8
- (6) Books of the Buddhistic Series

For further particulars, please apply to

The Hony. General Secretary,

The Indian Research Institute

170 Maniktala Street,

Calcutta, (India)

RULES.

1 The 'Jaina Antiquary' is an Anglo half yearly Journal which is issued in two parts, i.e., in June and December

2 The inland subscription is Rs 3 (including Jain Sidhanta Bhaskara) and foreign subscription is 4s 8d per annum, payable in advance. Specimen copy will be sent on receipt of Rs 1 8 0

3 Only the literary and other descent advertisements will be accepted for publication. The rates of charges may be ascertained on application to the Manager 'Jaina Antiquary' The Jaina Sidhanta Bhavana, Arrah (India) to whom all remittances should be made.

4 Any change of address should also be intimated to him promptly

5 In case of non receipt of the journal within a fortnight from the approximate date of publication the office at Arrah should be informed at-once

6 The journal deals with topics relating to Jaina history, geography art, archaeology iconography epigraphy, numismatics religion literature philosophy, ethnology folklore etc., from the earliest times to the modern period

7 Contributors are requested to send articles notes, etc., typewritten, and addressed to K P Jain Esq, M R A S, Editor 'Jaina Antiquary' Aliganj, Dist Etah (India)

8 The Editors reserve to themselves the right of accepting or rejecting the whole or portions of the articles, notes etc.

9 The rejected contributions are not returned to senders if postage is not paid

10 Two copies of every publication meant for review should be sent to the office of the journal at Arrah (India)

11 The following are the editors of the journal who work honorarily simply with a view to foster and promote the cause of Jainology —

Prof HIRALAL JAIN, MA LLB

Prof A N UPADHYE MA DLitt

B KAMATA PRASAD JAIN, MRAS

Pt K BHUJABALI SHASTRI VIDYABHUSANA